328042

ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ЛИЧНАГО СОСТАВА

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

КОМИССІЙ и ОТДѢЛОВЪ.

ТРЕТІЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ III.

1909—1910 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ
1910.

П. 2809

9861

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

328042

Пед. ин-т им. А.И. Герцена
ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

КОМИССІЙ и ОТДѢЛОВЪ.

190477

ТРЕТІЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ III.

1909—1910 г.

БИБЛІОТЕКА
АКАД. КОММ. ПРОСВѢЩЕНІЯ
им. Н.К. Крупской.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ
1910.

38

ОГЛАВЛЕНІЕ

	Стр.
Бюджетная комиссія	5
Финансовая комиссія	30
Комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ	54
Комиссія по дѣламъ православной церкви	65
Комиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ	81
Комиссія по старообрядческимъ вопросамъ	83
Комиссія по государственной оборонѣ	85
Комиссія по народному образованію	130
Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ	153
Комиссія по судебнымъ реформамъ	161
Комиссія о неприкосновенности личности	187
Комиссія о чиншевомъ правѣ	188
Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній	198
Комиссія по мѣстному самоуправленію	233
Комиссія по городскимъ дѣламъ	241
Земельная комиссія	249
Комиссія по переселенческому дѣлу	256
Сельскохозяйственная комиссія	262
Комиссія по рыболовству	274
Комиссія о торговлѣ и промышленности	278
Комиссія по рабочему вопросу	288
Комиссія о путяхъ сообщенія	295
Комиссія для разсмотрѣнія законопроекта о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія	321
Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пожарами	334
Комиссія для разсмотрѣнія законопроекта объ уставѣ и штатахъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ	335
Редакціонная комиссія	336
Комиссія по запросамъ	337
Комиссія по Наказу	341
Распорядительная комиссія	348
Библіотечная комиссія	346
Комиссія личнаго состава	348
Отдѣлы	349
Образованныя на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов. особыя комиссіи для разсмотрѣнія разномыслій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою по нѣкоторымъ законопроектамъ	353
Приложеніе къ обзору дѣятельности финансовой комиссіи	356

БЮДЖЕТНАЯ КОМИССІЯ.

На основаніи принятаго къ руководству Наказа бюджетная комиссія избирается Государственною Думою въ концѣ каждой сессіи для разсмотрѣнія бюджета предстоящаго года. Согласно сему, въ засѣданіи 29 мая 1909 г., Государственною Думою были произведены выборы членовъ бюджетной комиссіи [1]) для разсмотрѣнія проекта росписи на 1910 г.

Въ первомъ засѣданіи (30 мая 1909 г.), состоявшемся подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по возрасту члена комиссіи Н. Л. Маркова 1-го, бюджетная комиссія избрала, посредствомъ подачи записокъ, предсѣдателя, двухъ товарищей предсѣдателя и трехъ секретарей.

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ М. М. Алексѣенко; товарищами предсѣдателя были избраны: Н. Н. Опочининъ и Г. Е. Червинскій и секретарями—И. В. Годневъ, М. И. Кирьяновъ и Н. В. Некрасовъ.

По примѣру минувшей сессіи комиссія признала необходимымъ, въ видахъ наилучшаго ознакомленія со смѣтнымъ матеріаломъ, при-

---

[1]) От. А. П. Александровскій, М. М. Алексѣенко, С. Н. Алексѣевъ, М. С. Аджемовъ, А. Ф. Бабянскій, И. И. Балаклѣевъ, П. В. Березовскій 2-й, В. А. Бичъ, С. М. Богдановъ, И. И. Бурлаковъ, Т. О. Бѣлоусовъ, В. Г. Ветчининъ, С. В. Воейковъ 2-й, И. И. Гайдаровъ, от. Н. Е. Гепецкій, Д. И. Герценвицъ, кн. А. Д. Голицынъ, Я. Г. Гололобовъ, И. В. Годневъ, В. Ф. Грабскій, А. И. Гучковъ, В. И. Дзюбинскій, И. И. Дмитрюковъ, А. В. Еропкинъ, В. В. Жуковскій, А. И. Звегинцовъ, Д. А. Ивановъ 1-й, А. В. Иконниковъ, М. Я. Капустинъ, И. С. Клюжевъ, Е. П. Ковалевскій, М. И. Кирьяновъ, И. М. Коваленко 1-й, Я. В. Кривцовъ, П. Н. Крупенскій, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Н. Н. Ладомирскій, С. В. Лукашевичъ, И. И. Лукашинъ, Н. Н. Львовъ 1-й, Н. Л. Марковъ 1-й, А. М. Масленниковъ, от. Д. Ф. Машкевичъ, И. А. Меньшиковъ, Н. И. Микляевъ, П. Н. Милюковъ, А. Г. Мягкій, Н. В. Некрасовъ, Н. Н. Опочининъ, от. В. И. Подольскій, И. П. Покровскій 2-й, Л. В. Половцовъ, А. Н. Поповъ 3-й, В. Н. Проценко, Н. С. Розановъ, Н. В. Савичъ, Г. И. Свѣнцицкій, В. А. Степановъ, С. Н. Ступинъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, И. В. Тищенко, М. В. Челноковъ Г. Е. Червинскій, Е. М. Шейдеманъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

Въ теченіе сессіи выбыли: М. С. Аджемовъ, И. И. Лукашинъ и А. И. Гучковъ.

Взамѣнъ ихъ избраны: Н. И. Антоновъ, А. И. Новиковъ и Н. Н. Кутлеръ.

ступить къ занятіямъ до начала засѣданій Государственной Думы и установила срокомъ начала работъ 10 сентября 1909 г.

Въ сессію 1908—1999 г. бюджетная комиссія, въ цѣляхъ ускоренія разсмотрѣнія смѣтъ, признала болѣе удобнымъ, взамѣнъ распредѣленія комиссіи на отдѣльныя подкомиссіи, избирать для каждой смѣты по одному докладчику, въ помощь которому по желанію могли бы приписываться члены комиссіи въ качествѣ содокладчиковъ безъ ограниченія ихъ числа. Признавъ, что этотъ способъ предварительнаго разсмотрѣнія смѣтъ оказался цѣлесообразнымъ, такъ какъ этимъ путемъ ускоряется разсмотрѣніе смѣтъ и сношенія съ вѣдомствами, а также представляется возможнымъ знакомиться съ отдѣльными смѣтами большему числу членовъ комиссіи и тѣмъ сокращаются пренія въ пленарномъ засѣданіи бюджетной комиссіи, комиссія постановила придержаться означеннаго порядка и въ отчетную сессію. Смѣтный матеріалъ и проектъ росписи на 1910 г. были распредѣлены между отдѣльными членами комиссіи слѣдующимъ образомъ:

№№ по порядку.	Наименованіе смѣтъ.	Докладчики.
	Высшихъ Государственныхъ Учрежденій:	
1	Государственнаго Совѣта	Секретарь комиссіи.
2	Государственной Думы	
3	Государственной Канцеляріи	
4	Канцеляріи Совѣта Министровъ	
5	Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи	
6	Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній	
7	Святѣйшаго Синода	*Е. П. Ковалевскій* [1]), С. Н. Алексѣевъ, П. В. Березовскій 2-й, Т. О. Бѣлоусовъ, А. В. Иконниковъ, Н. Н. Опочининъ, А. Г. Мягкій, В. А. Степановъ, от. Д. Ф. Машкевичъ, от. Н. Е. Гепецкій, от. В. И. Подольскій, от. А. П. Александровскій, И. С. Клюжевъ, М. Я. Капустинъ и А. И. Новиковъ.

[1]) Курсивомъ обозначены фамиліи членовъ б. к., которые взяли на себя трудъ по составленію доклада.

№№ по порядку.	Наименованіе смѣтъ.	Докладчики.
8	Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части)	*Кн. А. Д. Голицынъ*, В. Г. Ветчининъ, М. В. Челноковъ, Н. Н Львовъ 1-й, В. Ф. Грабскій, А. М. Масленниковъ, И. П. Покровскій 2-й, А. Н. Поповъ 3-й, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, И. В. Годневъ, М. Я. Капустинъ, Н. Н. Ладомирскій, А. Г. Мягкій, А. Ф. Бабянскій, Я. В. Кривцовъ, Л. В. Половцовъ, Я. Г. Гололобовъ и А. И. Новиковъ.
9	Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по почтово-телеграфной части).	*Я. Г. Гололобовъ*, В. Г. Ветчининъ, А. В. Иконниковъ, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Я. В. Кривцовъ, А. Н. Поповъ 3-й, Л. В. Половцовъ, В. И. Дзюбинскій, И. И. Дмитрюковъ, А. И. Новиковъ и А. М. Масленниковъ.
	Министерства Финансовъ:	
10	Общей Канцеляріи Министра Финансовъ. . .	*И. М. Коваленко 1-й*, Я. В. Кривцовъ.
11	Департамента Государственнаго Казначейства.	*А. В. Еропкинъ*, Р. Я. Эргардтъ, Я. В. Кривцовъ и И. П. Покровскій 2-й.
12	Департамента Окладныхъ Сборовъ	*И. М. Коваленко 1-й*, Н. С. Розановъ, А. В. Иконниковъ, Т. О. Бѣлоусовъ и И. П. Покровскій 2-й.
13	Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей.	*В. В. Жуковскій*, В. И. Дзюбинскій, А. И. Шингаревъ, А. Ф. Бабянскій, И. П. Покровскій 2-й, Я. Г. Гололобовъ и Ф. Ф. Тимошкинъ.
14	Департамента Таможенныхъ Сборовъ	*Р. Я. Эргардтъ*, А. Г. Мягкій, И. П. Покровскій 2-й, В. И. Дзюбинскій.
15	Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.	*А. Ф. Бабянскій*, М. В. Челноковъ, Р. Я. Эргардтъ и А. Г. Мягкій.
16	Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. . .	*Н. Л. Марковъ 1-й*, Г. И. Свѣцицкій, Н. В. Некрасовъ, Д. И. Герценвицъ и И. В. Годневъ.

№№ по порядку.	Наименованіе смѣтъ.	Докладчики.
17	Особенной Канцеляріи по кредитной части .	*Р. Я. Эргардтъ*, А. И. Шингаревъ, В. В. Жуковскій, Т. О. Бѣлоусовъ, В. И. Дзюбинскій и С. Н. Ступинъ.
18	Министерства Юстиціи (по общей части). . .	*Н. И. Микляевъ*, С. В. Воейковъ 2-й и Я. В. Кривцовъ.
19	Министерства Юстиціи (по тюремной части) .	*С. В. Воейковъ 2-й*, Н. И. Микляевъ, А. Ф. Бабянскій, А. Г. Мягкій и А. М. Масленниковъ.
20	Министерства Иностранныхъ дѣлъ	*П. Н. Крупенскій* и П. Н. Милюковъ.
21	Министерства Народнаго Просвѣщенія	*М. Я. Капустинъ*, Е. П. Ковалевскій, кн. А. Д. Голицынъ, А. В. Иконниковъ, от. Д. Ф. Машкевичъ, А. М. Масленниковъ, В. И. Дзюбинскій, И. С. Клюжевъ, П. В. Березовскій 2-й, С. Н. Алексѣевъ, С. М. Богдановъ, И. В. Годневъ, Т. О. Бѣлоусовъ, от. А. П. Александровскій, В. Ф. Грабскій, А. И. Новиковъ и Л. В. Половцовъ.
	Министерства Путей Сообщенія:	
22	Канцеляріи Министра Путей Сообщенія . . .	*Н. Л. Марковъ 1-й*, Г. И. Свѣнцицкій и бар. А. А. Крюденеръ-Струве.
23	Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ	*Д. И. Герценвицъ*, В. Н. Проценко, Г. И. Свѣнцицкій, Н. В. Некрасовъ, Т. О. Бѣлоусовъ, И. В. Тищенко, И. И. Гайдаровъ и А. И. Новиковъ.
24	Управленія Желѣзныхъ Дорогъ.	*Д. И. Герценвицъ*, Н. Л. Марковъ 1-й, Н. В. Некрасовъ, Г. И. Свѣнцицкій, В. В. Жуковскій, И. И. Гайдаровъ и С. Н. Ступинъ.
	Министерства Торговли и Промышленности:	
25	По общей части.	*И. В. Годневъ*, С. Н. Алексѣевъ, И. С. Клюжевъ, Р. Я. Эргардтъ, В. А. Степановъ, А. И. Шингаревъ,

№№ по порядку.	Наименованіе смѣтъ.	Докладчики.
		А. Н. Поповъ 3-й, С. Н. Ступинъ, И. И. Дмитрюковъ и А. М. Масленниковъ.
26	Горнаго Департамента	*И. И. Дмитрюковъ*, В. А. Степановъ, Т. О. Бѣлоусовъ, И. В. Тищенко, Е. М. Шейдеманъ, В. В. Жуковскій и Н. Л. Марковъ 1-й.
27	По части торговаго мореплаванія и портовъ.	*Г. И. Свѣнцицкій*, В. А. Степановъ, Р. Я. Эргардтъ, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, И. В. Тищенко, Д. И. Герценвицъ и Н. В. Некрасовъ.
	Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія:	
28	Канцеляріи Главноуправляющаго	*Н. Н. Опочининъ*, Н. Н. Львовъ 1-й, С. М. Богдановъ, И. В. Тищенко и А. И. Новиковъ.
29	Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ	*Н. Н. Опочининъ*, В. И. Дзюбинскій, Г. Е. Червинскій, Л. В. Половцовъ, А. Н. Поповъ 3-й, Т. О. Бѣлоусовъ, И. В. Тищенко и А. И. Новиковъ.
30	Департамента Земледѣлія	*В. Ф. Грабскій*, С. М. Богдановъ, И. В. Тищенко, В. И. Дзюбинскій, В. А. Бичъ, А. В. Еропкинъ, И. С. Клюжевъ, Л. Б. Половцовъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, А. Н. Поповъ 3-й, И. И. Бурлаковъ, А. И. Звегинцовъ и А. И. Новиковъ.
31	Отдѣла Земельныхъ Улучшеній	*В. Ф. Грабскій*, Ф. Ф. Тимошкинъ, А. Н. Поповъ 3-й, А. В. Еропкинъ, В. И. Дзюбинскій, И. В. Тищенко, А. И. Звегинцовъ и А. И. Новиковъ.
32	Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики	*А. И. Звегинцовъ*, В. И. Дзюбинскій, А. В. Еропкинъ, И. В. Тищенко, А. И. Новиковъ и В. Ф. Грабскій.
33	Лѣсного Департамента	*И. А. Меньшиковъ*, А. И. Шингаревъ, В. А. Бичъ, И. В. Тищенко, Н. И. Микляевъ и А. И. Новиковъ.

№№ по порядку.	Наименованіе смѣтъ.	Докладчики.
34	Переселенческаго Управленія	*Г. Е. Червинскій*, кн. А. Д. Голицынъ, В. И. Дзюбинскій, Г. И. Свѣницкій, Н. Н. Ладомирскій, П. В. Березовскій 2-й, Н. Н. Оточининъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, И. В. Тищенко и А. И. Новиковъ.
35	Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства	*М. И. Кирьяновъ*, В. А. Бичъ, С. М. Богдановъ и А. И. Звегинцовъ.
	Военнаго Министерства:	
36	Главнаго Интендантскаго Управленія . . .	*А. И. Звегинцовъ*, А. Ф. Бабянскій, М. В. Челноковъ, С. В. Воейковъ 2-й, А. И. Шингаревъ, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.
37	Главнаго Артиллерійскаго Управленія. . .	*С. В. Лукашевичъ*, Е. М. Шейдеманъ, С. В. Воейковъ 2-й, А. Ф. Бабянскій, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.
38	Главнаго Инженернаго Управленія	*Н. В. Савичъ*, Н. Л. Марковъ 1-й, А. Ф. Бабянскій, Н. В. Некрасовъ, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.
39	Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній	*А. Ф. Бабянскій*, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.
40	Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. .	*А. Ф. Бабянскій*, А. И. Звегинцовъ, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.
41	Главнаго Штаба	*А. Ф. Бабянскій*, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.

№№ по порядку.	Наименованіе смѣтъ.	Докладчики.
42	Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ . . .	*А. И. Звегинцовъ*, М. И. Кирьяновъ, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.
43	Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія .	*В. Н. Проценко*, М. И. Кирьяновъ, М. В. Челноковъ, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.
44	Главнаго Военно-Суднаго Управленія. . . .	*А. Ф. Бабянскій*, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.
45	Канцеляріи Военнаго Министерства	*А. И. Звегинцовъ*, С. В. Воейковъ 2-й, М. В. Челноковъ, А. Ф. Бабянскій, П. Н. Крупенскій, кн. А. Д. Голицынъ, А. Г. Мягкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ.
46	Морского Министерства	*А. И. Звегинцовъ*, Н. В. Савичъ, М. В. Челноковъ, А. Ф. Бабянскій, Н. Н. Львовъ 1-й, Н. В. Некрасовъ и С. В. Воейковъ 2-й.
47	Государственнаго Контроля	*И. И. Дмитрюковъ*, И. М. Коваленко 1-й, С. В. Воейковъ 2-й, Я. В. Кривцовъ.
48	По системѣ Государственнаго Кредита . . .	*А. В. Еропкинъ*, А. И. Шингаревъ, В. В. Жуковскій, Р. Я. Эргардтъ, Т. О. Бѣлоусовъ и С. Н. Ступинъ.
49	Смѣты чрезвычайныхъ расходовъ	Докладчики соотвѣтствующихъ смѣтъ.
50	Смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія	*Н. Л. Марковъ 1-й*, Г. И. Свѣнцицкій.

По сравненію съ 1909 г. общее число смѣтъ на 1910 г. увеличилось на 2 смѣты, вслѣдствіе того, что смѣта Департамента Земледѣлія была распредѣлена на 3 самостоятельныя смѣты: Департамента Земледѣлія Отдѣла Земельныхъ Улучшеній и Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-

хозяйственной Статистики. По этому поводу, въ докладѣ своемъ по росписи на 1910 г., комиссія замѣтила, что хотя объединеніе расходныхъ назначеній въ однородныя группы и желательно, но при излишнемъ дробленіи смѣтъ, вслѣдствіе невозможности совершенно точно распредѣлить цифры отдѣльныхъ назначеній, нерѣдко замѣчается нѣкоторое увеличеніе расходовъ по каждой смѣтѣ въ отдѣльности и при томъ расходовъ непроизводительныхъ.

Какъ и въ предшествующія двѣ сессіи, такъ и при обсужденіи росписи на 1910 г. бюджетная комиссія считала необходимымъ продолжить работу по провѣркѣ легальныхъ титуловъ. Комиссія обратила вниманіе на то, что въ числѣ приводимыхъ въ основаніяхъ назначеній легальныхъ титуловъ нерѣдко встрѣчаются указанія на такія законоположенія, которыя касались ассигнованій лишь на одинъ годъ. Приводятся также узаконенія, изданныя въ столь давнее время, что возникаетъ вопросъ о томъ, насколько такіе законы могутъ имѣть значеніе въ качествѣ титуловъ для расходовъ настоящаго времени. Въ свою очередь въ основаніяхъ назначеній заключаются, съ одной стороны, узаконенія распубликованныя въ свое время въ полномъ Собраніи Законовъ, а съ другой—титулы нераспубликованные. Поэтому, комиссія уже въ предшествующую сессію нашла необходимымъ, чтобы вѣдомства озаботились составленіемъ сборниковъ легальныхъ титуловъ ко времени разсмотрѣнія росписи на 1910 г. Пожеланіе это было выполнено большинствомъ вѣдомствъ, за исключеніемъ Горнаго Департамента, Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, Военнаго и Морского Министерствъ и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, представившаго лишь копіи 416 нераспубликованныхъ Высочайшихъ повелѣній и другихъ законоположеній по смѣтѣ вѣдомства по общей части; по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ перечень законоположеній былъ доставленъ бюджетной комиссіи по разсмотрѣніи росписи; Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія былъ доставленъ перечень законоположеній по 8 первымъ параграфамъ смѣты и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія также—по 8 первымъ параграфамъ смѣты.

Занятія докладчиковъ по предварительному разсмотрѣнію смѣтъ начались 11 сентября. Проекты докладовъ, выработанныхъ совѣщаніями содокладчиковъ, представлялись въ бюджетную комиссію.

Въ отношеніи разсмотрѣнія смѣтъ Военнаго и Морского Министерствъ, въ виду ихъ обширности, въ отчетную сессію былъ установленъ слѣдующій порядокъ: смѣты упомянутыхъ вѣдомствъ, вслѣдствіе выраженнаго комиссіей по государственной оборонѣ желанія, предварительно разсматривались по существу въ упомянутой комиссіи при

участіи докладчиковъ бюджетной комиссіи; совмѣстно выработанные докладчиками отъ комиссіи по государственной оборонѣ и отъ бюджетной комиссіи проекты докладовъ поступали на обсужденіе бюджетной комиссіи, которая, ознакомившись въ свою очередь со смѣтными исчисленіями, объясненіями представителей вѣдомствъ и соображеніями докладчиковъ и сдѣлавъ въ проектахъ докладовъ измѣненія, въ соотвѣтствіи съ постановленіями бюджетной комиссіи, представляла доклады въ Государственную Думу. При этомъ на докладахъ помѣчался какъ докладчикъ отъ бюджетной комиссіи, такъ и докладчикъ отъ комиссіи по государственной оборонѣ.

Кромѣ названной комиссіи желаніе ознакомиться со смѣтами и съ проектами докладовъ по нимъ бюджетной комиссіи до внесенія докладовъ въ Общее Собраніе Государственной Думы было выражено тремя комиссіями: комиссіей по переселенческому дѣлу—по смѣтѣ Переселенческаго Управленія на 1910 г., комиссіей по дѣламъ Православной Церкви—по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1910 г. и сельскохозяйственной комиссіей—по смѣтамъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на 1911 г.

Желаніе комиссіи по дѣламъ Православной Церкви не могло получить осуществленіе, такъ какъ заявленіе этой комиссіи поступило въ бюджетную комиссію уже по окончаніи разсмотрѣнія послѣднею смѣты Святѣйшаго Синода. Заявленіе сельскохозяйственной комиссіи, касавшееся смѣтъ, не подлежащихъ разсмотрѣнію бюджетной комиссіи текущей сессіи, передано на разсмотрѣніе бюджетной комиссіи, избранной на сессію 1910—1911 г. Что же касается смѣты Переселенческаго Управленія, то въ отношеніи ея былъ установленъ, по соглашенію съ комиссіей, по переселенческому дѣлу слѣдующій порядокъ: проектъ доклада бюджетной комиссіи немедленно по его изготовленіи былъ разосланъ членамъ комиссіи въ тѣхъ видахъ, чтобы въ промежутокъ времени отъ полученія доклада до дня разсмотрѣнія его въ бюджетной комиссіи, комиссія по переселенческому дѣлу могла ознакомиться съ предположеніями бюджетной комиссіи и сообщить въ комиссію свои соображенія относительно смѣтныхъ исчисленій Переселенческаго Управленія. При разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи, комиссіей были приняты въ соображеніе замѣчанія переселенческой комиссіи, сообщенныя присутствовавшимъ въ засѣданіи комиссіи членомъ комиссіи по переселенческому дѣлу.

По этому поводу бюджетная комиссія считаетъ необходимымъ замѣтить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда другія комиссіи пожелали бы принять участіе въ разсмотрѣніи смѣтъ, вышеозначенный способъ

совмѣстнаго разсмотрѣнія смѣтъ представляется, по мнѣнію комиссіи, наиболѣе удобнымъ, такъ какъ имъ обезпечивается всестороннее выясненіе цѣлесообразности смѣтныхъ предположеній вѣдомства и вмѣстѣ съ тѣмъ, не особенно задерживается работа бюджетной комиссіи по выясненію возложеннаго на нее срочнаго дѣла разсмотрѣнія бюджета.

По примѣру минувшей сессіи, въ цѣляхъ упрощенія порядка сношенія съ вѣдомствами по возбуждаемымъ докладчиками вопросамъ, возникавшимъ при разсмотрѣніи отдѣльныхъ смѣтъ, предоставлено было докладчикамъ или приглашать представителей вѣдомства въ засѣданія совѣщаній, или же непосредственно обращаться за свѣдѣніями въ подлежащія правительственныя установленія. Заключенія докладчиковъ по смѣтамъ вносились въ комиссію въ печатномъ видѣ и, по обсужденіи ихъ комиссіею, представлялись въ Общее Собраніе Государственной Думы съ измѣненіями, сдѣланными въ соотвѣтствіи съ сужденіями комиссіи и представленными объясненіями представителей вѣдомствъ. Необходимо замѣтить, что изготовленіе докладовъ по смѣтамъ, уже разсмотрѣннымъ бюджетной комиссіей, для представленія ихъ въ Общее Собраніе Государственной Думы задерживалось иногда не только вслѣдствіе дополненія ихъ объясненіями представителей вѣдомства и внесенія измѣненій въ соотвѣтствіи съ постановленіями комиссій, но также и по тому, что государственной типографіи, перегруженной работой, предлагалось, дабы не прерывать занятій бюджетной комиссіи, печатать въ первую очередь проекты докладовъ, которые должны были поступить на разсмотрѣніе комиссіи, а печатаніе докладовъ для Общаго Собранія Государственной Думы ставилось на вторую очередь.

Для записи объясненій, даваемыхъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи представителями вѣдомствъ, приглашались, по постановленію комиссіи, стенографы. Независимо отъ стенографическихъ отчетовъ, которые прилагались къ докладамъ по смѣтамъ, составлялись также и краткіе протоколы засѣданій комиссіи.

При разсмотрѣніи смѣтъ на 1910 г. комиссія признала весьма желательнымъ располагать свѣдѣніями, помѣщенными во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государственнаго Контролера относительно расходованія кредитовъ, ассигнованныхъ въ 1907 и 1908 г.г., въ виду того, что въ этихъ отчетахъ заключаются не только бухгалтерскія данныя, но и замѣчанія Государственнаго Контролера, касающіяся веденія государственнаго хозяйства во всей совокупности, и заключенія его о томъ, насколько хозяйственно расходовались отдѣльными вѣдомствами ассигнованныя въ ихъ распоряженіе средства. Поэтому комиссія постановила обратиться къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ съ просьбою доставить въ бюджет-

ную комиссію по 1 экземпляру всеподданнѣйшихъ отчетовъ за 1907 и 1908 г.г.

Однако, Предсѣдатель Совѣта Министровъ затруднился сообщить означенные отчеты, указывая, что всеподданнѣйшіе отчеты Государственнаго Контролера имѣютъ характеръ личныхъ докладовъ Министра Его Императорскому Величеству и, какъ таковые, считаются неподлежащими оглашенію [1]). Такое истолкованіе лишило комиссію цѣннаго матеріала, значеніе котораго, понятно, зависитъ отъ полноты и основательности содержанія докладовъ.

При обсужденіи росписи на 1909 г. комиссія обратила вниманіе на то, что по смѣтамъ значилось 579 условныхъ кредитовъ на сумму 154.190.269 р., въ томъ числѣ по смѣтамъ Военнаго Министерства 179 кредитовъ на сумму 74.970.049 р. Въ подкрѣпленіе условныхъ кредитовъ внесено было 316 законопроектовъ, изъ которыхъ 34 по военному вѣдомству. Комиссіей было замѣчено, что занесеніе столь значительнаго числа условныхъ кредитовъ въ финансовыя смѣты является весьма часто слѣдствіемъ несоблюденія вѣдомствами правилъ объ условныхъ кредитахъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 8 мая 1895 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта. Въ докладѣ по росписи на 1909 г. комиссія отмѣтила желательность занесенія вѣдомствами въ смѣты условныхъ кредитовъ въ соотвѣтствіи съ означенными правилами.

Это пожеланіе бюджетной комиссіи было принято во вниманіе большинствомъ вѣдомствъ.

По смѣтамъ на 1910 г. значилось 245 условныхъ кредитовъ на сумму въ 80.571.763 р., въ томъ числѣ по смѣтамъ военнаго вѣдомства 178 кредитовъ на сумму 54.652.491 р. Въ подкрѣпленіе условныхъ кредитовъ внесено 163 законопроекта, изъ которыхъ по Военному Министерству 107 законопроектовъ. Такимъ образомъ, общее число условныхъ кредитовъ сократилось на 334 кредита, а число законопроектовъ на 153. Военнымъ Министерствомъ внесено условныхъ кредитовъ почти столько же, сколько и въ минувшемъ году, а число законопроектовъ увеличилось съ 34 до 107. Напротивъ того, прочими вѣдомствами число условныхъ назначеній сокращено съ 400 до 67, а число законопроектовъ съ 282 до 56. По этому поводу бюджетная комиссія, въ своемъ докладѣ по государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г., указала на желательность, чтобы Военное Министерство послѣдовало примѣру

---

[1]) Письмо Предсѣд. Сов. Мин. 17/IX—1909 г., № 3836.

другихъ вѣдомствъ и по возможности уменьшило въ смѣтахъ на 1911 г. число условныхъ кредитовъ.

Если, однако, сократилось число условныхъ кредитовъ, то въ значительной мѣрѣ возросло число отдѣльныхъ законопроектовъ объ ассигнованіи средствъ за счетъ возможныхъ сбереженій по росписи на 1910 г. Законопроекты эти были вносимы въ Государственную Думу задолго до утвержденія государственной росписи на предстоящій годъ. По приблизительному подсчету общая сумма отпущенныхъ и заявленныхъ кредитовъ за счетъ упомянутаго источника достигла къ концу сессіи свыше 23.000.000 р., при чемъ эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ: около 17.000.000 р. за счетъ ожидаемыхъ остатковъ отъ назначеній по соотвѣтствующимъ смѣтамъ вѣдомствъ и около 6.000.000 р. за счетъ сбереженій по росписи на 1910 г. Нельзя не замѣтить, что если кредитъ, относимый на счетъ сбереженій, открывается Министерствомъ Финансовъ одновременно съ уменьшеніемъ на равную сумму назначеній по другимъ номерамъ росписи, то такое расходованіе кредитовъ не представляется опаснымъ въ отношеніи устойчивости бюджета; хотя вообще перемѣна назначеній немедленно послѣ утвержденія росписи и представляется нежелательной съ точки зрѣнія правильнаго веденія хозяйства, однако, оправданіемъ къ такому положенію вещей, можетъ служить обширность казеннаго хозяйства, при которомъ затруднительно предусмотрѣть всѣ обстоятельства, могущія вызвать перемѣну назначеній кредитовъ [1]). Совсѣмъ иное значеніе получаетъ вопросъ, если вѣдомства испрашиваютъ кредиты лишь въ надеждѣ на возможность сбереженій, не выяснивъ размѣра ихъ и не указавъ тѣ номера росписи, которые могли бы дать экономію. Конечно, при значительности государственнаго бюджета, достигающаго по расходамъ 2.578.000.000 р., могутъ образоваться значительныя сбереженія даже чисто механическимъ путемъ, напримѣръ вслѣдствіе закрытія дѣйствія кредитовъ на мѣстахъ ранѣе, чѣмъ въ центральныхъ управленіяхъ; однако, все-таки нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что совокупность вновь разрѣшенныхъ издержекъ не превыситъ итога сбереженій. Въ этомъ случаѣ, съ такимъ трудомъ достигнутое законодательными учрежденіями бюджетное равновѣсіе подвергается серьезной опасности. Для устраненія такого рода послѣдствій въ примѣчаніи къ ст. 48, Высочайше утвержденныхъ, 22 мая 1862 г., смѣтныхъ правилъ поставлено категорическое требованіе, чтобы, при испроше-

[1]) Общая сумма ассигнованій за счетъ ожидаемыхъ сбереженій, по исчисленію Министерства Финансовъ, не превышала обыкновенно за послѣдніе три отчетные года въ среднемъ 25.000.000—27.000.000 р., что составляетъ около 1% расходнаго бюджета.

ніи дополнительныхъ кредитовъ за счетъ остатковъ отъ назначеній, вѣдомствауказывали въ точности, по какимъ именно параграфамъ смѣтъ и въ какомъ размѣрѣ ожидаются сбереженія. Къ сожалѣнію, требованіе это въ послѣднее время не соблюдается вѣдомствами. На эту сторону дѣла бюджетной комиссіей было обращено вниманіе въ письмѣ Секретаря Государственной Думы на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ, при чемъ было высказано желаніе, чтобы распорядительныя управленія на будущее время, при испрошеніи дополнительныхъ кредитовъ, соблюдали въ точности постановленія смѣтныхъ правилъ.

Въ сессію 1908—1909 г. бюджетная комиссія вносила доклады въ Общее Собраніе Государственной Думы по отдѣльнымъ смѣтамъ постепенно, по мѣрѣ изготовленія докладовъ комиссіею. Соображенія же по доходамъ, равно и связанныя съ ними пожеланія, были внесены въ Общее Собраніе Государственной Думы послѣ окончанія разсмотрѣнія всѣхъ смѣтъ Государственною Думою, въ формѣ общаго доклада по проекту росписи доходовъ. Вслѣдствіе возникшаго въ средѣ Государственной Думы предположенія разсматривать, по примѣру минувшихъ двухъ сессій, доклады по отдѣльнымъ финансовымъ смѣтамъ по мѣрѣ ихъ изготовленія комиссіею, бюджетная комиссія подвергла обсужденію вопросъ о томъ, какой порядокъ разсмотрѣнія въ Общемъ Собраніи Государственной Думы представляется болѣе цѣлесообразнымъ— а именно, слѣдуетъ ли ожидать общаго доклада комиссіи по проекту росписи и затѣмъ разсматривать послѣдовательно номера въ порядкѣ проекта росписи, или же начать съ разсмотрѣнія докладовъ по отдѣльнымъ номерамъ проекта росписи, по мѣрѣ поступленія докладовъ, и пріурочить общія пренія по росписи къ совокупности номеровъ, обнимающихъ расходы одного изъ вѣдомствъ. Бюджетная комиссія прежде всего не могла не замѣтить, что при установленныхъ закономъ срокахъ внесенія финансовыхъ смѣтъ въ Государственную Думу требованіе ст. 11, Высочайше утвержденныхъ 8 марта 1906 г., Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи, согласно которой «разсмотрѣніе Государственной Думой государственной росписи должно быть окончено къ 1 декабря предшествующаго смѣтному года», не можетъ быть во всякомъ случаѣ выполнено. Невозможность окончить разсмотрѣніе бюджета къ началу гражданскаго года была признана и Государственнымъ Контролеромъ, и Товарищемъ Министра Финансовъ, въ засѣданіи бюджетной комиссіи, по вопросу о пересмотрѣ правилъ 8 марта 1906 г. Только при удлиненіи времени разсмотрѣнія проекта росписи въ законодательныхъ учрежденіяхъ, перенесеніемъ начала бюджетнаго года на дальнѣйшіе мѣсяцы можно, по мнѣнію комиссіи, надѣяться,

190/42

что утвержденіе государственной росписи не будетъ запаздывать. Прежній порядокъ разсмотрѣнія Думою проекта росписи не представлялъ, по мнѣнію комиссіи, особыхъ преимуществъ. Напротивъ того, разсмотрѣніе проекта росписи Государственною Думою, когда имѣется общій обзоръ росписи, составленный бюджетной комиссіей, предпочтительнѣе уже потому, что члены Государственной Думы могутъ обсуждать предположенія правительства во всей ихъ совокупности, въ связи съ проектированными комиссіей измѣненіями. Поэтому, бюджетная комиссія, не предрѣшая общаго вопроса о порядкѣ разсмотрѣнія въ Государственной Думѣ проекта росписи на 1910 г., пришла къ заключенію, что не представляется достаточныхъ основаній къ тому, чтобы Государственная Дума приступила къ разсмотрѣнію доклада бюджетной комиссіи по отдѣльнымъ смѣтамъ вѣдомствъ [1]).

Въ виду этого, въ отличіе отъ минувшаго года, на разсмотрѣніе Государственной Думы былъ представленъ общій сводъ заключеній по проекту росписи доходовъ и расходовъ, составленный по окончаніи разсмотрѣнія отдѣльныхъ частей государственной росписи, и въ качествѣ приложенія къ нему—доклады комиссіи по отдѣльнымъ финансовымъ смѣтамъ, а также по государственной росписи доходовъ.

Всего за время съ 10 сентября 1909 г. до окончанія сессіи состоялось 147 совѣщаній содокладчиковъ. Бюджетная комиссія за то же время имѣла 70 засѣданій, ихъ коихъ около 43 засѣданій, считая засѣданія распорядительнаго характера, было посвящено разсмотрѣнію государственной росписи на 1910 г. Ранѣе обсужденія бюджета 5 засѣданій было удѣлено разсмотрѣнію законопроектовъ. Послѣ окончанія разсмотрѣнія государственной росписи состоялось еще 22 засѣданія, въ которыхъ разсмотрѣно 41 законопроектъ и 144 доклада спеціальныхъ комиссій. На разсмотрѣніе бюджетной комиссіи были переданы: проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г. и 48 смѣтъ [2]); кромѣ того расмотрѣнію бюджетной комиссіи подлежали 92 законопроекта и 2 законодательныхъ предположенія изъ нихъ:

1) Осталось отъ II сессіи 4 законопроекта и 1 законодательное предположеніе 40 членовъ Государственной Думы.

[1]) Заключеніе бюджетной комиссіи по заявленію 34 членовъ Государственной Думы «о необходимости немедленно приступить къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ смѣтъ Государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г.».

[2]) Въ этомъ числѣ не значатся смѣты: Министерства Императорскаго Двора, Государственнаго Совѣта и Государственной Канцеляріи. Согласно правиламъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ (Св. Зак. т. I ч. 2, изд. 1906 г.)

2) Въ теченіе III сессіи съ 15 октября 1909 г. поступило 88 законопроектовъ и 1 законодательное предположеніе 47 членовъ Государственной Думы [1]).

Оставшееся отъ II сессіи законодательное предположеніе «объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи» разсмотрѣно комиссіей и представленъ докладъ въ Общее Собраніе Государственной Думы; изъ 88 законопроектовъ, поступившихъ въ теченіе III сессіи, разсмотрѣно 78, не разсмотрѣно 10 законопроектовъ и одно законодательное предположеніе; кромѣ того, отъ II сессіи осталось 4 законопроекта. Всего, такимъ образомъ, числится за бюджетной комиссіей: 1 законодательное предположеніе [1]) и 14 законопроектовъ, изъ которыхъ 3 законопроекта утеряли значеніе и не требуютъ нынѣ разсмотрѣнія.

На заключеніе бюджетной комиссіи были переданы изъ другихъ комиссій 194 доклада и изъ этого числа осталось неразсмотрѣнными 9 докладовъ.

Свои занятія бюджетная комиссія закончила 31 мая 1910 г.

А. Списокъ законопроектовъ, переданныхъ на разсмотрѣніе бюджетной комиссіи въ теченіе I и II сессій Государственной Думы и оставшихся неразсмотрѣнными.

Наименованіе законопроектовъ.	Время передачи въ комиссію.	Примѣчанія.
1) Министра Финансовъ—объ утвержденіи постановленія Совѣта Министровъ 25 іюня 1906 г. въ отношеніи изысканія источниковъ для покрытія расходовъ по удовлетворенію сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ населенія пострадавшихъ отъ неурожая губерній.	16 ноября 1907 г.	Законопроектъ соотвѣтствуетъ мѣрамъ, принятымъ въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн.

кредиты на расходы Министерства Императорскаго Двора въ суммахъ, не превышающихъ ассигнованія Высочайше утвержденной, 29 декабря 1905 г., росписи, заносятся въ роспись безъ обсужденія законодательными установленіями. Кредиты же на содержаніе Государственнаго Совѣта и Государственной Канцеляріи включаются въ роспись въ суммахъ, опредѣленныхъ Государственнымъ Совѣтомъ.

[1]) Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 10.000 р. въ пособіе Императорскому русскому театральному обществу.

*

Наименованіе законопроектовъ.	Время передачи въ комиссію.	Примѣчанія.
2) Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера—объ измѣненіи классификаціи государственныхъ доходовъ.	18 октября 1908 г.	
3) Министра Путей Сообщенія—объ ассигнованіи средствъ на работы по укрѣпленію Выползовскаго берега р. Волги противъ г. Самары.	16 ноября 1907 г.	Законопроектъ, соотвѣтствовавшій условному кредиту по росписи на 1908 г., былъ отложенъ разсмотрѣніемъ (засѣд. 31 мая 1908 г.) до представленія вѣдомствомъ дополнительныхъ свѣдѣній. Свѣдѣнія не были представлены.
4) Министра Внутреннихъ Дѣлъ—о назначеніи въ 1908 г. Императорскому русскому театральному обществу правительственной субсидіи въ 10.000 р.	—	По постановленію Государственной Думы 27 октября 1908 г. законопроектъ былъ возвращенъ въ бюджетную комиссію въ виду ожидавшихся дополнительныхъ по дѣлу свѣдѣній. Дополнительныя свѣдѣнія получены не были. Необходимаго кредита въ составѣ назначеній по государственной росписи 1909 и 1910 г.г. не имѣлось.

Б. Списокъ законопроектовъ, переданныхъ на разсмотрѣніе бюджетной комиссіи въ теченіе III сессіи и оставшихся неразсмотрѣнными.

Наименованіе законопроектовъ.	Время передачи въ комиссію.	Примѣчанія.
1) Министра Внутреннихъ Дѣлъ—объ отпускѣ кредита для выдачи пособій благотворительнымъ учрежденіямъ, оказывающимъ помощь пострадавшимъ отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ съ политическою цѣлью, и ихъ семьямъ.	19 мая 1910 г.	Печатные матеріалы поступили 30 мая.

Наименованіе законопроектовъ.	Время передачи въ комиссію.	Примѣчанія.
2) Министра Внутреннихъ Дѣлъ—объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 144.791 р. 85 к. на переустройство отопленія и вентиляціи въ Храмѣ Христа Спасителя въ г. Москвѣ.	3 апрѣля 1910 г.	По постановленію комиссіи (засѣд. 4 мая 1910 г.), законопроектъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе особой образованной изъ членовъ бюджетной комиссіи подкомиссіи.
3) Министра Юстиціи—объ отпускѣ кредита на расширеніе помѣщенія Правительствующаго Сената и Сенатскихъ типографіи и архива путемъ пріобрѣтенія въ казну смежнаго съ Сенатомъ дома Полякова.	11 мая 1910 г.	По постановленію комиссіи (засѣд. 20 мая 1910 г.), затребованы дополнительныя свѣдѣнія.
4) Министра Путей Сообщенія—объ условныхъ кредитахъ на содержаніе центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія въ теченіе второй половины 1910 г.	4 ноября 1909 г.	Не требуетъ разсмотрѣнія, такъ какъ кредиты разрѣшены къ расходованію по закону о продленіи временныхъ штатовъ Министерства.
5) Министра Путей Сообщенія—объ ассигнованіи средствъ на расширеніе и дополнительное оборудованіе помѣщеній института Путей Сообщенія Императора Александра I.	26 іюня 1910 г.	Переданъ на предварительное разсмотрѣніе особой образованной изъ членовъ бюджетной комиссіи подкомиссіи.
6) Министра Торговли и Промышленности—объ ассигнованіи Императорскому Строгановскому центральному художественно-промышленному училищу въ г. Москвѣ 19.235 р. на переустройство отопленія и электрическаго освѣщенія зданія училища.	17 мая 1910 г.	Печатныя представленія поступили 31 мая.
7) Министра Торговли и Промышленности—о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Нытвинской сельской ремесленной учебной мастерской.	5 іюня 1910 г.	
8) Министра Торговли и Промышленности—о выдачѣ Ямбургскому коммерческому училищу пособія изъ казны на постройку зданія и на содержаніе.	3 іюня 1910 г.	
9) Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ—объ отпускѣ Московскому сельскохозяйственному институту 30.000 р. на уплату долговъ по отопленію институтскихъ зданій.	31 мая 1910 г.	Печатные матеріалы поступили 2 іюня.
10) Министра Торговли и Промышленности—по вопросу о пріобрѣтеніи дома для помѣщенія геологическаго комитета.	7 іюня 1910 г.	По постановленію комиссіи (засѣд. 13 мая 1910 г.), законопроектъ отложенъ разсмотрѣніемъ впредь до полученія свѣдѣній о принадлежащихъ казнѣ недвижимыхъ имуществахъ въ г. С.-Петербургѣ.

Наименованіе законопроектовъ.	Время передачи въ комиссію.	Примѣчанія.
Законодательное предположеніе 47 членовъ Государственной Думы—объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 10.000 р. въ пособіе Императорскому русскому театральному обществу.	29 мая 1910 г.	

В. Списокъ докладовъ спеціальныхъ комиссій, ожидающихъ заключенія бюджетной комиссіи.

Наименованіе законопроектовъ.	Наименованіе комиссій.	Примѣчанія.
1. Докладъ по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ.	Комиссія по народному образованію.	Ожидаются заключенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля.
2. Докладъ по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской Имперіи.		
3. Докладъ по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о высшихъ начальныхъ училищахъ.		
4. Докладъ по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ увеличеніи содержанія директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ и ихъ канцелярій.		
5. Докладъ по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ на изданіе «словаря якутскаго языка».	»	Затребованы дополнительныя свѣдѣнія.

Наименованіе законопроектовъ.	Наименованіе комиссій.	Примѣчанія.
6. Докладъ по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о преобразованіи Севастопольской школы имени генералъ-лейтенанта Менькова для дѣтей инвалидовъ въ ремесленное училище.	Комиссія по народному образованію.	Затребованы дополнительныя свѣдѣнія.
7. Докладъ по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ средствъ на продолженіе изданія писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.		
8. Докладъ по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту объ утвержденіи стоимости работъ и поставокъ по сооруженію Кураховской вѣтви отъ станціи Рудничной (Рутченково) Екатерининской жел. дор. до Кураховки и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы сумму 700.000 р., занесенную на указанный предметъ къ условному отпуску по ст. 14 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1909 г.	Комиссія о путяхъ сообщенія.	
9. Докладъ по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ общему войсковому капиталу войска Донского ссуды изъ казны.	Комиссія по государственной оборонѣ.	

Занятія бюджетной комиссіи по разсмотрѣнію бюджета распредѣлились слѣдующимъ образомъ: 35 засѣданій были посвящены обсужденію проектовъ докладовъ по смѣтамъ и 7 засѣданій — обсужденію поправокъ. Передача въ Общее Собраніе Государственной Думы докладовъ по смѣтамъ для предварительнаго ознакомленія членовъ Государственной Думы начата 6 ноября 1909 г. Затѣмъ 1 февраля 1910 г. внесены на разсмотрѣніе Государственной Думы 34 доклада, съ 1 по 9 февраля внесены доклады еще по смѣтамъ 8 вѣдомствъ и по смѣтамъ высшихъ государственныхъ учрежденій, 9 февраля внесенъ докладъ по росписи доходовъ и расходовъ и 10 февраля внесены послѣдніе два доклада по смѣтамъ: 1) Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и 2) Главнаго Интендантскаго Управленія.

Въ виду разномыслій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою при разсмотрѣніи проекта государ-

ственной росписи на 1910 г., были образованы на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов. и ст. 12 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи (Св. Зак. т. I, ч. II, изд. 1906 г.) двѣ особыя комиссіи изъ равнаго числа членовъ Совѣта и Думы. Разномыслія между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою послѣдовали при обсужденіи расходныхъ назначеній по смѣтамъ: Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по общей части (№№ 30, 32, 48), Департамента Окладныхъ Сборовъ (№ 96), Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей (№ 112), Особенной Канцеляріи по Кредитной Части (№ 133), Министерства Народнаго Просвѣщенія (№ 184), Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ (№ 196), Управленія Желѣзныхъ Дорогъ (№№ 208 и 213), Министерства Торговли и Промышленности по общей части (№№ 216 и 217), Горнаго Департамента (№№ 228 и 230), Министерства Торговли и Промышленности по части Торговаго Мореплаванія и Портовъ (№№ 241 и 242), Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ (№ 256), Главнаго Интендантскаго Управленія (№№ 328 и 329), Главнаго Артиллерійскаго Управленія (№ 348), Морского Министерства (№№ 428, 430, 431, 432, 433, 436, 437, 437½ и 444), по системѣ Государственнаго Кредита (№ 453) и по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія (№ 457).

Для обсужденія разномыслій: 1) по №№ 30, 32, 48, 96, 112, 133, 184, 196, 208, 213, 216, 217, 228, 230, 241, 242, 256, 453 и 457 проекта государственной росписи на 1910 г. были избраны Государственною Думою: И. В. Годневъ, В. И. Дзюбинскій, И. И. Дмитрюковъ, М. И. Кирьяновъ, И. М. Коваленко 1-й, Н. Н. Кутлеръ, Н. В. Некрасовъ и Г. Е. Червинскій, и кромѣ того замѣняющимъ въ случаѣ участія кого-либо изъ членовъ комиссіи въ качествѣ докладчика, а также отсутствующихъ докладчиковъ—Н. Н. Опочининъ и 2) по №№ 328, 329, 348, 428, 430, 431, 432, 433, 436, 437, 437½ и 444 проекта государственной росписи на 1910 г. Государственною Думою были избраны: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, В. И. Дзюбинскій, И. И. Дмитрюковъ, М. И. Кирьяновъ, И. М. Коваленко 1-й, Н. Н. Кутлеръ, Н. В. Некрасовъ и Г. Е. Червинскій и замѣстителемъ—Н. Н. Опочининъ.

Во исполненіе Наказа, по поводу заключеній согласительныхъ комиссій, въ Общее Собраніе Государственной Думы представлялись доклады бюджетной комиссіи.

При разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ вѣдомствъ, бюджетная комиссія высказывала пожеланія, содержавшія указанія о порядкѣ расходованія кредитовъ, о тѣхъ административныхъ мѣропріятіяхъ, которыя представлялись, по мнѣнію комиссіи, настоятельными, о выработкѣ новыхъ

законодательныхъ предположеній, о необходимыхъ измѣненіяхъ въ нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ законовъ и т. п.; большинство этихъ пожеланій нашли себѣ мѣсто въ формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятыхъ Государственной Думой при разсмотрѣніи бюджета.

Формулы эти, а также пожеланія комиссіи вмѣстѣ съ представленными по нимъ объясненіями вѣдомствъ ежегодно издаются въ видѣ отдѣльнаго свода.

Изъ приведенныхъ выше отчетныхъ данныхъ усматривается, что кромѣ обсужденія росписи бюджетной комиссіи пришлось посвятить много труда и времени (около 27 засѣданій) на обсужденіе проектовъ законовъ, какъ передаваемыхъ непосредственно въ комиссію, такъ и поступающихъ на ея заключеніе изъ другихъ комиссій. При разсмотрѣніи этихъ дѣлъ комиссія также выражала пожеланія и дѣлала различнаго рода указанія. Пожеланія эти большею частью послужили матеріаломъ для формулъ перехода Государственной Думы къ очереднымъ дѣламъ.

Изъ обозрѣнія соображеній и замѣчаній, содержащихся въ текстѣ докладовъ и заключеній комиссіи по законопроектамъ, можно выяснить нѣкоторые основные взгляды, которыхъ придерживалась комиссія при разрѣшеніи встрѣчавшихся въ ея практикѣ вопросовъ.

Въ этомъ отношеніи надлежитъ прежде всего замѣтить, что комиссія, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, оберегая устойчивость бюджета, не сочувствовала предложеніямъ объ увеличеніи исчисленныхъ по проекту росписи кредитовъ и объ удовлетвореніи потребностей въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ то было предусмотрѣно росписью.

Комиссія допустила исключеніе лишь относительно двухъ кредитовъ: кредита «на нужды начальнаго народнаго образованія» и кредита «на школьно-строительныя надобности училищъ», согласившись на увеличеніе перваго изъ нихъ съ семи до десяти милліоновъ рублей, а второго—съ четырехъ до шести милліоновъ рублей [1]).

Высказываясь за повышеніе этихъ кредитовъ, комиссія сочла, однако, нужнымъ указать, что въ настоящемъ случаѣ отступленіе отъ установившейся практики допускается въ виду значительнаго избытка средствъ, образовавшихся къ концу 1909 г. въ составѣ наличности государствен-

---

[1]) Вслѣдствіе отклоненія Государственнымъ Совѣтомъ проекта закона объ увеличеніи кредита «на школьно-строительныя надобности училищъ» предположенія комиссіи не получили осуществленія.

наго казначейства и бездефицитнаго сведенія росписи на 1910 г., и кромѣ того оправдывается существомъ расходовъ.

При обсужденіи ходатайствъ вѣдомствъ объ удовлетвореніи возникавшихъ въ теченіе года новыхъ непредусмотрѣнныхъ росписью потребностей или объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ, бюджетная комиссія, въ зависимости отъ времени возникновенія и свойства расходовъ, предлагала вѣдомствамъ или изыскать необходимыя суммы въ предѣлахъ ассигнованныхъ имъ по росписи средствъ—за счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній, или же отнести расходъ на выясненный по своимъ размѣрамъ источникъ, а именно, на наличность государственнаго казначейства, числившуюся къ концу предшествующаго смѣтнаго года, въ составѣ которой образовался къ этому сроку, по расчетамъ Министерства Финансовъ, избытокъ свыше 65.000.000 р.; этимъ способомъ не затрагивались, слѣдовательно, ресурсы, предназначенные на выполненіе текущей росписи, сбалансированной помимо указаннаго выше избытка.

Къ числу наиболѣе крупныхъ издержекъ этой категоріи относятся 15.500.000 р., отпущенные на расходы по удовлетворенію кредиторовъ Военнаго Министерства, 4.000.000 р.—на уплату долговъ Обуховскаго сталелитейнаго завода, 6.000.000 р.—на покрытіе части перерасхода по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ за время до 1909 г. и упомянутые выше добавочные 3.000.000 р.—на нужды начальнаго народнаго образованія [1]).

На счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по росписи расходовъ на 1910 г. были отнесены, между прочимъ, 5.500.000 р. на переустройство и усовершенствованіе оборудованія Обуховскаго сталелитейнаго, Ижорскаго и Адмиралтейскаго судостроительныхъ заводовъ и 1.700.000 р. на постройку въ Финляндіи новыхъ и расширеніе существующихъ казарменныхъ помѣщеній.

На счетъ тѣхъ же сбереженій, но съ одновременнымъ уменьшеніемъ на равную сумму назначеній по другимъ подраздѣленіямъ росписи было отпущено Военному Министерству 11.700.000 р. на неотложные расходы Военнаго Министерства по оборонительнымъ работамъ.

Въ частности, при обсужденіи дѣлъ объ отпускѣ кредитовъ на удовлетвореніе претензій, предъявленныхъ Военному Министерству, и на уплату долговъ Обуховскаго завода, комиссія предложила особый способъ

[1]) Расходъ этотъ, по предложенію Государственнаго Совѣта, принятому Государственной Думой, былъ отнесенъ впослѣдствіи на счетъ возможныхъ сбереженій отъ назначеній по росписи расходовъ на 1910 г.

оплаты этихъ претензій и долговъ, болѣе обезпечивающій, по ея мнѣнію, правильное производство разсчетовъ, а именно: суммы на удовлетвореніе претензій должны ассигновываться распоряженіемъ Министерства Финансовъ по мѣрѣ полученія Департаментомъ Государственнаго Казначейства заключеній контрольныхъ палатъ о правильности заявленныхъ претензій. Относительно же долговъ Обуховскаго завода на Государственный Контроль возложена сверхъ того обязанность удостовѣрить, что расходъ относился къ прежнему, до 1909 г., времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признала необходимымъ, чтобы по окончаніи разсчетовъ былъ представленъ въ Государственную Думу отчетъ объ израсходованныхъ суммахъ.

При разсмотрѣніи вопроса о ликвидаціи долговъ военнаго вѣдомства, комиссія удостовѣрилась въ наличности еще значительныхъ неоплаченныхъ суммъ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ за перевозки; окончательное выясненіе этого дѣла было предоставлено, съ согласія подлежащихъ вѣдомствъ, особой междувѣдомственной комиссіи изъ представителей военнаго, финансоваго и контрольнаго вѣдомствъ съ тѣмъ, чтобы о результатахъ ея работъ были представлены свѣдѣнія въ Государственную Думу въ началѣ 1910 г.

При обсужденіи вопросовъ объ ассигнованіи суммъ для оказанія матеріальной поддержки различнымъ учрежденіямъ научно-образовательнаго и благотворительнаго характера, бюджетная комиссія неоднократно отмѣчала, что названныя учрежденія по большей части не сообразуютъ своихъ расходовъ съ имѣющимися въ ихъ распоряженіи средствами и, разсчитывая на помощь со стороны казны, не достаточно заботятся о привлеченіи частныхъ пожертвованій и объ использованіи постороннихъ источниковъ дохода. Полагая, что финансовое положеніе учрежденій, обращающихся за поддержкою, можетъ со временемъ измѣниться въ благопріятную сторону, комиссія воздерживалась отъ закрѣпленія на продолжительное время означеннаго рода ассигнованій, ограничивая выдачу пособій большею частью двухъ-трехъ-лѣтнимъ срокомъ.

Бюджетная комиссія всегда вообще высказывалась противъ закрѣпленія отпусковъ изъ государственнаго казначейства въ неизмѣнныхъ цифрахъ, предпочитая въ послѣдующіе годы опредѣлять ихъ въ смѣтномъ порядкѣ. Такой способъ ассигнованія кредитовъ позволяетъ, конечно, Государственной Думѣ ежегодно соразмѣрять кредиты съ дѣйствительною потребностью, но вмѣстѣ съ тѣмъ способъ этотъ облегчаетъ и вѣдомствамъ возможность расширять свои требованія. Поэтому бюджетной комиссіи, при разсмотрѣніи смѣтъ, приходится тщательно слѣдить за

*

тѣмъ, насколько занесенныя въ смѣты суммы соотвѣтствуютъ первоначальнымъ разсчетамъ вѣдомства и оправдывается ли ихъ размѣръ дѣйствительною необходимостью.

Въ ряду заявленій объ оказаніи различнаго рода пособій весьма часто встрѣчались ходатайства о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на строительныя надобности учебныхъ заведеній, возникшихъ по иниціативѣ частныхъ лицъ или обществъ. По поводу таковыхъ ходатайствъ бюджетная комиссія считала, что они могутъ быть удовлетворяемы лишь въ томъ случаѣ, если возвратъ ссудъ разсрочивается не долѣе какъ на 10—12 лѣтъ и если имѣется гарантія со стороны городского или земскаго учрежденія въ своевременномъ и правильномъ возвратѣ ссуды.

Въ частности, при обсужденіи вопроса о размѣрѣ ежегодно отпускаемаго по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности кредита на выдачу пособій земствамъ, обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ на устройство и содержаніе сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ, комиссія, признавая необходимость широкаго развитія низшаго профессіональнаго ремесленнаго образованія, нашла крайне желательнымъ, чтобы названное вѣдомство разработало общій планъ насажденія въ Россіи низшаго ремесленнаго техническаго образованія и представило Государственной Думѣ, по возможности въ ближайшемъ будущемъ, свѣдѣнія о постановкѣ этой отрасли учебнаго дѣла, данныя о числѣ низшихъ ремесленныхъ техническихъ школъ (частныхъ, земскихъ, сословныхъ и т. д.), а также о распредѣленіи ихъ по мѣстностямъ и объ источникахъ средствъ на ихъ содержаніе.

Необходимо отмѣтить, что бюджетная комиссія постоянно наталкивалась на чрезвычайную скудость, а иногда и полное отсутствіе статистическихъ данныхъ по большинству отраслей государственнаго хозяйства. Такъ напримѣръ, при обсужденіи законопроекта объ ассигнованіи кредита на нужды начальнаго народнаго образованія, оказалось, что не имѣется свѣдѣній о числѣ учащихся въ начальныхъ училищахъ и школахъ всѣхъ вѣдомствъ, въ виду чего комиссія нашла необходимымъ удѣлить средства на производство однодневной переписи означенныхъ училищъ. Такой недостатокъ статистическихъ матеріаловъ нерѣдко ставилъ комиссію въ чрезвычайно затруднительное положеніе.

На обсужденіе законопроектовъ бюджетной комиссіи приходилось нерѣдко затрачивать не мало времени какъ въ виду сложности дѣлъ, такъ и вслѣдствіе недостаточно тщательной выработки вѣдомствами редакціи законопроектовъ. По нѣкоторымъ изъ законопроектовъ комис-

сія признала удобнымъ образовать особыя подкомиссіи для предварительной подготовки дѣлъ [1]).

При разрѣшеніи нѣкоторыхъ дѣлъ въ концѣ сессіи комиссія была стѣснена условіями времени и была вынуждена давать заключенія, не имѣя печатныхъ докладовъ комиссій. Это произошло потому, что въ Государственную Думу, несмотря на приближеніе времени окончанія сессіи, продолжали поступать законопроекты, главнымъ образомъ по Военному Министерству и Министерству Путей Сообщенія, касающіеся чрезвычайно сложныхъ и нетерпящихъ отлагательства вопросовъ, связанныхъ съ крупными ассигнованіями изъ государственнаго казначейства. На дѣлѣ часто оказывалось, что законопроекты могли быть доставлены значительно ранѣе, и Государственная Дума, а также комиссія имѣли бы достаточно времени съ ними ознакомиться. Случалось также, что печатные экземпляры законопроектовъ въ необходимомъ для разсмотрѣнія дѣла количествѣ, несмотря на заявленную вѣдомствомъ спѣшность, представлялись спустя полмѣсяца, а иногда и мѣсяцъ послѣ внесенія подлиннаго экземпляра, между тѣмъ на прохожденіе дѣла въ Государственной Думѣ отъ момента его внесенія до дня слушанія и безъ того требуется значительный промежутокъ времени, если принять во вниманіе многолюдность комиссій Государственной Думы, разсмотрѣніе дѣлъ, касающихся отпуска средствъ не менѣе, чѣмъ въ двухъ комиссіяхъ, а также время, необходимое для полученія справокъ и для составленія и печатанія докладовъ. Желательно поэтому, чтобы на будущее время вѣдомства, при внесеніи законопроектовъ срочнаго характера, болѣе сообразовались съ условіями прохожденія дѣлъ въ Государственной Думѣ.

---

[1]) Подкомиссіи были образованы по дѣламъ: «о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ послѣ 1 іюля 1910 г.»; «объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 144.791 р. 85 к. на переустройство, отопленіе и вентиляцію въ храмѣ Христа Спасителя въ г. Москвѣ» и «объ ассигнованіи средствъ на расширеніе и дополнительное оборудованіе помѣщеній Института Инженеровъ Путей Сообщенія Императора Александра I».

ФИНАНСОВАЯ КОМИССІЯ.

Финансовая комиссія была избрана Государственною Думою въ засѣданіи 14 октября 1909 г. на основаніи п. «в» § 35 утвержденнаго Государственною Думою 2 іюня 1909 г. Наказа, въ составѣ 33 членовъ [1]). Предсѣдателемъ комиссіи, въ засѣданіи 15 октября 1909 г., былъ избранъ Г. Г. Лерхе и секретаремъ П. В. Синадино. Въ засѣданіи 20 октября 1909 г. финансовая комиссія избрала товарищемъ предсѣдателя Л. К. Шешминцева и признала необходимымъ дополнить составъ президіума должностью второго секретаря, каковымъ въ засѣданіи 27 октября 1909 г. былъ избранъ А. Л. Цытовичъ.

Въ теченіе сессіи финансовая комиссія имѣла 52 засѣданія, изъ коихъ одно носило характеръ распорядительный (выборы президіума комиссіи, избраніе докладчиковъ и выборы подкомиссій), остальныя же засѣданія были посвящены обсужденію переданныхъ на разсмотрѣніе комиссіи законопроектовъ и законодательныхъ предположеній.

Для разсмотрѣнія законопроектовъ, которые были признаны требующими болѣе детальнаго обсужденія, въ виду сложности возбуждаемыхъ ими вопросовъ, комиссія, въ засѣданіи 15 октября 1909 г., образовала

---

[1]) Журн. зас. Государственной Думы № 3. Въ составъ комиссіи вошли: М. М. Алексѣенко, С. В. Андроновъ, А. А. Блиновъ, А. А. Булатъ, С. П. Бѣляевъ 2-й, С. В. Воейковъ 2-й, В. Ф. Грабскій, Н. Н. Евреиновъ, Н. Т. Евстифѣевъ, от. П. И. Исполатовъ, В. А. Карякинъ, Г. Р. Килевейнъ, М. И. Кирьяновъ, С. Г. Киселевъ, Н. Н. Кутлеръ, А. Ф. Кучинскій, Г. Г. Лерхе, С. Н. Максудовъ, Н. Е. Марковъ 2-й, Н. Л. Марковъ 1-й, А. А. Мотовиловъ, М. К. Мурзаевъ, Л. Н. Нисселовичъ, В. К. Пахальчакъ, А. Я. Предкальнъ, Ф. В. Рубцовъ, П. В. Синадино, К. Е. Сувчинскій, П. Г. Устиновъ, А. Л. Цытовичъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Л. К. Шешминцевъ и М. Я. Шульгинъ 1-й.

Впослѣдствіи, вмѣсто отказавшихся: от. П. И. Исполатова, М. К. Мурзаева, Л. Н. Нисселовича, А. Я. Предкальна и П. Г. Устинова членами комиссіи были избраны С. П. Бардышевъ, В. А. Виноградовъ, Н. М. Егоровъ, А. В. Иконниковъ и Е. В. Пустошкинъ.

изъ своего состава 4 подкомиссіи [1]). Подкомиссіи эти имѣли въ общей сложности 29 засѣданій, при чемъ закончили свои занятія первая и вторая подкомиссіи.

Изъ числа бывшихъ въ III сессію на разсмотрѣніи финансовой комиссіи законопроектовъ и законодательныхъ предположеній 30 оставалось не разсмотрѣнными отъ II сессіи и поступило вновь 63 законопроекта; кромѣ сего, на разсмотрѣніе комиссіи было передано 6 заявленій членовъ Государственной Думы о желательности измѣненія, дополненія или отмѣны нѣкоторыхъ постановленій дѣйствующаго законодательства; наконецъ, на заключеніе финансовой комиссіи были переданы 22 законопроекта изъ другихъ комиссій; такимъ образомъ, подлежало разсмотрѣнію комиссіи всего 105 законопроектовъ и 16 законодательныхъ предположеній.

Изъ означеннаго числа законопроектовъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію комиссіи въ теченіе III сессіи было разсмотрѣно 62 законопроекта, 11 заявленій членовъ Государственной Думы и дано заключеніе по 22 законопроектамъ, переданнымъ изъ другихъ комиссій; такимъ образомъ на разсмотрѣніи комиссіи осталось 28 законодательныхъ предположеній и законопроектовъ.

Разсмотрѣнные финансовой комиссіей законопроекты и законодательныя предположенія могутъ быть по ихъ содержанію раздѣлены на слѣдующія группы.

I. Законопроекты и законодательныя предположенія, касающіеся мѣръ общаго налогового характера.

Изъ законопроектовъ означенной группы надлежитъ отмѣтить прежде всего проектъ положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ, который, въ виду сложности его, былъ переданъ на разсмотрѣніе въ подкомиссію, посвятившую ему 20 засѣданій. Означенный проектъ былъ разсмотрѣнъ въ подкомиссіи и переданъ въ финансовую комиссію, которая разсматривала его въ 6 засѣданіяхъ, но не закончила обсужденія и прошла всего 25 статей.

Въ общихъ чертахъ постановленія комиссіи сводятся къ нижеслѣдующему.

[1]) Первая—по разсмотрѣнію проекта положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ; вторая—по разсмотрѣнію законопроекта объ изданіи новаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ; третья—по разсмотрѣнію законопроекта о повышеніи нѣкоторыхъ окладовъ гербоваго сбора и объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ Устава о гербовомъ сборѣ и четвертая—по проекту положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Относительно плательщиковъ.

Къ подоходному налогу будутъ привлечены не только всѣ русскіе подданные, проживающіе въ Имперіи, но и иностранные подданные, по отношенію къ которымъ можетъ быть установлена наличность связи ихъ съ территоріей Имперіи. Признаками, указывающими на возникновеніе такой связи, являются, съ одной стороны, пребываніе иностранцевъ въ Имперіи болѣе года или имѣніе въ ней ихъ постояннаго мѣстожительства, а съ другой — производство въ Имперіи какихъ-либо промысловъ, хотя бы и въ первый годъ пребыванія иностранца въ Россіи. Наоборотъ, будутъ освобождены отъ налога всѣ русскіе подданные, которые продолжительнымъ, свыше двухъ лѣтъ, пребываніемъ за границей порываютъ связь съ территоріей Имперіи. Тѣмъ не менѣе, эти же подданные, какъ равно и иностранцы, не проживающіе въ Имперіи, будутъ плательщиками налога, по такимъ доходамъ, которые получаются ими отъ находящихся на территоріи Имперіи недвижимыхъ имуществъ и предпріятій, отъ помѣщенныхъ въ Имперіи капиталовъ, а равно въ видѣ содержанія, пенсій и пособій изъ средствъ государственнаго казначейства.

Субъектомъ обложенія считается каждый членъ семьи, имѣющій самостоятельный источникъ дохода, въ виду установленной нашими законами раздѣльности имуществъ супруговъ и дѣтей. Однако, въ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ по дѣйствующимъ въ нихъ законамъ признается общность семейнаго имущества, субъектомъ обложенія будетъ считаться глава семьи.

Къ полному изъятію отъ налога подлежатъ: Государь Императоръ, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Престола, Его Супруга и несовершеннолѣтнія Дѣти Государя Императора и Государя Наслѣдника. Въ отношеніи же прочихъ членовъ Императорскаго Дома послѣдовало Высочайшее соизволеніе на привлеченіе этихъ Особъ къ обложенію, на общихъ основаніяхъ, по всей совокупности получаемыхъ Ими доходовъ, за исключеніемъ доходовъ отъ Дворовъ, служащихъ Имъ резиденціей, а также дворцовыхъ имуществъ, указанныхъ въ ст. 412 Зак. Гражд. и въ ст. 210 Зак. Осн.

Сверхъ сего, будутъ изъяты отъ налога представители иностранныхъ державъ, но это изъятіе только личное, почему по той части доходовъ ихъ, которая получается отъ принадлежащихъ имъ въ Имперіи недвижимостей и предпріятій и по выдаваемымъ имъ изъ средствъ нашего государственнаго казначейства суммамъ, эти представители привлекаются къ обложенію на общемъ основаніи.

Кромѣ лицъ физическихъ, къ обложенію подоходнымъ налогомъ привлекаются и лица юридическія, съ нѣкоторыми, однако, изъятіями. Такъ, изъ юридическихъ лицъ публично-правового характера подлежащими налогу признаются только: удѣльное вѣдомство, биржевыя общества и духовныя установленія всѣхъ исповѣданій, христіанскихъ и не христіанскихъ. Земскія же городскія и сословныя учрежденія, а также всякаго рода общеполезныя общества и установленія отъ налога будутъ освобождены вовсе.

Изъ установленій частно-правового характера къ обложенію налогомъ будутъ привлечены: общества взаимнаго страхованія, за исключеніемъ обществъ предпринимателей по взаимному страхованію рабочихъ и служащихъ, а также основанныхъ на началахъ взаимопомощи всякаго рода вспомогательныхъ, больничныхъ, похоронныхъ, пенсіонныхъ и т. п. кассъ; общества и товарищества, имѣющія цѣлью содѣйствовать своимъ членамъ въ пріобрѣтеніи матеріаловъ, орудій и средствъ производства, въ сбытѣ и переработкѣ произведеній и продуктовъ своихъ членовъ и т. п., если дѣятельность такихъ обществъ и товариществъ распространяется на лицъ, не состоящихъ ихъ членами; трудовыя артели, въ своемъ промыслѣ прибѣгающія къ наемному труду; общества поощренія рысистаго и скакового коннозаводства, устраивающія бѣга и скачки; потребительныя и экономическія общества и клубы и подобныя имъ общественныя собранія. Наконецъ, исходя изъ того соображенія, что акціонерныя предпріятія являются совершенно самостоятельными отъ своихъ участниковъ и имѣютъ крупное экономическое значеніе, благодаря сосредоточенію въ ихъ распоряженіи значительныхъ капиталовъ, комиссія признала необходимымъ привлечь къ обложенію акціонерныя общества и компаніи и паевыя и иныя товарищества по участкамъ. Освобождены же будутъ изъ установленій частно-правового характера учрежденія мелкаго кредита, въ цѣляхъ поощренія ихъ развитія; товарищества, полныя и на вѣрѣ, въ виду того, что товарищества эти, въ качествѣ юридическихъ лицъ, во всѣхъ почти отношеніяхъ, сливаются со входящими въ ихъ составъ физическими субъектами; а также сельскохозяйственныя и иныя поощрительныя общества, чуждыя по своимъ задачамъ коммерческихъ цѣлей.

Относительно облагаемаго дохода.

Главныя положенія проекта по этому вопросу заключаются въ слѣдующемъ:

Обложенію налогомъ подлежитъ совокупный доходъ лица, въ томъ случаѣ, если общая сумма дохода превышаетъ 1.000 р. Понижать ука-

запную норму прожиточнаго минимума комиссія не считаетъ возможнымъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, въ виду переобремененности косвенными налогами нашихъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія, а также въ виду заявленія представителей вѣдомства, что пониженіе минимума усложнило бы значительно задачу податной администраціи по взиманію налога и потребовало бы крупнаго увеличенія ея личнаго состава, не давъ вмѣстѣ съ тѣмъ особенно ощутительныхъ финансовыхъ результатовъ.

Въ доходы предполагается засчитывать доходныя поступленія отъ всякаго рода источниковъ, въ какой бы формѣ (денежной или натуральной) они ни получались плательщикомъ. Только нижеслѣдующія поступленія частью въ силу территоріальнаго характера, частью въ видахъ уравнительности обложенія и по соображеніямъ моральнаго свойства не будутъ причисляться къ облагаемому доходу: доходъ отъ предпріятій и недвижимыхъ имуществъ, находящихся за границей, за исключеніемъ доходовъ отъ этихъ источниковъ, принадлежащихъ учрежденнымъ въ Имперіи акціонернымъ компаніямъ; расходуемые на богоугодныя, благотворительныя и просвѣтительныя цѣли доходы духовныхъ установленій и биржевыхъ обществъ; служебное вознагражденіе чиновъ арміи и флота и нѣкоторыхъ другихъ лицъ и учрежденій во время нахожденія ихъ въ районѣ военныхъ дѣйствій; нѣкоторыя спеціальныя пенсіи и пособія, назначаемыя раненымъ, семействамъ лицъ, погибшихъ на войнѣ, ветеранамъ и т. п.

Засимъ, въ доходъ не будутъ зачитываться поступленія, составляющія приращеніе самого имущества или являющіяся пріобрѣтеніемъ новаго самостоятельнаго источника дохода. Къ ихъ числу относятся: наслѣдственныя и дарственныя полученія и единовременныя страховыя вознагражденія, по страхованію жизни; выгоды отъ пріобрѣтенія и отчужденія имуществъ, если эти операціи производятся не въ спекулятивныхъ цѣляхъ; суммы, получаемыя въ возвратъ выданныхъ ссудъ.

Относительно порядка распредѣленія облагаемаго дохода по источникамъ и его исчисленія.

Относительно исчисленія облагаемаго дохода комиссіей установлено въ качествѣ основного принципа, что доходъ плательщика принимается въ дѣйствительной суммѣ всѣхъ его доходныхъ поступленій, полученныхъ имъ въ предшествующемъ окладному календарномъ или операціонномъ году, при чемъ окладнымъ годомъ считается годъ взиманія

налога. При этомъ имѣющія денежную цѣнность натуральныя выгоды и полученія исчисляются по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ.

Относительно показанія и распредѣленія облагаемаго дохода по источникамъ комиссіей проектированы слѣдующія правила.

Доходомъ отъ денежныхъ капиталовъ признаются денежныя или имѣющія денежную цѣнность поступленія отъ всякаго рода помѣщенія капиталовъ, какъ-то: проценты по займамъ, вкладамъ, текущимъ счетамъ и по другимъ помѣщеніямъ въ ростъ денежныхъ суммъ, штрафы, пени и неустойки, проценты интереса по векселямъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ и т. п.; проценты отъ всякаго рода процентныхъ бумагъ, а также полученные по симъ бумагамъ выигрыши; дивиденды и всякія доли прибылей, получаемые отъ участія въ обществахъ, товариществахъ и т. д.

Изъ означеннаго дохода отъ капиталовъ подлежатъ исключенію: расходы по храненію денежныхъ цѣнностей и управленію ими, а также по страхованію ихъ отъ тиража погашенія, а равно взимаемые иностранными государствами сборы съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, помѣщенныхъ за границею.

Сверхъ сего, комиссіей предположено къ доходу отъ капиталовъ причислять измѣненіе курсовой стоимости бумагъ въ тѣхъ предпріятіяхъ, для которыхъ обороты съ процентными бумагами представляютъ предметъ промысла, или въ тѣхъ предпріятіяхъ, которыя обязаны, на основаніи закона или уставовъ, помѣщать свои капиталы въ процентныхъ бумагахъ, при томъ, однако, условіи, чтобы переоцѣнка бумагъ производилась по цѣнѣ не свыше ихъ покупной цѣны. Доходомъ отъ недвижимыхъ имуществъ и отъ предпріятій признается совокупность полученныхъ плательщикомъ денежныхъ или имѣющихъ денежную цѣнность поступленій, за вычетомъ необходимыхъ по веденію хозяйства или предпріятія расходовъ и издержекъ на содержаніе и поддержаніе хозяйства или предпріятія, но не на его расширеніе или усовершенствованіе, и отчисленій на погашеніе стоимости имуществъ и правъ. При этомъ въ доходъ плательщика зачитываются какъ суммы, вырученныя отъ продажи, такъ и слѣдующія за продажу въ кредитъ продуктовъ производства, товаровъ и иныхъ предметовъ сбыта. Равнымъ образомъ, налогу будутъ подлежать всякія иныя оцѣниваемыя на деньги полученія, въ видѣ продуктовъ, безплатнаго пользованія квартирою, услугъ въ формѣ личнаго труда и т. д. Сверхъ сего, къ доходамъ отъ имуществъ и предпріятій будутъ причисляться также суммы страхового вознагражденія, превышающія непогашенную часть застрахованнаго имущества, а равно стоимость остатковъ продуктовъ, издѣлій и товаровъ и матеріаловъ про-

изводства къ концу года. При этомъ, въ видахъ упрощенія порядка составленія декларацій о доходахъ, комиссія считаетъ возможнымъ допустить показаніе поступленій отъ промышленныхъ заведеній, находящихся въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, а равно отъ промысловъ по добыванію простѣйшихъ ископаемыхъ, въ числѣ доходовъ отъ сельскаго хозяйства или отдѣльно, по желанію плательщика. Кромѣ того, комиссіей признано необходимымъ выработать точныя правила относительно исчисленія дохода отъ рубки лѣса, въ предупрежденіе обложенія этого дохода въ тѣхъ случаяхъ, когда рубка лѣса существенно понижаетъ стоимость имѣнія. Наконецъ, комиссія полагаетъ ограничить принятіе въ расчетъ стоимость пользованія собственникомъ принадлежащимъ ему домомъ только тѣми поселеніями, въ коихъ взимается особый государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Изъ дохода отъ недвижимыхъ имуществъ и предпріятій будутъ подлежать исключенію: расходы по полученію, обезпеченію и сохраненію дохода, по пріобрѣтенію потребныхъ въ предпріятіи или хозяйствѣ матеріаловъ и товаровъ, по сбыту товаровъ и продуктовъ производства, по управленію, по вознагражденію и содержанію служащихъ и рабочихъ, по содержанію и поддержанію въ исправномъ состояніи домовъ, полевыхъ дорогъ, инвентаря, по страхованію имуществъ, продуктовъ производства, товаровъ и т. п., а также по уплатѣ тѣхъ косвенныхъ налоговъ и пошлинъ, которые являются издержками производства хозяйства или предпріятія. Однако, затраты на меліорацію въ сельскомъ хозяйствѣ будутъ принимаемы къ вычету въ размѣрѣ не свыше 15% поступленій отъ сельскаго хозяйства. Засимъ, исключаться изъ дохода отъ имуществъ и предпріятій будутъ также установленные закономъ или договорами взносы за служащихъ и рабочихъ въ пенсіонныя, страховыя, больничныя и похоронныя кассы, а также обязательные по закону или договору расходы на вознагражденіе потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ или членовъ ихъ семействъ. Далѣе подлежать исключенію также отчисленія на погашеніе стоимости недвижимаго и движимаго имущества въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему годовому обветшанію и обезцѣненію таковыхъ, а также дѣйствительные убытки отъ уничтоженія имущества, полнаго или частичнаго, поскольку таковые убытки не покрываются страховымъ вознагражденіемъ, а равно долги, безнадежные ко взысканію. Наконецъ, для правильнаго сведенія баланса будетъ учитываться стоимость остатковъ продуктовъ, издѣлій и товаровъ, а равно матеріаловъ производства къ началу года.

Затѣмъ финансовою комиссіею былъ разсмотрѣнъ законопроектъ о продленіи дѣйствія закона 2 января 1906 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ, при чемъ комиссія признала необходимымъ предложить Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательнымъ, чтобы правительство не разрѣшало предпріятіямъ, обязаннымъ публичной отчетностью, увеличивать ихъ основные капиталы за счетъ перечисленій изъ фондовъ, образовавшихся изъ необложенныхъ въ свое время процентнымъ сборомъ отчисленій прибылей, впредь до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ вопроса о правильности привлеченія указанныхъ перечисленій къ платежу процентнаго сбора,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Законопроектъ о преобразованіяхъ въ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, вызываемыхъ отмѣною круговой поруки, былъ первоначально переданъ на разсмотрѣніе второй подкомиссіи (II сессіи). Финансовая комиссія, обратившись къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, прежде всего остановилась на разрѣшеніи принципіальнаго вопроса о томъ, не представляется ли необходимымъ сосредоточить все дѣло взиманія сборовъ въ рукахъ органовъ фиска—податныхъ инспекторовъ, устранивъ совершенно отъ этого дѣла органы мѣстной администраціи—крестьянскихъ начальниковъ, привлеченныхъ къ нему по проекту Министерства. Мнѣнія, высказанныя по этому вопросу въ комиссіи, раздѣлились. Меньшинство комиссіи указывало на то, что смѣшеніе функцій органовъ фиска и администраціи, созданное закономъ 1899 г., вносится и въ новый законъ, несмотря на то, что отрицательные результаты такого смѣшенія, а именно постоянныя столкновенія между тѣми и другими органами и внесенія политики въ дѣло взиманія сборовъ, уже сказались. Считая, что устраненіе указанныхъ дефектовъ закона 1899 г. необходимо для пользы самаго дѣла, что выдѣленіе крестьянъ въ какую то особую группу, требующую спеціальнаго попеченія со стороны администраціи, вообще несправедливо и что крестьянъ необходимо сравнять съ прочими сословіями въ отношеніи способа взиманія налоговъ и различныхъ казенныхъ сборовъ, особенно въ виду предстоящей реформы мѣстнаго управленія, меньшинство комиссіи находило безусловно необходимымъ передать все дѣло взиманія сборовъ податнымъ инспекторамъ, тѣмъ болѣе, что само Министерство нашло возможнымъ сдѣлать это въ отношеніи Архангельской губерніи и области войска Донского.

Большинство членовъ комиссіи не могло, однако, согласиться съ вышеприведенными доводами. Прежде всего, съ устраненіемъ органовъ

администраціи отъ участія въ дѣлѣ взиманія сборовъ на агентовъ Министерства Финансовъ, т. е. податныхъ инспекторовъ, пришлось возложить совершенно незначительныя функціи, что едва ли можетъ быть признано желательнымъ и тѣмъ болѣе цѣлесообразнымъ. Не слѣдуетъ забывать, что ограниченность числа податныхъ инспекторовъ (въ большинствѣ случаевъ—по одному на уѣздъ) съ увеличеніемъ штата не должно быть поставлено въ связь съ проведеніемъ въ жизнь нынѣ обсуждаемой мѣры—поставить финансовое вѣдомство въ затруднительное положеніе въ дѣлѣ взиманія казенныхъ и земскихъ сборовъ. Кромѣ того, даже предположивъ возможность разрѣшенія вопроса въ предположенномъ меньшинствомъ членовъ комиссіи смыслѣ, надо считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что во многихъ случаяхъ, при неисполненіи сельскими обществами или отдѣльными должностными лицами сельскаго управленія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей, податному инспектору пришлось бы все равно прибѣгать къ содѣйствію органовъ общей администраціи. Далѣе большинство комиссіи полагало, что предстоящая реформа мѣстнаго управленія, на что ссылалось меньшинство комиссіи, не можетъ служить препятствіемъ къ введенію новаго закона о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, такъ какъ срокъ проведенія означенной реформы представляется совершенно неопредѣленнымъ, и, кромѣ того, самая сущность порядка взиманія сборовъ и послѣ мѣстной реформы все равно останется та же. Что же касается, наконецъ, указанія на Архангельскую губернію и область войска Донского, гдѣ дѣло взиманія сборовъ передано самимъ Министерствомъ всецѣло въ руки податныхъ инспекторовъ, то соображеніе это отпадаетъ, если принять во вниманіе, что въ названныхъ мѣстностяхъ нѣтъ крестьянскихъ учрежденій. Переходя за симъ къ выясненію вопроса о возможности принятія предложенія меньшинства съ практической стороны дѣла, большинство членовъ комиссіи приняло во вниманіе то обстоятельство, что это предложеніе въ корнѣ измѣняетъ проектъ Министра Финансовъ, который, въ случаѣ принятія предложенія, вынужденъ будетъ взять настоящій законопроектъ обратно для соотвѣтствующей полной его переработки; послѣдняя же несомнѣнно затянется. Между тѣмъ, въ томъ видѣ, въ какомъ законопроектъ находится на разсмотрѣніи комиссіи, проектируемое измѣненіе порядка взиманія окладныхъ сборовъ несомнѣнно поведетъ къ улучшенію постановки финансоваго дѣла на нашихъ окраинахъ, способствуя внѣдренію въ малокультурное населеніе послѣднихъ понятія законопомѣрности, уплаты ими въ казну и въ пользу мѣстныхъ потребностей слѣдуемыхъ денежныхъ повинностей. И возможная отсрочка въ проведеніи настоящей мѣры нежелательна уже

потому, что послѣ отмѣны круговой поруки взиманіе сборовъ на окраинахъ поставлено, вслѣдствіе отсутствія соотвѣтственныхъ законодательныхъ нормъ, далеко не на правильныхъ началахъ и происходитъ часто съ нарушеніемъ указа 5 октября 1906 г.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ большинство членовъ комиссіи высказывается за принятіе въ принципѣ проектируемаго Министромъ Финансовъ порядка взиманія окладныхъ сборовъ съ тѣми измѣненіями, которыя вызваны отмѣной круговой поруки.

Кромѣ того финансовая комиссія признала необходимымъ внести рядъ редакціонныхъ измѣненій, а также предложить Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая настоятельно необходимымъ, чтобы вѣдомство приняло самыя энергичныя мѣры къ упорядоченію дѣла раскладки и взиманія мірскихъ сборовъ среди кочевыхъ инородцевъ и къ уничтоженію существующихъ незаконныхъ поборовъ со стороны должностныхъ лицъ волостной администраціи,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Далѣе, разсматривая внесенное 83 членами Государственной Думы законодательное предположеніе о сложеніи выкупныхъ платежей съ единовѣрцевъ и старообрядцевъ, бывшихъ вольныхъ людей второго разряда, сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ и русскихъ православныхъ арендаторовъ, поселенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ Западныхъ и Бѣлорусскихъ, финансовая комиссія пришла къ убѣжденію о необходимости признанія этого предположенія нежелательнымъ, между прочимъ и по тѣмъ соображеніямъ, что если стать на путь сложенія платежей всѣхъ должниковъ казны, то это будетъ дѣйствовать развращающе на массу населенія, имѣющую какое-либо отношеніе къ указу 3 ноября 1905 г. Въ населеніи могло бы при этихъ условіяхъ создаться убѣжденіе, что всѣ остальныя обязательства его къ казнѣ, напримѣръ, платежи Крестьянскому Банку, будутъ прощены.

Равнымъ образомъ финансовая комиссія высказалась за признаніе нежелательнымъ законодательнаго предположенія о сложеніи недоимокъ выкупныхъ платежей съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ.

Затѣмъ финансовая комиссія разсмотрѣла законопроектъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ и отложила установленіе списка селеній, гдѣ имущества будутъ подлежать налогу, до представленія Министромъ Финансовъ новыхъ данныхъ о недвижимыхъ имуществахъ въ уѣздахъ, при чемъ эти данныя должны быть собраны на основаніи заключеній мѣстныхъ земскихъ управъ.

II. Законодательныя предположенія и законопроекты, касающіеся государственнаго хозяйства.

Финансовою комиссіею были даны заключенія по заявленіямъ членовъ Государственной Думы о предъявленіи Министру Финансовъ вопросовъ: 1) объ убыткахъ, вызванныхъ отсрочкою выкупа Владикавказской желѣзной дороги, и 2) о причинахъ продажи принадлежавшихъ казнѣ акцій указанной желѣзной дороги, при чемъ относительно второго вопроса финансовая комиссія постановила представить данныя въ засѣданіи комиссіи представителями Министерства Финансовъ объясненія на разсмотрѣніе Государственной Думы.

Затѣмъ финансовою комиссіею были разсмотрѣны нижеслѣдующіе законопроекты:

3) О разрѣшеніи продажи русскаго винограднаго вина на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 556 Уст. Акц. Сбор., при чемъ финансовая комиссія сочла нужнымъ предложить Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательнымъ скорѣйшую разработку правительствомъ и внесеніе въ Государственную Думу законопроекта, направленнаго противъ фальсификаціи и сбыта фальсифицированнаго виноградпаго вина и распространяющаго выносную продажу русскаго патуральнаго виноградпаго вина изъ бакалейныхъ, колоніальныхъ, мелочныхъ и т. п. лавокъ и магазиновъ съ выборкою установленнаго патента повсемѣстно въ Имперіи,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

4) О безакцизномъ отпускѣ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства въ денатурированномъ видѣ для техническихъ надобностей (о продленіи дѣйствія закона 17 іюня 1909 г.).

5) Объ установленіи нѣкоторыхъ мѣръ въ цѣляхъ противодѣйствія незаконному пользованію искусственными сладкими веществами.

6) О принятіи нѣкоторыхъ мѣръ, направленныхъ къ устраненію повышенія цѣнъ сахара на внутреннемъ рынкѣ.

7) О выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ и о разрѣшеніи обращать на нужды сего кредита нѣкоторые крестьянскіе общественные капиталы. При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта финансовая комиссія признала необходимымъ произвести нѣкоторыя измѣненія въ предположеніяхъ Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, касающіяся порядка выдачи вышеупомянутыхъ ссудъ. Согласно проекта Министровъ предполагалось направлять ходатайства

о таковыхъ ссудахъ на предварительное разсмотрѣніе Губернскихъ и Областныхъ Комитетовъ по дѣламъ мелкаго кредита. Финансовая же комиссія, признавая порядокъ этотъ нецѣлесообразнымъ, въ виду громоздкости этихъ коллегій и малой ихъ компетенціи въ кредитныхъ дѣлахъ, предложила установить на сей предметъ тотъ порядокъ, который примѣняется нынѣ къ ссудамъ, выдаваемымъ изъ средствъ Государственнаго Банка, т. е. сосредоточить предварительную разработку дѣлъ по выдачѣ ссудъ изъ средствъ сберегательныхъ кассъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, съ возложеніемъ разсмотрѣнія ходатайствъ о таковыхъ ссудахъ на состоящіе при нихъ учетно-ссудные комитеты. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ лучшей постановки дѣлопроизводства въ упомянутыхъ Губернскихъ и Областныхъ Комитетахъ, комиссія признала желательнымъ передать означенное дѣлопроизводство мѣстнымъ учрежденіямъ Государственнаго Банка, составъ же Губернскихъ и Областныхъ Комитетовъ пополнить инспекторами мелкаго кредита. Въ этомъ смыслѣ измѣнены комиссіей ст. 114^{13} и 114^{14} положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Кромѣ того, стремясь притти на помощь учрежденіямъ мелкаго кредита въ дѣлѣ развитія ихъ посредническихъ операцій, финансовая комиссія предложила Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Выражая пожеланія, чтобы, начиная съ росписи на 1911 г., ассигновывалось не менѣе 200.000 р. въ спеціальныя средства Управленія по дѣламъ мелкаго кредита въ фондъ для выдачи ссудъ на образованіе спеціальныхъ каниталовъ по посреднической операціи,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

8) Объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе закона о дополнительной подесятинной платѣ за золотые пріиски финансовая комиссія не нашла возможнымъ принять внесенный Министромъ Торговли и Промышленности законопроектъ объ измѣненіи ст. 103, 104 и 105 закона 8 іюня 1903 г. въ виду того, что по предположеніямъ Министра новое обложеніе золотопромышленности оказалось бы неравномѣрнымъ и не дало бы возможности вести борьбу съ захватомъ пріисковъ. Поэтому, впредь до новаго разсмотрѣнія настоящаго вопроса, постановлено было отсрочить введеніе въ дѣйствіе закона о дополнительной подесятинной платѣ до 1 января 1913 г. съ тѣмъ, чтобы въ теченіе этого срока правительство разработало новый проектъ объ обложеніи пріисковыхъ земель.

9) О вознагражденіи нефтепромышленниками станицъ и владѣльцевъ сооруженій и сельскохозяйственныхъ культуръ при занятіи подъ нефтяной промыселъ станичныхъ и войсковыхъ земель Кубанскаго и Терскаго Казачьихъ Войскъ.

10) О закрытіи Оршанской, Довской, Островской, Бобруйской, Звѣнчатской (бывшей Рославльской), Балтинской, Мцхетской и Ацхурской шоссейныхъ заставъ съ прекращеніемъ взиманія на нихъ шоссейнаго сбора. Высказавшись за принятіе этого законопроекта, финансовая комиссія предложила Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Имѣя въ виду постоянное уменьшеніе поступленій отъ шоссейныхъ сборовъ и признавая желательнымъ, въ видахъ облегченія мѣстнаго населенія, упраздненіе шоссейныхъ заставъ съ прекращеніемъ взиманія на нихъ шоссейнаго сбора на участкахъ шоссе, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, если таковые участки не будутъ переданы земствамъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

11) Объ отпускѣ средствъ на постройку моста черезъ р. Лисварту и объ отказѣ казны отъ привилегіи на взиманіе тарифнаго сбора за проѣздъ по названному мосту.

12) О продажѣ участка казенной земли въ Ярославской губерніи.

13) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій по пріему залоговъ въ обезпеченіе разсрочиваемыхъ платежей акциза. Финансовая комиссія внесла въ означенный законопроектъ нѣкоторыя измѣненія главнымъ образомъ формальнаго характера; кромѣ того комиссія намѣтила нѣкоторыя мѣры къ облегченію условій представленія сахарныхъ заводовъ въ залогъ, а также выразила пожеланіе объ уравненіи производителей различнаго рода предметовъ, обложенныхъ акцизомъ въ срокахъ уплаты разсроченныхъ платежей по этимъ акцизамъ, между прочимъ, о продленіи сроковъ для оплаты акциза за бандероли на дрожжи, сверхъ указаннаго въ ст. 417 Уст. Акц. Сбор. срока и о предоставленіи представителямъ этой отрасли промышленности одинаковыхъ льготъ съ льготами по разсрочкѣ акциза за сахаръ.

14) О порядкѣ уплаты капитала по 6% именнымъ обязательствамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Затѣмъ финансовою комиссіею былъ разсмотрѣнъ отд. II законопроекта (15) о продленіи срока дѣйствія пп. 2 (съ нѣкоторыми измѣненіями) и 5, отд. VII, Высочайше утвержденнаго, 17 мая 1888 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ управленія Приамурскимъ генералъ-губернаторствомъ (пп. 1 и 4 ст. 344 Учрежд. Сиб., т. II, ч. I Св. Зак., по прод. 1906 г.), а разсмотрѣніе прочихъ частей сего законопроекта отложено до представленія вѣдомствомъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній. При этомъ въ проектъ закона комиссія сочла нужнымъ вторично включить постановленіе, отклоненное первоначально Государственнымъ Совѣтомъ, о томъ, чтобы на работы для надобностей

казеннаго управленія на Дальнемъ Востокѣ, а равно къ исполненію казенныхъ подрядовъ не допускались иностранные подданные.

Кромѣ того, на заключеніи финансовой комиссіи находился (16) законопроектъ о порядкѣ отдачи въ аренду рѣчныхъ рыболовныхъ участковъ въ Приморской, Камчатской и Сахалинской областяхъ, при чемъ финансовая комиссія признала необходимымъ предоставить исключительное право снимать въ аренду рыболовные участки русскимъ подданнымъ.

III. Законопроекты и законодательныя предположенія, касающіеся установленія сборовъ въ пользу городовъ и общественныхъ организацій.

Финансовая комиссія признала желательнымъ (1) законодательное предположеніе 30 членовъ Государственной Думы о попудныхъ въ пользу городовъ сборахъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по воднымъ путямъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ выработала проектъ закона о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія вышеназваннаго сбора.

Затѣмъ финансовою комиссіею были разсмотрѣны законопроекты:

2) Объ установленіи въ доходъ г. Нижняго-Новгорода и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ городъ и на ярмарку (сборъ предназначается на спеціальные расходы).

3) Объ установленіи въ пользу г. Иркутска сбора съ грузовъ (сборъ предназначается на спеціальные расходы).

4) Объ установленіи больничнаго сбора въ г. Кіевѣ.

5) Объ установленіи въ пользу Белебеевскаго уѣзднаго земства сбора съ пріѣзжающихъ для леченія кумысомъ; финансовая комиссія высказалась противъ принятія этого законопроекта, который затѣмъ, на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы, былъ взятъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ обратно.

6) О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Балаклавѣ.

7) Объ увеличеніи предѣльной нормы попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ.

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта финансовая комиссія признала желательнымъ предложить Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Государственная Дума, выражая пожеланіе о томъ, чтобы правительство приняло мѣры къ установленію дѣйствительнаго контроля надъ взиманіемъ и расходованіемъ суммъ попуднаго сбора съ Терскихъ нефтепромышленниковъ, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

*

9) Объ установленіи въ г. Гапсалѣ сбора на содержаніе полиціи.

10) О продленіи срока дѣйствія закона о сборѣ съ паровыхъ котловъ.

11) О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденныхъ, 23 апрѣля 1901 г., временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ.

12) Объ установленіи ледокольнаго сбора въ Рижскомъ портѣ для пріобрѣтенія и содержанія ледокола въ томъ же портѣ.

13) Объ установленіи таксы сбора съ грузовъ, перевозимыхъ по Ла-Двинскому каналу.

Кромѣ того на заключеніи финансовой комиссіи находились законопроекты: а) по вопросу объ утвержденіи правилъ о съѣздахъ мукомоловъ, причемъ финансовая комиссія полагала отложить разрѣшеніе этого вопроса до полученія отзывовъ о законопроектѣ отъ возможно большаго числа мукомоловъ и выразила пожеланіе о производствѣ вѣдомствомъ соотвѣтствующей анкеты, и б) о продленіи срока дѣйствія закона 17 января 1905 г. о сборѣ на биржевой контроль за вывозимымъ за границу зерновымъ хлѣбомъ.

IV. Законопроекты, касающіеся налоговъ, устанавливаемыхъ періодически.

Къ законопроектамъ означенной группы слѣдуетъ отнести нижеслѣдующіе:

1) О суммахъ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1910 г.

2) О размѣрѣ государственной оброчной подати на 1910—1912 г.г. по губерніямъ Сибири и объ измѣненіи ст. 1 и 2 отд. II Высочайше утвержденнаго, 5 мая 1903 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта.

При обсужденіи означеннаго законопроекта финансовая комиссія обратила вниманіе на то, что въ Сибири существуютъ натуральныя повинности, дорожная и подводная, которыя представляются въ этихъ мѣстностяхъ особенно обременительными для населенія. Съ другой стороны экономическое положеніе Сибирскихъ губерній было признано комиссіей недостаточно быстро развивающимся и недопускающимъ столь значительнаго повышенія окладовъ оброчной подати, какъ это предположено было Министромъ Финансовъ. Поэтому финансовая комиссія признала возможнымъ установить суммы государственной оброчной подати на трехлѣтіе 1910—1912 гг. въ нѣсколько меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ это было предположено по внесенному законопроекту, а именно: по Иркутской губ.—346.000 р., по Енисейской губ.—447.000 р., по казеннымъ землямъ Томской губ.—509.500 р., по Алтайскому округу—2.122.000 р. и по Тобольской губ.—1.855.500 р.

Въ отношеніи вопроса объ отмѣнѣ ст. 1 и 2 отд. II Высочайше утвержденнаго, 5 мая 1903 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о размѣрѣ Государственной оброчной подати на 1904 — 1906 г.г. по губерніямъ Сибири и объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Высочайше утвержденныхъ, 19 января 1908 г. и 18 января 1909 г., мнѣній Государственнаго Совѣта, финансовая комиссія полагала, что указанныя статьи подлежали бы не отмѣнѣ, а измѣненію въ смыслѣ увеличенія нормы или уменьшенія суммъ оброчной подати для уѣзда—до 50% и для каждаго сельскаго общества или селенія—до 75% по сравненію съ предшествовавшей раскладкой. Такое измѣненіе дѣйствующаго узаконенія было признано финансовой комиссіей желательнымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы имѣть возможность увеличить контингентъ оброчной подати по Алтайскому округу на 552.000 р.

3) О суммахъ раскладочнаго сбора съ золото- и платинопромышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ на 1910 г.

V. Законопроекты, касающіеся установленія пароходныхъ сообщеній при субсидіи отъ казны.

Къ означенной группѣ надлежитъ отнести нижеслѣдующіе законопроекты:

1) О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта Финансовая Комиссія признала необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ предположенія вѣдомства и, послѣ обсужденія соображеній, послужившихъ основаніемъ къ опредѣленію размѣра ежегодной субсидіи Русскому Обществу Пароходства и Торговли, нашла необходимымъ сократить испрашиваемую сумму этого пособія съ 1.350.000 р. до 660.596 р. въ годъ.

Кромѣ того финансовая комиссія признала нужнымъ предложить Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательнымъ, чтобы вывозъ изъ Россіи зерновыхъ хлѣбовъ и вообще продуктовъ русской промышленности производился на судахъ, плавающихъ подъ русскимъ флагомъ, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы правительство приняло надлежащія мѣры къ разработкѣ указаннаго вопроса, а равно озаботилось вообще скорѣйшимъ внесеніемъ законопроектовъ о поощреніи русскаго мореплаванія и отечественнаго судостроенія, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

2) О содержаніи съ субсидіей отъ казны срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Печорѣ.

3) Объ установленіи съ 1911 г. при субсидіи изъ казны срочнаго пароходнаго сообщенія по р.р. Оби и Иртышу.

4) О передачѣ содержанія срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Енисею Сибирскому Обществу Пароходства и о выдачѣ сему обществу 42.000 р. на капитальный ремонтъ казенныхъ пароходовъ на р. Енисеѣ.

Финансовая комиссія, принявъ во вниманіе, что, съ одной стороны, Уставъ Сибирскаго Общества еще не утвержденъ и что, съ другой стороны, казенные пароходы на р. Енисеѣ были признаны неудовлетворяющими своему назначенію, высказалось за отклоненіе означеннаго законопроекта.

5) О продленіи дѣйствія льготы по возврату Суезской пошлины.

6) О продленіи срока дѣйствія закона 1908 г. о безпошлинномъ пропускѣ морскихъ судовъ.

VI. Законопроекты и законодательныя предположенія, касающіеся земскаго и городского хозяйства.

Въ теченіе настоящей сессіи финансовою комиссіею были разсмотрѣны земскія смѣты и раскладки по губерніямъ: 1) Волынской и 2) Минской на 1910 г. Кромѣ того были разсмотрѣны смѣты и раскладки земскихъ повинностей 3) Степныхъ областей, 4) Семирѣченской области, а также 5) областей Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской на трехлѣтіе 1910—1912 г.г.

При разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ Степныхъ областей финансовая комиссія, обративъ вниманіе на то обстоятельство, что, несмотря на исключительно благопріятныя условія плодородія почвы и климата, наши среднеазіатскія окраины развиваются сравнительно медленно, выразила пожеланіе о возстановленіи представительства отъ Степныхъ областей въ Государственной Думѣ, необходимаго для того, чтобы дать возможность мѣстнымъ людямъ высказывать свои предположенія о назрѣвшихъ потребностяхъ края. При разсмотрѣніи кредитовъ, исчисленныхъ по земскимъ смѣтамъ Степныхъ областей на нужды народнаго образованія финансовая комиссія выразила пожеланіе о томъ, чтобы суммы, ассигнованныя по ст. 1 § VIII земскихъ смѣтъ Степныхъ областей въ пособіе государственному казначейству на нужды народнаго образованія, расходовались полностью на мѣстахъ на нужды народнаго образованія.

При разсмотрѣніи смѣты и раскладки земскихъ повинностей Семирѣченской области финансовая комиссія остановилась на вопросѣ, насколько правиленъ способъ пользованія остатками земскихъ сборовъ

прежнихъ лѣтъ, числящимися на особомъ учетѣ. Капиталъ этотъ, образовавшійся вслѣдствіе фиксаціи, при введеніи въ области существующаго порядка веденія земскаго хозяйства, сборовъ въ размѣрахъ, превышающихъ дѣйствительную потребность на покрытіе исчисленныхъ расходовъ, составляетъ въ настоящее время около 260.000 р. Изъ этого капитала могутъ быть разрѣшаемы безвозвратныя выдачи на покрытіе экстренныхъ непредвидѣнныхъ смѣтою расходовъ съ утвержденія каждый разъ законодательныхъ учрежденій. Кромѣ сего изъ этого капитала могутъ быть допускаемы зачеты по доходной смѣтѣ при сведеніи баланса земской смѣты въ цѣляхъ избѣжанія слишкомъ рѣзкаго повышенія обложенія. При такомъ положеніи капиталъ этотъ не является неприкосновеннымъ, и весьма возможно, что постепенно онъ будетъ уменьшаться. Надо, однако, замѣтить, что фондъ остатковъ является единственнымъ мѣстнымъ рессурсомъ на случай такихъ обстоятельствъ, какъ накопленіе недоимокъ, значительное недопоступленіе доходовъ по смѣтѣ и т. д. Поэтому финансовая комиссія, не предрѣшая даннаго вопроса, полагала, что было бы осторожнѣе придать фонду остатковъ характеръ оборотныхъ капиталовъ земскихъ губерній съ разрѣшеніемъ изъ него позаимствованій лишь съ обязательнымъ по закону возвратомъ ихъ, путемъ внесенія соотвѣтственныхъ суммъ въ расходную смѣту и раскладку ближайшаго послѣдующаго трехлѣтія.

Послѣ сего въ числѣ законопроектовъ, касающихся земскаго и городского хозяйства и разсмотрѣнныхъ финансовою комиссіею, необходимо отмѣтить тѣ изъ нихъ, которые касались вопросовъ о снятіи условности съ нѣкоторыхъ кредитовъ, занесенныхъ въ смѣты неземскихъ губерній, а именно:

6) О пособіи въ 600 р. изъ земскихъ сборовъ Ковенской губерніи Минскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ.

7) О пособіи въ 1.000 р. изъ земскихъ сборовъ Курляндской губерніи Митавскому обществу для воспитанія глухонѣмыхъ дѣтей.

8) О пособіи изъ земскихъ сборовъ губерній Астраханской, Ковенской, Оренбургской и Ставропольской нѣкоторымъ обществамъ, имѣющимъ цѣлью охраненіе народнаго здравія.

9) О разрѣшеніи г. Ставрополю пособія изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи по 2.000 р. въ годъ на содержаніе третьей женской гимназіи.

10) Объ отпускѣ изъ земскихъ средствъ Иркутской губерніи средствъ на содержаніе центральной школы фельдшерицъ-акушерокъ въ г. Иркутскѣ.

11) Объ отпускѣ средствъ изъ земскихъ сборовъ на сельскохозяйственныя мѣропріятія въ Иркутской и Енисейской губерніяхъ.

Далѣе финансовая комиссія разсмотрѣла законопроекты:

12) Объ отпускѣ 97.500 р. на ремонтъ Виленской лечебницы изъ земскихъ сборовъ Виленской, Ковенской и Гродненской губерній;

13) Объ отпускѣ кредита изъ земскихъ сборовъ Гродненской губерніи на устройство моста черезъ оврагъ при Гродненской окружной лечебницѣ;

14) О пособіи изъ земскихъ сборовъ Виленской губерніи Виленскаго общества сельскаго хозяйства на содержаніе Воронецкаго сельскохозяйственнаго училища;

15) О повышеніи прогонной таксы за перевозку почтъ и эстафетъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ;

16) Объ утвержденіи расходовъ, произведенныхъ за счетъ числящихся на особомъ учетѣ остатковъ земскихъ сборовъ Туркестанскаго края на удовлетвореніе въ 1909 г. содержаніемъ 10 новыхъ должностей мировыхъ судей и на устройство и обзаведеніе камеръ мировыхъ судей;

17) О предоставленіи правъ на добавочное содержаніе и пенсію городовымъ Семипалатинской полицейской команды;

18) О предоставленіи городскимъ поселеніямъ участія во взаимномъ губернскомъ страхованіи;

19) О полицейскомъ надзорѣ въ Бельагачской степи;

20) О предоставленіи правъ на добавочное содержаніе конным стражникамъ Московской городской полиціи. Финансовая комиссія признала необходимымъ отклонить означенный законопроектъ, въ виду тѣхъ же соображеній, по которымъ комиссія высказалась за отклоненіе находившагося на ея заключеніи законопроекта объ увеличеніи окладовъ содержанія полицейскимъ служителямъ Московской городской полиціи (см. ниже);

21) Объ установленіи на трехлѣтіе 1910—1912 г.г. размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ кассъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ.

22) Законопроектъ объ изданіи новаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ разсматривался въ соединенномъ собраніи комиссій финансовой, по городскимъ дѣламъ и о торговлѣ и промышленности. Означенный законопроектъ, предварительно разсмотрѣнія его въ названномъ соединенномъ собраніи, былъ подвергнутъ обсужденію въ спеціально образованной подкомиссіи (второй), въ составъ которой вошли члены отъ комиссіи финансовой и по городскимъ дѣламъ. Соединенное собраніе внесло при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, нѣкоторыя измѣненія, имѣя въ виду сообщить дѣятельности городскихъ банковъ большую эластичность и дать имъ возможность наиболѣе полно удовлетворять своему назначенію, а также обезпечить сохранность принадлежащихъ банкамъ капиталовъ и вносимыхъ въ эти учрежденія вкладовъ. Въ частности, со-

единенное собраніе остановило свое вниманіе на вопросѣ о порядкѣ открытія городскихъ общественныхъ банковъ и признало возможнымъ, принять на будущее время явочный порядокъ открытія названныхъ кредитныхъ учрежденій.

23) Законопроектъ о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ С.-Петербургѣ разсматривался въ комиссіяхъ по городскимъ дѣламъ и финансовой, при чемъ означенный законопроектъ былъ нѣсколько измѣненъ комиссіями, главнымъ образомъ, въ отношеніи предоставленія С.-Петербургскому городскому общественному управленію болѣе широкаго участія въ осуществленіи названныхъ мѣропріятій.

Затѣмъ на разсмотрѣніи финансовой комиссіи находились нижеслѣдующія заявленія и законодательныя предположенія членовъ Государственной Думы:

24) Заявленіе 36 членовъ объ измѣненіи ст. 128 Гор. Пол. Финансовая комиссія признала желательнымъ измѣнить означенную статью закона въ смыслѣ установленія обложенія оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

25) Заявленіе 59 членовъ объ измѣненіи ст. 570 Уст. Зем. Пов. Финансовая комиссія, вмѣстѣ съ комиссіей по городскимъ дѣламъ, признала желательнымъ измѣнить означенную статью закона въ смыслѣ установленія болѣе совершеннаго порядка отвода городскими и сельскими общественными управленіями квартиръ офицерамъ и прекращенія отпуска названными управленіями дополнительныхъ квартирныхъ денегъ офицерамъ изъ общественныхъ средствъ.

26) Законодательное предположеніе 31 члена объ измѣненіи п. 7 ст. 63 Гор. Пол. Финансовая комиссія признала желательнымъ измѣнить означенную статью въ смыслѣ предоставленія городамъ права устанавливать при устройствѣ канализаціи обязательное присоединеніе къ канализаціонной сѣти всѣхъ находящихся въ предѣлахъ города недвижимостей.

Финансовою комиссіею были даны заключенія по нижеслѣдующимъ законопроектамъ, касающимся земскаго и городского хозяйства и предварительно разсмотрѣннымъ въ другихъ комиссіяхъ:

27) О пониженіи размѣра причитающагося съ г. Юрьева, Владимірской губерніи, ежегоднаго пособія казнѣ на содержаніе полицейскихъ управленій Имперіи.

28) Объ измѣненіи и дополненіи штата сельско-врачебной части Амурской области.

29) Объ отпускѣ средствъ на устройство оспопрививанія въ Томской губерніи.

30) Объ измѣненіи штата медицинской части въ городахъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областяхъ Туркестанскаго края.

31) Объ увеличеніи окладовъ содержанія полицейскимъ служителямъ Московской городской полиціи, съ отнесеніемъ вызываемаго симъ расхода на счетъ городскихъ средствъ. Финансовая комиссія высказалась за отклоненіе этого законопроекта, съ одной стороны, въ виду того, что по условіямъ, въ которыхъ въ настоящее время находится хозяйство г. Москвы, дальнѣйшее увеличеніе расходовъ этого города представляется совершенно недопустимымъ и можетъ даже повести къ задержкѣ удовлетворенія культурныхъ нуждъ города, а съ другой стороны, также потому, что, при отсутствіи свѣдѣній о возможности принятія этого расхода на средства казны, финансовая комиссія затруднялась отнести его на этотъ источникъ, не возражая впрочемъ по существу противъ необходимости увеличенія содержанія чинамъ Московской полиціи.

32) О примѣненіи Положенія 12 іюня 1890 г. о земскихъ учрежденіяхъ къ губерніямъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской. При разсмотрѣніи этого законопроекта финансовая комиссія не соглашалась съ постановленіемъ комиссіи по самоуправленію объ его отклоненіи и находила, что, въ виду неоднократно высказывавшихся Государственною Думою пожеланій о скорѣйшемъ распространеніи земскаго самоуправленія на тѣ мѣстности, которыя до сего времени этого самоуправленія лишены, необходимо предложить Государственной Думѣ перейти къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта. Въ частности, финансовая комиссія не признавала возможнымъ согласиться съ предположеніями Министра Внутреннихъ Дѣлъ о фиксаціи расходовъ на постоянныя надобности по сельско-врачебной части и содержанію заведеній общественнаго призрѣнія, а также на пособія церковно-приходскимъ школамъ и на другія потребности народнаго образованія по земскимъ смѣтамъ въ 6 западныхъ губерніяхъ и о запрещеніи закрытія содержимыхъ въ 1909 г. за счетъ земскихъ сборовъ учебныхъ, лечебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, иначе какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Финансовая комиссія полагала, что подобная фиксація земскихъ расходовъ, не имѣя практическаго значенія, иногда могла бы повести лишь къ совершенно излишнему стѣсненію новыхъ земствъ въ правильномъ распоряженіи земскими средствами и потому высказалась за исключеніе соотвѣтствующей статьи изъ законопроекта. Затѣмъ финансовая комиссія по поводу сохраненія на земствахъ шести западныхъ губерній расходовъ на содержаніе духовенства предложила Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ обсужденію отд. XVII проекта закона:

«Признавая, что содержаніе духовенства является расходомъ общегосударственнаго характера и потому не можетъ быть относимо на средства земскихъ кассъ 6 западныхъ губерній, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе о томъ, чтобы правительство приняло мѣры къ разработкѣ вопроса объ отнесеніи указаннаго расхода на средства государственнаго казначейства, и переходитъ къ обсужденію отд. XVII проекта закона».

33) Объ улучшеніи сельско-врачебной части Степныхъ областей Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской.

34) Объ измѣненіи состава полицейской стражи въ г. Скобелевѣ, Ферганской области, и предложеніе комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній объ отклоненіи прочихъ частей законопроекта объ увеличеніи штатовъ полиціи въ городахъ: Ауліеатѣ, Сыръ-Дарьинской области, и Скобелевѣ (Новомъ Маргеланѣ), Ферганской области.

35) О присвоеніи должности Ташкентскаго городского врача служебныхъ преимуществъ по закону 19 апрѣля 1906 г.

36) О разрѣшеніи къ расходованію внесеннаго въ смѣту земскихъ повинностей по Енисейской губерніи къ условному отпуску кредита на учрежденіе Рыбинской низшей сельскохозяйственной школы.

37) О продленіи дѣйствія временнаго штата участковыхъ врачебныхъ установленій Плоцкой губерніи.

38) О преобразованіи Гродненской повивальной школы въ центральную акушерско-фельдшерскую школу.

39) О дополненіи и измѣненіи штатовъ сельско-врачебной части въ губерніяхъ Архангельской, Курляндской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Ставропольской, Астраханской и Оренбургской и объ учрежденіи попечителей сельскихъ лечебныхъ заведеній.

40) О дополненіи штатовъ сельско-врачебной части губерній Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской и областей Якутской, Забайкальской, Амурской, Приморской и Камчатской и объ измѣненіи порядка отпуска кредитовъ на нужды сельско-врачебной части.

VII. Законодательныя предположенія и законопроекты, касающіеся государственнаго управленія.

Финансовою комиссіею разсмотрѣны и признаны желательными нижеслѣдующія законодательныя предположенія членовъ Государственной Думы:

1) о путевомъ довольствіи гражданскихъ чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ службы, и

*

2) объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго законодательства (Свод. Зак., т. III, Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г.), о пособіяхъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, и о порядкѣ выдачи имъ другихъ видовъ довольствія.

Затѣмъ финансовою комиссіею были разсмотрѣны законопроекты:

3) О ликвидаціи пенсіонной кассы служащихъ въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, при чемъ комиссія признала необходимымъ предложить Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Принимая во вниманіе желательность удовлетворенія интересовъ не только бывшихъ участниковъ пенсіонной кассы Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, но и контингента рабочихъ и служащихъ Экспедиціи путемъ возобновленія операціи пенсіонной кассы съ возвратомъ этой кассѣ по ея утвержденіи запаснаго капитала ликвидируемой пенсіонной кассы,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

4) Объ отпускѣ кредита на содержаніе судовъ, сооружаемыхъ для Камчатской областной и Чукотской уѣздной администраціи. При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта комиссія внесла нѣкоторыя измѣненія въ предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и въ томъ числѣ высказалось противъ образованія особаго ремонтнаго фонда.

5) Объ отпускѣ кредитовъ на установленіе таможеннаго надзора въ Петропавловскѣ, Камчатской области, и Александровскѣ, Сахалинской области.

6) Объ открытіи въ г. Кіевѣ складочной таможни.

Кромѣ того финансовой комиссіей были даны заключенія по нижеслѣдующимъ законопроектамъ:

7) Объ учрежденіи Бакинскаго градоначальства.

8) Объ установленіи постояннаго штата особаго приставскаго управленія въ Байрамъ-Али Закаспійской области.

9) О продленіи дѣйствія прим. къ ст. 398 Уст. Пошлин. по прод. 1906 г., коимъ установлено взиманіе платы за повторительную повѣрку мѣръ и вѣсовъ.

10) Объ освобожденіи пенсій, выдаваемыхъ по правиламъ 26 апрѣля 1906 г., отъ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ.

VIII. Законодательныя предположенія и законопроектъ, касающіеся обороны страны.

Финансовая Комиссія разсмотрѣла и признала желательнымъ законодательное предположеніе 32 членовъ Государственной Думы «о военно-морской

судовой повинности», а также дала заключеніе по законопроекту «объ измѣненіи статей устава о земскихъ повинностяхъ, касающихся переписи и поставки лошадей, другихъ рабочихъ животныхъ и повозокъ съ упряжью».

Изъ числа законопроектовъ, переданныхъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи, взяты правительствомъ обратно, на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы, нижеслѣдующіе:

1) О замѣнѣ взимаемыхъ въ Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губерніи подушныхъ сборовъ государственными оброчною и поземельною податями.

2) О распространеніи Высочайшаго повелѣнія 27 декабря 1893 г. о грузовомъ сборѣ въ пользу г. Лодзи на Варшавско-Калишскую желѣзную дорогу.

3) Объ измѣненіи закона 29 мая 1897 г. объ учрежденіи реальнаго училища въ г. Барнаулѣ.

Постановленіемъ Государственной Думы отъ 26 мая 1909 г. въ финансовую комиссію было передано, въ порядкѣ § 68 Наказа, въ качествѣ матеріала, законодательное предположеніе 30 членовъ Государственной Думы «о предоставленіи старообрядческимъ общинамъ права безплатной пересылки корреспонденціи по почтѣ». Соотвѣтствующій законопроектъ, внесенный правительствомъ, былъ взятъ послѣднимъ обратно. Въ виду этого обстоятельства Государственная Дума постановила: передать вышеназванное законодательное предположеніе въ финансовую комиссію въ порядкѣ § 64 Наказа, для представленія доклада по вопросу о его желательности.

КОМИССІЯ

ПО ИСПОЛНЕНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ.

1 октября 1909 г. Государственнымъ Контролемъ былъ представленъ въ Государственную Думу, согласно п. 3 ст. 31 Учр. Гос. Думы, отчетъ Государственнаго Контроля за 1908 г. по исполненію государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ. Для разсмотрѣнія означеннаго отчета Государственная Дума, въ засѣданіи 14 октября 1909 г., избрала комиссію въ составѣ 33 членовъ [1]).

Въ первомъ засѣданіи комиссіи (17 октября 1909 г.), состоявшемся подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго во возрасту члена комиссіи А. П. Старицкаго, комиссія по исполненію росписи избрала: предсѣдателемъ комиссіи—И. В. Годнева, товарищами предсѣдателя—А. А. Савельева и В. А. Потулова, и секретаремъ—Р. Я. Эргардта.

---

[1]) Въ составъ комиссіи вошли: В. Г. Амосенокъ, М. П. Бакинъ, от. Д. Я. Барановичъ, В. И. Башкировъ, В. А. Бичъ, от. Е. Я. Ганжулевичъ, И. В. Годневъ, И. И. Дмитрюковъ, В. И. Дзюбинскій, Н. Т. Евстифѣевъ, Ѳ. А. Еремпнъ, В. К. Есьманъ, Л. Н. Зубковъ, гр. И. И. Каннистъ, С. И. Келеповскій, кн. П. А. Кильдишевъ, И. М. Коваленко 1-й, И. С. Клименко 1-й, И. Я. Кожевниковъ, Я. В. Кривцовъ, Н. В. Меѳодіевъ, А. Н. Поповъ 3-й, В. А. Потуловъ, А. Я. Предкальнъ, М. М. Пташевскій, Н. С. Розановъ, А. А. Савельевъ, А. П. Старицкій, М. А. Сушковъ, от. А. Л. Трегубовъ, А. Е. Фаворскій, Н. І. Шетохинъ и Р. Я. Эргардтъ.

За выбытіемъ нѣкоторыхъ членовъ и выборомъ вновь комиссія въ концѣ сессіи состояла изъ слѣдующихъ членовъ: М. С. Андрейчукъ, В. Г. Амосенокъ, М. П. Бакинъ, от. Д. Я. Барановичъ, В. И. Башкировъ, В. А. Бичъ, от. Е. Я. Ганжулевичъ, Д. И. Герценвицъ, И. В. Годневъ, И. И. Дмитрюковъ, Ѳ. А. Еремпнъ, В. К. Есьманъ, С. И. Келеповскій, кн. П. А. Кильдишевъ, И. С. Клименко 1-й, И. Я. Кожевниковъ, Я. В. Кривцовъ, Н. В. Лисичкинъ, Н. В. Меѳодіевъ, В. Р. Милорадовичъ, И. А. Меньшиковъ, В. А. Потуловъ, Е. В. Пустошкинъ, А. Я. Предкальнъ, М. М. Пташевскій, А. А. Савельевъ, А. П. Старицкій, от. А. Л. Трегубовъ, П. Г. Устиновъ, А. Е. Фаворскій, Н. І. Шетохинъ, А. И. Шило и Р. Я. Эргардтъ.

Въ виду того, что комиссіями двухъ предшествующихъ сессій не было выполнено возложеннаго на нихъ Государственною Думою порученія разсмотрѣть отчеты Государственнаго Контроля за 1906 и 1907 г.г. и, по истеченіи срока полномочій, работы этихъ комиссій прекратились, настоящей комиссіи поручено было Государственною Думою разсмотрѣть отчеты не только за 1908 г., но и за 1906 и 1907 г.г.

Ознакомившись съ положеніемъ дѣла, и имѣя въ виду внесенное 30 членами Государственной Думы предложеніе о порученіи комиссіи по исполненію росписи обсудить вопросъ о скорѣйшемъ завершеніи работъ по разсмотрѣнію данныхъ Государственнаго Контроля по исполненію финансовыхъ смѣтъ 1906, 1907 и 1908 г.г., комиссія, въ засѣданіи 21 октября 1909 г., пришла къ заключенію, что для ускоренія дѣла необходимо разсмотрѣть отчеты за всѣ три года, по возможности, параллельно и одновременно, а также составить по каждому году отдѣльный докладъ, при чемъ прежде всего—по исполненію финансовыхъ смѣтъ за 1908 г.

Работа по разсмотрѣнію исполненія финансовыхъ смѣтъ за всѣ три года была распредѣлена между отдѣльными членами комиссіи слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе вѣдомствъ:	Докладчики:	Содокладчики:
Высшія Государственныя Учрежденія.		
Государственный Совѣтъ. Государственная Дума. Государственная Канцелярія. Канцелярія Совѣта Министровъ. Собственная Е. И. В. Канцелярія. Канцелярія Е. И. В. по принятію прошеній.	От. Д. Я. Барановичъ.	—
Вѣдомство Святѣйшаго Синода.	В. А. Потуловъ.	От. А. Л. Трегубовъ.
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.		
По общей части.	В. И. Башкировъ.	—
Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ.	В. А. Потуловъ. (за 1906 и 1907 г.г.). М. П. Бакинъ. (за 1908 г.).	И. П. Дмитрюковъ.

Наименованіе вѣдомствъ:	Докладчики:	Содокладчики:
Министерство Финансовъ.		
Общая Канцелярія Министра Финансовъ.	Р. Я. Эргардтъ.	—
Департаментъ Государственнаго Казначейства.		
Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ.		
Управленіе Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.		
Особенная Канцелярія по Кредитной Части и Система Государственнаго Кредита.		
Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.	В. К. Есьманъ.	—
Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей.		
Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.	И. С. Клименко 1-й.	—
Министерство Юстиціи.		
По общей и тюремной части.	В. А. Потуловъ.	—
Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.	А. П. Старицкій.	—
Министерство Народнаго Просвѣщенія.	М. М. Пташевскій.	М. П. Бакинъ. В. И. Башкировъ.
Министерство Путей Сообщенія.		
Канцелярія Министра Путей Сообщенія.	Н. В. Меѳодіевъ.	—
Управленіе Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ и	Е. В. Пустошкинъ.	В. А. Потуловъ.
Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ.		—
Министерство Торговли и Промышленности.		
По общей части.	И. В. Годневъ.	И. И. Дмитрюковъ.
Горный Департаментъ.	И. И. Дмитрюковъ.	Р. Я. Эргардтъ. М. П. Бакинъ.
По части Торговаго Мореплаванія и Портовъ.	И. И. Дмитрюковъ.	Р. Я. Эргардтъ.

Наименованіе вѣдомствъ:	Докладчики:	Содокладчики:
Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.		
Канцелярія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.	И. А. Меньшиковъ.	В. К. Есьманъ. От. А. Л. Трегубовъ. П. Г. Устиновъ.
Департаментъ Земледѣлія съ Отдѣлами.	В. А. Потуловъ.	В. К. Есьманъ. М. М. Пташевскій.
Лѣсной Департаментъ.	В. А. Бичъ.	Н. В. Меѳодіевъ.
Переселенческое Управленіе.	От. А. Л. Трегубовъ.	В. А. Потуловъ. А. И. Шило.
Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства.	В. А. Бичъ.	П. И. Дмитрюковъ.
Военное Министерство.		
Главное Интендантское Управленіе.	А. Е. Фаворскій.	А. И. Шило.
Главное Военно-Судное Управленіе.	С. И. Келеповскій.	
Главное Инженерное Управленіе.	Н. В. Лисичкинъ.	—
Главное Артиллерійское Управленіе.		—
Главное Управленіе Генеральнаго Штаба и Главный Штабъ.	Н. І. Шетохинъ.	
Главное Управленіе Военно-Учебныхъ Заведеній.	М. М. Пташевскій.	—
Главное Управленіе Казачьихъ Войскъ.	Ѳ. А. Еременъ.	—
Главное Военно-Медицинское Управленіе.	М. П. Бакинъ.	—
Канцелярія Военнаго Министерства.	Р. Я. Эргардтъ.	—
Морское Министерство.	И. Я. Кожевниковъ.	В. А. Потуловъ.
Государственный Контроль.	И. И. Дмитрюковъ.	Р. Я. Эргардтъ.
Спеціальные капиталы.	Ѳ. А. Еременъ.	—
	А. А. Савельевъ.	—
Чрезвычайные расходы и 10-ти-милліонный фондъ.	А. А. Савельевъ.	—

Для пополненія цифровыхъ данныхъ, помѣщенныхъ въ отчетахъ Государственнаго Контроля, и для выясненія вопросовъ, возникавшихъ при ознакомленіи съ отчетами, комиссіей былъ выработанъ и разосланъ вѣдомствамъ перечень вопросовъ, касающихся исполненія смѣтъ за 1906, 1907 и 1908 г.г., съ просьбою доставить объясненія не позже 15 декабря 1909 г.

Сущность предложенныхъ комиссіей вопросовъ заключается въ слѣдующемъ:

1) Относительно отдѣльныхъ передвиженій суммъ изъ однихъ смѣтныхъ подраздѣленій въ другія (параграфы и статьи) комиссія нашла необходимымъ получить объясненія и свѣдѣнія о томъ:

а) чѣмъ было вызвано уменьшеніе кредита по тому смѣтному подраздѣленію, изъ котораго переведена была данная сумма (излишкомъ ли ея смѣтнаго назначенія, или невыполненіемъ смѣтныхъ предположеній, или какими-либо другими обстоятельствами);

б) чѣмъ была вызвана необходимость увеличенія кредита по тому смѣтному подраздѣленію, въ которое переведена данная сумма;

в) на какіе именно предметы была израсходована переведенная сумма, и

г) на основаніи какого закона, постановленія, или распоряженія произведено каждое передвиженіе; при этомъ комиссія выразила желаніе имѣть копіи соотвѣтствующихъ постановленій, распоряженій и проч.

2) Такія же, какъ указанныя выше, отчетныя свѣдѣнія комиссія пожелала имѣть объ ассигнованіи кредитовъ изъ 10-ти-милліоннаго фонда на смѣтные расходы.

3) Относительно закрытій кредитовъ комиссія пожелала выяснить:

а) чѣмъ было вызвано уменьшеніе ассигнованнаго по смѣтамъ на опредѣленныя надобности кредита (излишкомъ ли смѣтнаго назначенія, невыполненіемъ смѣтныхъ предположеній или какими-либо другими обстоятельствами);

б) на какомъ основаніи и по какимъ соображеніямъ былъ закрытъ кредитъ (копіи соотвѣтствующихъ постановленій), и

в) куда были зачислены или на что были израсходованы освободившіяся суммы.

4) Списки чиновъ вѣдомства, получающихъ содержаніе по нѣсколькимъ должностямъ или изъ разныхъ источниковъ, съ указаніемъ основ-

ного содержанія, наградныхъ, полученнаго пособія и вознагражденія изъ другихъ источниковъ.

5) Свѣдѣнія: а) сколько было по центральному управленію незамѣщенныхъ должностей со штатнымъ окладомъ содержанія и какъ великъ остатокъ, полученный отъ такого незамѣщенія должностей, и б) какъ долго не замѣщались должности въ центральномъ управленіи и какой самый непродолжительный и самый продолжительный былъ срокъ незамѣщенія центральнымъ управленіемъ должностей въ мѣстныхъ управленіяхъ, назначеніе коихъ зависитъ отъ центральнаго управленія.

6) Списокъ чиновъ вѣдомства по центральному управленію, получившихъ награды изъ наградного кредита, изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, изъ 10-ти-милліоннаго фонда и изъ другихъ источниковъ и изъ какихъ именно, съ указаніемъ—кто и сколько получилъ изъ каждаго источника.

7) Не получаются ли наградныя деньги чинами центральныхъ управленій изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава, образовавшихся отъ сбереженій въ мѣстныхъ учрежденіяхъ.

8) Свѣдѣнія о томъ, чѣмъ руководствуется вѣдомство при выдачѣ пособій и наградъ и есть ли какія-либо опредѣленныя правила для этой цѣли.

9) Кому выдавались пособія или ссуды и по какимъ основаніямъ.

10) Списокъ лицъ, кои получили вознагражденіе за особые труды, за составленіе проектовъ и т. д., съ указаніемъ суммы выданнаго пособія или вознагражденія каждому и за какой именно трудъ.

11) Не выдавалось ли добавочнаго жалованія или содержанія кому-либо изъ чиновъ центральныхъ учрежденій; если выдавалось, то въ какомъ размѣрѣ, по какимъ основаніямъ, и съ чьего разрѣшенія и за какіе труды.

12) Не было ли случаевъ совмѣщенія однимъ лицомъ двухъ или болѣе платныхъ должностей; если были, то съ чьего разрѣшенія, и кто именно совмѣщалъ двѣ и болѣе должностей какъ въ одномъ вѣдомствѣ, такъ и одновременно въ другихъ вѣдомствахъ, и сколько получалъ содержанія по каждой должности.

13) На основаніи какихъ титуловъ занесены въ смѣту расходы (если таковые были) на воспитаніе дѣтей.

14) Свѣдѣнія о дополнительныхъ кредитахъ по смѣтѣ (если таковые были) и на какомъ основаніи каждый дополнительный кредитъ открытъ.

15) Чѣмъ вызвано открытіе (если таковое было) кредита на «усиленіе средствъ», въ какомъ размѣрѣ и по чьему распоряженію.

*

16) Въ какомъ размѣрѣ и почему былъ произведенъ расходъ въ льготномъ періодѣ и на что именно. Перечень всѣхъ расходовъ, произведенныхъ въ льготномъ періодѣ, а также копіи постановленій, разрѣшившихъ производство такихъ расходовъ.

17) По какому расчету производилось путевое довольствіе. Кто, куда и кѣмъ былъ командированъ—центральнымъ управленіемъ или министромъ, и кому и какая сумма была съ этой цѣлью выдана. Какъ продолжительна была каждая командировка въ отдѣльности.

18) Списокъ домовъ и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ вѣдомству, съ оцѣнкою ихъ и указаніемъ, кѣмъ заняты—чинами ли вѣдомства или учрежденіями вѣдомства и какими именно; какое количество нанятыхъ квартиръ (если таковыя имѣлись) вѣдомство отдаетъ подъ квартиры служащихъ.

19) Сколько было израсходовано денегъ на телеграммы по центральному управленію; не числится ли за вѣдомствомъ долга за телеграммы; если числится, то сколько.

20) Свѣдѣнія, какими спеціальными средствами и капиталами располагаетъ вѣдомство, а также подробный перечень ихъ.

21) Отчеты вѣдомства за 1906, 1907 и 1908 г.г., составляемые согласно ст. 144 Учр. Мин. (т. I, ч. 2, изд. 1892 г.), и копіи изъ отчетовъ Департаментовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 137, 138, 139, 140 и 143 того же Учрежденія.

22) Не получалось ли чинами центральнаго управленія добавочнаго вознагражденія изъ прибылей отъ операцій вѣдомства. Если получалось, то указать—кто именно и сколько получилъ въ 1906, 1907 и 1908 г.г. и какъ исчислялись эти прибыли.

23) Какъ велики недоимки по полученію доходовъ по смѣтамъ вѣдомства въ 1906, 1907 и 1908 г.г. Причины недоимокъ по смѣтнымъ доходамъ и по спеціальнымъ капиталамъ и мѣры, предпринимаемыя вѣдомствомъ, къ полученію недоимокъ. Сколько сложено недоимокъ. По какимъ причинамъ общество признало необходимымъ входить съ представленіемъ о сложеніи недоимокъ и какихъ именно и когда.

24) Сколько и какихъ именно начетовъ по вѣдомству произведено было Государственнымъ Контролемъ въ 1906, 1907 и 1908 г.г. Судьба этихъ начетовъ: сколько предъявлено ихъ ко взысканію въ 1906, 1907 и 1908 г.г. и сколько въ эти же годы было сложено въ установленномъ порядкѣ и на какихъ основаніяхъ. Не были ли замѣчены въ 1906, 1907 и 1908 г.г. Государственнымъ Контролемъ при ревизіи отчетности вѣдомства незакономѣрныя или преступныя дѣйствія учрежденій или начальствующихъ лицъ вѣдомства. Если были, то какія именно и кѣмъ про-

изведены; приняты ли вѣдомствомъ мѣры къ возбужденію вопроса объ отвѣтственности такихъ лицъ и какихъ именно.

25) Сколько къ 1 января 1906 г. было неоконченныхъ дѣлъ по начетамъ и на какую сумму.

26) Сколько вѣдомство имѣетъ долговъ разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ и сколько вѣдомству должны другія лица.

27) Сколько изъ смѣтныхъ назначеній на 1906, 1907 и 1908 г.г. было израсходовано на уплату долговъ за предшествующіе годы.

Независимо отъ сего докладчиками, каждымъ отдѣльно по своей смѣтѣ, были посланы вѣдомствамъ перечни по тѣмъ частнымъ вопросамъ, которые возникали по мѣрѣ разсмотрѣнія ими исполненія смѣтъ.

По поводу поставленныхъ вѣдомствамъ вопросовъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ (письмомъ на имя Секретаря Государственной Думы отъ 28 января 1910 г. за № 478), сообщилъ, что перечень вопросовъ подвергся обсужденію въ Совѣтѣ Министровъ, который, не встрѣтивъ препятствій къ доставленію отвѣтовъ по нѣкоторымъ пунктамъ перечня, по другимъ не счелъ возможнымъ выполнить желаніе комиссіи, полагая, что просимыя комиссіею свѣдѣнія всецѣло входятъ въ область административнаго управленія и не имѣютъ отношенія къ повѣркѣ отчетовъ.

Обсудивъ содержаніе письма Предсѣдателя Совѣта Министровъ, комиссія нашла, что Совѣтъ Министровъ коснулся вопросовъ, не подлежащихъ его вѣдѣнію, такъ какъ предметы вѣдомства комиссіи устанавливаются по закону только Государственною Думою (ст. 6 Учр. Гос. Думы), которой, слѣдовательно, и принадлежитъ право опредѣленія круга обязанностей комиссіи. Такимъ образомъ, заключенія Совѣта Министровъ являются, по мнѣнію комиссіи, неправильными по существу и клонятся къ ограниченію правъ Государственной Думы. По мнѣнію комиссіи, Совѣтъ Министровъ имѣлъ основаніе отказать въ сообщеніи лишь такихъ свѣдѣній, которыя, по соображеніямъ государственнаго порядка, представлялись бы не подлежащими оглашенію.

При такомъ отношеніи Совѣта Министровъ къ заявленіямъ комиссіи, послѣдняя была поставлена въ весьма затруднительное положеніе. Вѣдомства, руководствуясь постановленіями Совѣта Министровъ, не представили объясненій по цѣлому ряду вопросовъ, при чемъ даже и по тѣмъ вопросамъ, по которымъ, согласно мнѣнію Совѣта Министровъ, могли быть даны свѣдѣнія. Убѣдившись, что всѣ необходимыя при разсмотрѣніи отчета свѣдѣнія не будутъ доставлены, комиссія, въ цѣляхъ исполненія возложеннаго на нее Государственною Думою порученія, тѣмъ не менѣе постановила приступить къ разсмо-

трѣнію отчета Государственнаго Контроля по отдѣльнымъ смѣтамъ при участіи представителей Государственнаго Контроля и представителей соотвѣтствующихъ вѣдомствъ. Вслѣдствіе сего комиссія разсмотрѣла отчетъ Государственнаго Контроля въ полномъ его объемѣ, и докладчики по отдѣльнымъ смѣтамъ представили въ комиссію доклады по смѣтамъ, составленные съ тою подробностью, какая оказалась возможной, при отсутствіи своевременныхъ и подробныхъ объясненій на посланные какъ комиссіею, такъ и отдѣльными докладчиками перечни вопросовъ.

Независимо отъ отчета Государственнаго Контроля за 1908 г., въ комиссію по исполненію росписи, постановленіями Государственной Думы, были переданы на разсмотрѣніе представленія министерствъ и главноуправляющихъ о расходахъ, произведенныхъ въ порядкѣ ст. 17 Высочайше утвержденныхъ, 8 марта 1906 г., смѣтныхъ правилъ. Такихъ представленій въ теченіе III сессіи было передано четыре.

1) Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Объ утвержденіи расхода въ 254.854 р. на издержки, связанныя съ содержаніемъ въ 1909 г. поднадзорныхъ (отъ 10 февраля 1910 г. за № 26419).

2) Министерства Финансовъ.

Объ утвержденіи распоряженія Министерства Финансовъ по передвиженію нѣкоторыхъ кредитовъ по государственной росписи 1908 г. (отъ 23 декабря 1909 г., № 10978).

3) Министерства Путей Сообщенія.

Объ ассигнованіи 180.000 р. на экстренныя работы по исправленію и усиленію охранительныхъ валовъ на р. Вислѣ (отъ 28 октября 1909 г., № 12062).

4) Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Объ утвержденіи произведеннаго въ 1908 г. передвиженія кредитовъ по смѣтѣ Переселенческаго Управленія (отъ 14 августа 1909 г., № 24514).

Кромѣ того, въ комиссію поступило 13 представленій министерствъ и главноуправляющихъ изъ числа неразсмотрѣнныхъ комиссіями по исполненію росписи двухъ предшествующихъ сессій.

Изъ общаго числа 17-ти представленій разсмотрѣно 13; возвращено по ст. 47 Учр. Г. Думы—1 (о передвиженіи кредитовъ по смѣтѣ Переселенческаго Управленія) и осталось неразсмотрѣнныхъ 3. Изъ числа разсмотрѣнныхъ представленій—одно признано неподлежащимъ дальнѣйшему направленію въ законодательномъ порядкѣ.

Переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы доклады комиссіи по слѣдующимъ представленіямъ:

1) Объ утвержденіи расхода 991.858 р. 84 к., произведеннаго по постановленію Совѣта Министровъ на содержаніе поднадзорныхъ и надзирателей за ними въ теченіе 1908 г. (отъ 15 декабря 1908 г., за № 57340).

2) О расходѣ на береговое содержаніе офицерскихъ, классныхъ и нижнихъ чиновъ по § 8 смѣты 275.000 р. (отъ 17 мая 1909 г. № 20318).

3) О дополнительномъ расходѣ на тюремно-строительныя надобности, произведенномъ на основаніи ст. 17 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ (Св. зак. т. I ч. II изд. 1906 г.) (отъ 6 декабря 1908 г. за № 34852).

4) Представленіе по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ ассигнованіи 25.000 р. на усиленіе фонда Имени Императора Александра III (отъ 20 февраля 1907 г. за № 5151) признано нынѣ не подлежащимъ разсмотрѣнію въ законодательномъ порядкѣ.

5) О дополнительномъ ассигнованіи 1.000 р. на расходы по изданію «Вѣстника общественной гигіены, судебной и практической медицины» на 1907 г. (отъ 10 ноября 1907 г. за № 997).

6) Объ отпускѣ кредита на расходы по охранѣ цѣнностей въ почтовыхъ учрежденіяхъ и вагонахъ (отъ 9 января 1909 г. за № 38).

7) Объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ по почтово-телеграфной смѣтѣ на 1908 г. (отъ 21 февраля 1909 г. за № 173) и о сложеніи со счетовъ недоимки по почтово-телеграфному вѣдомству въ 423.006 р., израсходованныхъ въ долгъ на посылку телеграммъ до 1908 г.

8) Объ отпускѣ кредита для расчета съ подрядчиками по постройкѣ зданій для электротехническаго института и на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій (отъ 12 марта 1909 г. за № 269).

9) Объ утвержденіи произведеннаго ассигнованія 31.400 р. на работы по провѣркѣ границъ нашей съ Пруссіей (отъ 30 мая 1907 г. за № 8399).

10) Объ ассигнованіи дополнительнымъ кредитомъ по § 28 смѣты Морского Министерства на 1908 г. (отъ 22 декабря 1908 г. за № 47119).

11) По вопросу объ отпускѣ, согласно особому журналу Совѣта Министровъ 17 марта 1909 г., на удовлетвореніе кредиторовъ казны кредита въ суммѣ 98.749 р. 16 к. (отъ 9 мая 1909 г. за № 25390).

12) Объ обращеніи кредита въ размѣрѣ 180.000 р., ассигнованнаго на переустройство для тюремныхъ цѣлей упраздненнаго монастыря близъ г. Кѣльцы, на другія тюремно-строительныя надобности (отъ 3 ноября 1908 г. № 31601).

13) О дополнительномъ расходѣ на содержаніе личнаго состава управленія Харьковскаго и Оренбургскаго учебныхъ округовъ, произведенномъ на основаніи ст. 17 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ (Св. Зак. т. I ч. II изд. 1906 г.) (отъ 3 мая 1909 г. № 6139).

Въ теченіе сессіи комиссія имѣла 31 засѣданіе, въ томъ числѣ одно распорядительнаго характера, изъ нихъ 16 при участіи представителей вѣдомствъ; кромѣ того состоялось 10 совѣщаній докладчиковъ также при участіи представителей вѣдомствъ.

КОМИССІЯ

ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель В. Н. Львовъ 2-й, товарищъ предсѣдателя от. А. Г. Знаменскій, Секретарь от. А. А. Поповъ 2-й, Товарищъ Секретаря от. Н. Ѳ. Лебедевъ и члены: Н. Н. Евреиновъ, Н. В. Зуевъ, от. П. И. Исполлатовъ, К. И. Казанскій, В. А. Карауловъ, от. Д. Ѳ. Кириловичъ, С. Г. Киселевъ, от. Н. А. Комарецкій, кн. И. А. Куракинъ, С. С. Липяговъ, от. Г. Т. Маньковскій, епископъ Митрофанъ, П. Е. Николенко, А. И. Никольскій, от. Ѳ. І. Никоновичъ, от. А. А. Поповъ 1-й, М. М. Пташевскій, от. І. П. Пурпуровъ, Г. Е. Рожковъ, от. М. И. Сендерко, А. А. Скороходовъ, В. С. Соколовъ 2-й, от. І. І. Соколовъ 3-й, от. С. І. Соловьевичъ, от. В. Д. Солуха, от. А. М. Спасскій, от. І. В. Титовъ, от. А. И. Троицкій и Г. А. Шечковъ.

Комиссія съ 15 октября 1909 г. по 8 мая 1910 г. имѣла 16 засѣданій.

Въ комиссію по дѣламъ Православной Церкви передано въ теченіе II и III сессій 15 законопроектовъ и 1 законодательное предположеніе (по вопросу о желательности).

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные:

Министромъ Финансовъ:

1) Объ отпускѣ Комитету попечительства о русской иконописи пособія изъ казны на 1910 г. въ суммѣ 35.328 р.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 235) представленъ 6 марта 1910 г. Докладчикъ от. А. Г. Знаменскій.

Морскимъ Министромъ:

2) О правахъ и преимуществахъ службы причта домовой церкви Балтійскаго судостроительнаго и механическаго завода.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 160) представленъ 29 января 1910 г. Докладчикъ от. Н. Ѳ. Лебедевъ.

Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ:

3) О штатѣ православной церкви при Императорской Россійской миссіи въ Бухарестѣ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями. Докладъ (№ 210) представленъ 22 февраля 1910 г. Докладчикъ С. С. Липяговъ.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода:

4) О продленіи на 5 лѣтъ (1910—1914 г.г.) отпуска пособія по 4.000 р. въ годъ на изданіе трудовъ Высочайше учрежденной комиссіи для описанія Синодальнаго Архива.

Законопроектъ принятъ комиссіею безъ измѣненій. Докладъ (№ 168) представленъ 1 февраля 1910 г. Докладчикъ от. Н. А. Комарецкій.

5) О продолженіи съ 1910 г. отпуска изъ казны пособія, въ размѣрѣ 16.000 р., на содержаніе Вировскаго женскаго монастыря, Холмской епархіи.

Бюджетная комиссія, въ заключеніи своемъ по сему законопроекту, высказалась за ограниченіе отпуска Вировскому монастырю пособія въ размѣрѣ 16.000 р. въ годъ шестилѣтнимъ срокомъ, съ оговоркою: 1) что названное пособіе должно быть обращаемо исключительно на нужды монастыря, безъ производства изъ него какихъ-либо отчисленій, и 2) что, по истеченіи 6 лѣтъ, Вѣдомство Православнаго Исповѣданія должно представить въ Государственную Думу *отчетъ въ израсходованіи пособія,* а также свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ монастыря. Комиссія по дѣламъ Православной Церкви, не возражая противъ ограниченія отпуска пособія Вировскому монастырю шестилѣтнимъ срокомъ и включенія въ проектъ закона оговорки объ обращеніи сего пособія исключительно на нужды названнаго монастыря, безъ производства изъ него какихъ-либо отчисленій (разумѣя при этомъ подъ нуждами монастыря также и нужды тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, кои монастыремъ содержатся и существованіемъ коихъ, главнымъ образомъ, и объясняются отпускаемыя вышеозначенному монастырю изъ казны воспособленія), не могла, однако, согласиться съ тѣмъ, что, по истеченіи 6 лѣтъ, Вѣдомство Православнаго Исповѣданія должно представить Государственной

Думѣ *отчетъ* въ израсходованіи отпускаемыхъ нынѣ суммъ. Комиссія по дѣламъ Православной Церкви нашла, что это не согласуется съ общеустановленнымъ порядкомъ представленія вѣдомствами отчетовъ въ израсходованіи средствъ. Согласно ст. 943 и слѣд. Учр. Мин., отчетъ въ израсходованіи суммъ представляется вѣдомствами въ Государственный Контроль и восходитъ въ законодательныя учрежденія лишь въ порядкѣ разсмотрѣнія сими учрежденіями отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи (п. 3, ст. 31, Учр. Гос. Думы,). Правда, въ законѣ 9 марта 1908 г. о порядкѣ завѣдыванія храмомъ Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ (собр. узак., 310) содержится постановленіе, обязующее Вѣдомство Православнаго Исповѣданія представить, по истеченіи двухъ лѣтъ, въ Государственную Думу отчетъ особаго при храмѣ управленія о доходахъ и расходахъ храма и свои соображенія объ измѣненіи штата; но ясно, что въ этомъ законѣ слово «отчетъ» имѣетъ характеръ не отчетности, а представляемаго въ Государственную Думу свѣдѣнія о состояніи заприходываемыхъ и расходуемыхъ суммъ по храму Христова Воскресенія. Что же касается до Вировскаго монастыря, то въ заключеніи бюджетной комиссіи выражается уже со всею опредѣленностью иная мысль: о представленіи въ Государственную Думу вѣдомствомъ отчета въ израсходованныхъ суммахъ, что явно противорѣчитъ вышеуказаннымъ статьямъ законовъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ, комиссіею по дѣламъ Православной Церкви въ настоящій законопроектъ включено постановленіе о томъ, что, по истеченіи 6 лѣтъ, т. е. къ 1916 г., Вѣдомство Православнаго Исповѣданія должно представить въ Государственную Думу *свѣдѣнія* о доходахъ и расходахъ монастыря, съ указаніемъ тѣхъ расходовъ, которые были произведены за счетъ ассигнуемаго нынѣ изъ казны пособія.

Докладъ комиссіи по дѣламъ Православной Церкви (№ 257) представленъ 16 марта 1910 г. Докладчикъ от. Ѳ. І. Никоновичъ. Настоящій законопроектъ принятъ Государственною Думою въ изложеніи комиссіи по дѣламъ Православной Церкви [1]).

6) О ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1910 г., по 580.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Комиссія, принявъ означенный законопроектъ, нашла необходимымъ дать въ самомъ законѣ болѣе опредѣленное назначеніе каждой изъ составныхъ частей кредита, а именно: 80.000 р. опредѣлить на причты переселенческихъ приходовъ, 50.000 р. на причты вновь учреждаемыхъ приходовъ Европейской Россіи и, наконецъ, 450.000 р. на

[1]) Журн. зас. Гос. Думы 12 мая 1910 г. № 107.

причты существующихъ приходовъ Имперіи, съ тѣмъ, чтобы они полностью распредѣлялись по епархіямъ, а не оставлялись частью въ центральномъ вѣдомствѣ. При этомъ, по мнѣнію комиссіи, было бы весьма желательно, чтобы при открытіи, въ чертѣ многоклирныхъ приходовъ, новыхъ приходовъ, въ послѣдніе безъ строго установленной надобности не опредѣлялись штаты вновь, но предоставлялось причтамъ существующихъ приходовъ перемѣщаться во вновь открываемые, съ закрытіемъ одного изъ штатовъ тѣхъ приходовъ, прихожане которыхъ имѣютъ составить большинство прихожанъ новаго прихода. При испрошеніи новаго кредита въ послѣдующіе годы необходимо, чтобы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія держалось этого порядка распредѣленія кредита, указаннаго въ законопроектѣ, въ томъ видѣ, какъ онъ предложенъ комиссіей на обсужденіе Государственной Думы, и по возможности такъ, чтобы на существующіе приходы шла изъ года въ годъ сумма не менѣе 500.000 р., дабы тѣмъ скорѣе достигнуть цѣли обезпеченія всѣхъ причтовъ Имперіи казенными пособіями. Наконецъ, въ виду того, что не всѣ епархіи въ одинаковой мѣрѣ обезпечены пособіями причтамъ отъ казны, комиссія нашла необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, при распредѣленіи пособій на будущее время, сообразовалось съ нуждой въ этихъ пособіяхъ, разассигновывая ихъ преимущественно въ тѣ епархіи, въ коихъ есть необезпеченные пособіемъ приходы. Въ заключеніе, комиссія по дѣламъ Православной Церкви, принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ нашелъ своевременнымъ предоставить церковнымъ старостамъ право участвовать въ благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ по церковно-хозяйственнымъ вопросамъ, единогласно выразила пожеланіе, чтобы ходатайства объ открытіи новыхъ приходовъ и о возстановленіи приписныхъ приходовъ въ самостоятельные (за исключеніемъ переселенческихъ) возбуждались епархіальнымъ начальствомъ на основаніи заключеній благочинническихъ съѣздовъ при участіи церковныхъ старостъ и строителей (храмоздателей).

Въ докладѣ своемъ по настоящему законопроекту (№ 346, внесенъ 30 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. Н. Львовъ 2-й) комиссія по дѣламъ Православной Церкви представила на одобреніе Государственной Думы формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ коей выражены пожеланія: 1) чтобы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, при распредѣленіи пособій на будущее время, болѣе сообразовалось съ нуждой въ этихъ пособіяхъ, разассигновывая ихъ преимущественно въ тѣ епархіи, въ коихъ есть необезпеченные пособіемъ приходы, и 2) чтобы ходатайства объ открытіи новыхъ приходовъ и о возстановленіи приписныхъ приходовъ въ само-

стоятельные (за исключеніемъ переселенческихъ) возбуждались епархіальнымъ начальствомъ на основаніи заключеній благочинническихъ съѣздовъ при участіи церковныхъ старостъ и храмоздателей [1]).

7) Объ увеличеніи содержанія каѳедральныхъ соборовъ: Иркутскаго на 1.890 р., Рязанскаго на 2.925 р., Смоленскаго на 2.725 р. и Холмскаго на 1.300 р. въ годъ.

Законопроектъ былъ принятъ комиссіей по дѣламъ Православной Церкви съ ограниченіемъ, согласно заключенію бюджетной комиссіи, отпуска испрашиваемыхъ средствъ шестилѣтнимъ срокомъ. Докладъ (№ 344) представленъ 26 апрѣля 1910 г. Докладчикъ от. А. Г. Знаменскій.

8) Объ отпускѣ изъ казны пособія на содержаніе женскихъ монастырей—Теолинскаго, Варшавской епархіи, и Рижскаго Троицко-Сергіева, Рижской епархіи.

Бюджетная комиссія, въ заключеніи своемъ по означенному законопроекту, высказалась за ограниченіе испрашиваемаго пособія шестилѣтнимъ срокомъ, при чемъ ею были приняты во вниманіе сужденія комиссіи по дѣламъ Православной Церкви о недопустимости для законодательныхъ учрежденій требовать отъ вѣдомства представленія *отчета* въ израсходованіи средствъ (см. выше законопроектъ о Вировскомъ монастырѣ). Въ виду сего, бюджетная комиссія полагала указать въ настоящемъ проектѣ закона, что, по истеченіи 6 лѣтъ, Вѣдомство Православнаго Исповѣданія должно представить въ Государственную Думу *свѣдѣнія* о доходахъ и расходахъ монастырей, съ обозначеніемъ тѣхъ расходовъ, которые были произведены за счетъ ассигнуемаго изъ казны пособія.

Законопроектъ былъ принятъ комиссіей по дѣламъ Православной Церкви въ изложеніи бюджетной комиссіи. Докладъ (№ 345) представленъ 26 апрѣля 1910 г. Докладчикъ от. Ѳ. І. Никоновичъ.

9) Объ отпускѣ изъ казны на содержаніе Ростовскаго музея церковныхъ древностей по 2.300 р. въ годъ.

Законопроектъ былъ принятъ комиссіею безъ измѣненій. Докладъ (№ 320) представленъ 7 апрѣля 1910 г. Докладчикъ кн. И. А. Куракинъ.

10) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 250.000 р. на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ

---

[1]) Приведенная формула перехода въ Общемъ Собраніи Гос. Думы не голосовалась въ виду того, что законопроектъ признанъ спѣшнымъ и связанъ съ условнымъ кредитомъ (§ 183 Наказа).

церковно приходскихъ школъ губерній и областей Сибири, Средней Азіи и Кавказа.

11) Объ ассигнованіи изъ казны кредита, въ суммѣ 232.000 р., на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

12) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 р. въ годъ на увеличеніе, съ 1 іюля 1910 г., жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра.

Послѣдніе три законопроекта были переданы Государственною Думою на разсмотрѣніе двухъ комиссій: по народному образованію и по дѣламъ Православной Церкви. Законопроекты эти приняты комиссіею по дѣламъ Православной Церкви въ изложеніи комиссіи по народному образованію, о чемъ сообщено сей послѣдней, для припечатанія къ ея докладамъ Общему Собранію Государственной Думы (доклады за №№ 495, 515 и 501). Законопроектъ объ отпускѣ кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отклоненъ Государственною Думою [1]).

Б. Комиссіею дано заключеніе *по выработанному комиссіею по народному образованію законопроекту о начальномъ образованіи, въ части, касающейся церковно-приходскихъ школъ (отдѣлъ XIV законопроекта)* [2]).

Исходя изъ того соображенія, что учительство христіанское является неотъемлемымъ правомъ и священною обязанностью Церкви, комиссія по дѣламъ Православной Церкви единогласно признала, что *Церковь имѣетъ право обученія въ предѣлахъ, вытекающихъ изъ существа ея церковной дѣятельности.* Въ существо сей дѣятельности входитъ наставленіе вѣрующихъ во всякомъ возрастѣ, прежде всего въ дѣтскомъ, въ началахъ вѣры и нравственности. Посему слѣдуетъ признать и неотъемлемость отъ Церкви права ея имѣть собственныя начальныя школы, находящіяся въ тѣсной съ нею связи. Предположеніе комиссіи по народному образованію о соединеніи школы церковно-приходской съ свѣтской, въ одномъ, чуждомъ Церкви, вѣдомствѣ встрѣчаетъ, по мнѣнію

[1]) Журн. зас. Гос. Думы 5 іюня 1910 г. № 130.

[2]) Печ. мат. № 322.

комиссіи по дѣламъ Православной Церкви, препятствія къ своему осуществленію въ безконечномъ различіи самой природы Церкви и Государства и ихъ цѣлей. Школа государственная стремится обогатить умъ прикладными познаніями и развить крѣпость тѣла, оставляя совсѣмъ въ сторонѣ, или, по крайней мѣрѣ, отводя второстепенное мѣсто воспитанію и развитію души. Въ противность этому, церковная школа, отводя должное мѣсто тѣлесному и умственному развитію, ставитъ своею задачею, прежде всего, религіозно-нравственное воспитаніе въ духѣ Православной Церкви.

Глубокое различіе государственной и церковной школы нисколько не устраняется, по мнѣнію комиссіи, тѣмъ обстоятельствомъ, что, согласно ст. 1 проекта Положенія о начальныхъ училищахъ, эти послѣднія «имѣютъ цѣлью дать учащимся *религіозно-нравственное воспитаніе*», а также и тѣмъ, что, какъ говоритъ докладъ комиссіи по народному образованію, «предположенія проекта отнюдь не лишатъ духовую школу ея самобытности». Одно провозглашеніе сей цѣли и даже посильное проведеніе оной въ жизнь не могутъ измѣнить природы школы свѣтской съ ея міровоззрѣніемъ, съ ея бытовымъ укладомъ, въ совершенно другую природу школы церковной. Самобытность же церковно-приходской школы заключается въ ея церковности, поддержаніе коей возможно лишь при условіи оставленія названной школы въ непосредственномъ завѣдываніи приходскаго духовенства, подъ высшимъ наблюденіемъ духовнаго начальства, а отнюдь не свѣтскихъ учрежденій.

Отстаивая святость и неприкосновенность права Церкви на учительство и вытекающую изъ онаго *самостоятельность* церковной школы, комиссія по дѣламъ Православной Церкви отнюдь не могла признать, будто веденіе одного и того же дѣла начальнаго образованія двумя вѣдомствами сопряжено съ вредомъ для самаго дѣла, въ виду соперничества между завѣдывающими начальнымъ обученіемъ учрежденіями обоихъ вѣдомствъ, нанесшаго сильный ударъ правильному развитію просвѣщенія. По мнѣнію комиссіи, если и было такое соперничество, то лишь случайнаго происхожденія, вслѣдствіе несогласованности и тренія между вѣдомствами; въ настоящее же время, при объединенномъ правительствѣ, такая несогласованность можетъ быть гораздо легче устранена. Но если даже допустить, что соперничество дѣйствительно было, то не слѣдуетъ ли происхожденіе его въ значительной степени относить къ неувѣренности дѣятелей церковной школы въ ея дальнѣйшемъ существованіи, въ виду постоянно возникавшихъ предположеній о ея объединеніи или упраздненіи. Къ этому присоединялось и имущественное неравенство обѣихъ школъ. Назначенныя на начальныя школы по смѣ-

тамъ 1908, 1909 и 1910 г.г. суммы были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

	По смѣтѣ Святѣйшаго Синода. Церковныя школы.	По смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ и другія мѣры содѣйствія начальному образованію
На 1908 г.	9.533.145	15.920.148
» 1909 г.	10.683.145	22.231.323
» 1910 г.	12.516.053	29.363.985

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что, при установленіи церковной школы на твердыхъ началахъ, при вселеніи въ ея тружениковъ увѣренности въ непоколебимости ея бытія, при уравненіи ея имущественнаго положенія съ министерскою школою, отпадутъ темныя стороны соперничества и лишь останутся взаимное сотрудничество и доброе соревнованіе «на благое просвѣщеніе». Предположеніе объ объединеніи церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія непріемлемо для Церкви также и съ точки зрѣнія правовой; церковная школа составляетъ неотъемлемое достояніе Церкви; ея учрежденіе, ея бытъ устанавливаются Церковью. Какъ по существу дѣла, такъ и по силѣ дѣйствующихъ узаконеній церковно-приходскія школы составляютъ часть *управленія церковнаго*. Что такъ именно всегда понималось дѣло, видно изъ того, что какъ первоначальныя правила о церковно-приходскихъ школахъ (1884 г. іюня 13, П. С. З. № 2318), такъ и учрежденіе созданнаго для ихъ завѣдыванія при Святѣйшемъ Синодѣ Училищнаго Совѣта (1885 г. янв. 19, П. С. З. № 2679) изданы были не въ порядкѣ общаго законодательства, а всеподданнѣйшими докладами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ полномъ согласіи со ст. 43 (нынѣ 65) Осн. Зак., по силѣ коихъ въ «Управленіи Церковномъ Самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода». Въ общемъ же порядкѣ законодательства узаконенія, касающіяся сего предмета, проходили, лишь поскольку дѣло касалось отпуска казенныхъ средствъ, сообщенія правъ государственной службы или иныхъ гражданскихъ правъ.

При такихъ условіяхъ, проведеніе въ общемъ законодательномъ порядкѣ вопроса объ изъятіи изъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія церковно-приходскихъ школъ являлось бы несомнѣннымъ *отторженіемъ отъ Церкви одной изъ важнѣйшихъ отраслей ея управленія*. Между тѣмъ проектъ клонится именно къ изъятію церковно-приходскихъ школъ

изъ области церковнаго управленія. Не только въ законопроектѣ нигдѣ не упоминается о правахъ Святѣйшаго Синода,—высшаго органа церковнаго управленія,—но въ докладѣ комиссіи по народному образованію прямо указывается, что при сохраненіи тѣхъ или другихъ особенностей церковно-приходскихъ школъ, именно «видоизмѣняются отношенія ихъ къ *высшимъ учрежденіямъ церковно-школьнаго управленія*, т. е. тѣ отношенія, которыя въ дѣйствительности превращаютъ современную церковно-приходскую школу въ школу синодальную».

Согласно ст. 2 отд. XIV проекта «всѣ права и обязанности содержателей церковно-приходскихъ школъ въ объемѣ, опредѣляемомъ положеніемъ о начальныхъ училищахъ, осуществляются *духовнымъ вѣдомствомъ* въ порядкѣ, имъ установленномъ». При дальнѣйшемъ раскрытіи понятія духовнаго вѣдомства по проекту оказывается, что высшимъ представителемъ такового является епархіальный съѣздъ, избирающій представителя вѣдомства въ губернскій и уѣздный (городской) училищный совѣтъ (отд. XIV, ст. 4 и 5; Положеніе, ст. 57 и 58) и лишь единожды (отд. XIV, ст. 6) упоминается епархіальное начальство въ значеніи органа, указывающаго, который изъ представителей вѣдомства (если ихъ нѣсколько) уполномоченъ на право протеста. Далѣе, зависимы ли эти представители, избирающіе ихъ епархіальные съѣзды, наконецъ само духовенство и приходы, открывающіе школы, въ своей дѣятельности по школьному дѣлу отъ церковной власти—епископа и Святѣйшаго Синода, обязаны ли они подчиняться указаніямъ этой власти, имѣетъ ли эта власть право устраненія не слѣдующаго его указаніямъ представителя, имѣетъ ли она право вмѣшательства въ церковно-школьное дѣло, надзоръ за нимъ и т. п.,—объ этихъ и тому подобныхъ отношеніяхъ въ проектѣ не содержится ни слова. Оставаясь на почвѣ проекта, слѣдуетъ притти къ выводу, что вся церковно-школьная дѣятельность приходовъ, духовенства и представителей вѣдомства остается совершенно оторванной отъ высшей церковной и епископской власти, предоставленной самой себѣ и лишенной всякаго церковнаго надзора. Не лучше обстоитъ дѣло, если принять иное толкованіе ст. 2 отд. XIV проекта и понимать ее въ томъ смыслѣ, что подъ словами «духовное вѣдомство» разумѣется сіе вѣдомство во всей его цѣлости со Святѣйшимъ Синодомъ во главѣ. Дѣйствительно, при такомъ пониманіи, дѣятельность мѣстныхъ органовъ получаетъ свое правильное устройство, становясь подъ общій надзоръ, управленіе и руководство Святѣйшаго Синода и епископовъ. Затрудненіе въ осуществленіи проекта объединенія школъ возникаетъ здѣсь во взаимоотношеніяхъ вѣдомствъ Православнаго Исповѣданія

и Народнаго Просвѣщенія. По мысли проекта (отд. XIV) высшее вѣдомственное наблюденіе и распоряженіе кредитами въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ должно принадлежать Министерству; за духовнымъ же вѣдомствомъ сохраняются лишь права *содержателя*, т. е. оно приравнивается къ земствамъ, городамъ, сельскимъ обществамъ, сословіямъ, торгово-промышленнымъ товариществамъ, фабрикамъ, заводамъ, отдѣльнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ (Положеніе ст. 4); точно такъ же въ качествѣ содержателя Вѣдомство Православнаго Исповѣданія оказывается въ подчиненномъ положеніи не только въ отношеніи центральнаго управленія Министерства, но и передъ мѣстными училищными совѣтами—уѣздными и городскими, въ коихъ сосредоточено все руководство управленія школьною жизнью на мѣстахъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ подчиненныя отношенія ни къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, ни тѣмъ болѣе къ мѣстнымъ училищнымъ совѣтамъ, Церковь поставлена быть не можетъ. По силѣ нынѣ дѣйствующаго въ Россіи государственнаго строя Православная Церковь находится подъ особою защитою Монарха, а высшая церковная власть — Святѣйшій Синодъ — относится къ числу высшихъ государственныхъ учрежденій. Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, въ коемъ въ настоящее время сосредоточено высшее управленіе церковно-приходскими школами, занимаетъ вполнѣ самостоятельное мѣсто среди прочихъ центральныхъ вѣдомствъ, наравнѣ съ министерствами и главными управленіями. Согласно же проекту комиссіи по народному образованію, передача подчиненныхъ ему начальныхъ училищъ въ вѣдомство народнаго просвѣщенія не устраняетъ ихъ принадлежности къ духовному вѣдомству. Между тѣмъ послѣднее, поскольку дѣло касается церковно-приходскихъ школъ, ставится въ положеніе низшее сравнительно съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; это выражается, съ одной стороны, въ приравненіи духовнаго вѣдомства къ содержателямъ церковно-приходскихъ школъ, а съ другой—въ подчиненіи его представителей, въ качествѣ членовъ училищныхъ совѣтовъ, Министерству Народнаго Просвѣщенія. Такой порядокъ не соотвѣтствуетъ достоинству ни Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, ни самой Церкви, внѣшними дѣлами коей оно завѣдываетъ.

Предполагаемая передача церковно-приходскихъ школъ вмѣщаетъ также и существенное нарушеніе ея имущественныхъ правъ. Какъ указано въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 11 марта 1910 г., на церковно-приходскія школы уже затрачено свыше ста милліоновъ церковныхъ денегъ; большинство церковно-приходскихъ школъ находится на церковной землѣ, часто въ церковной оградѣ и въ стѣнахъ монастырей;

школьныя зданія построены большею частью на мѣстныя средства при пособіи отъ казны и безъ онаго, при чемъ лица и учрежденія, дававшія средства на постройку зданій и иныя потребности, имѣли въ виду опредѣленный типъ школы съ его характерными особенностями, почему нѣкоторыя изъ нихъ оговаривались, что они жертвуютъ на церковную школу и, въ случаѣ перехода ея въ иное вѣдомство, пожертвованію ихъ должно быть дано другое назначеніе. Для усиленія средствъ къ учрежденію и сооруженію церковно-приходскихъ школъ, опредѣленіями Святѣйшаго Синода, 25 апрѣля и 11 іюля 1886 г., установлено особое отчисленіе ежегодно въ распоряженіе мѣстныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ изъ остатковъ изъ кружечно-кошельковыхъ сборовъ по всѣмъ церквамъ. Деньги отсылаются благочинными въ училищные совѣты или расходуются причтами и старостами на мѣстѣ на содержаніе своихъ церковно-приходскихъ школъ; общій размѣръ этихъ отчисленій достигаетъ до полутора милліона рублей въ годъ. Всѣ эти средства составляютъ собственное неприкосновенное достояніе Церкви и подчиненіе ихъ гражданскому вѣдомству на веденіе школьнаго дѣла, оторваннаго отъ Церкви, составляло бы вопіющее посягательство на церковныя права. Не слѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ упускать изъ вида, что введенію въ школьную сѣть подлежатъ лучшія церковно-приходскія школы, каковыя и предполагается передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, тогда какъ менѣе хорошо поставленныя и не имѣющія собственныхъ зданій школы останутся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Занимаемое нашимъ православно-церковнымъ управленіемъ положеніе особаго самостоятельнаго вѣдомства въ ряду другихъ государственныхъ учрежденій лишаетъ, между прочимъ, основанія и тотъ приводимый защитниками объединенія доводъ, что «разъ церковно-приходская школа вошла въ школьную сѣть, разъ она *субсидируется государствомъ* на одинаковыхъ основаніяхъ съ земскою городскою школою, отношеніе ея къ государству не должно разниться отъ таковыхъ же отношеній земской и городской школы». Съ означеннымъ утвержденіемъ комиссія по дѣламъ Православной Церкви не можетъ согласиться, находя, что отпускаемыя въ распоряженіе Вѣдомства Православнаго Исповѣданія на школьное дѣло казенныя деньги употребляются согласно назначенію, подчиняются провѣркѣ государственнаго контроля и все время находятся подъ наблюденіемъ органовъ *государственной* власти, къ каковымъ, наравнѣ съ прочими вѣдомствами, относится и Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. Въ виду сего и просвѣтительно-воспитательныя учрежденія Церкви, къ коимъ относится также и церковно-приходская школа, имѣютъ право на вспомоществованіе изъ государ-

ственныхъ средствъ, оставаясь въ полномъ и безусловномъ завѣдываніи одной лишь Церкви безъ всякаго участія свѣтскихъ вѣдомствъ.

Вытекающая изъ приведенныхъ общихъ основаній безусловная непріемлемость для Церкви проекта объединенія находитъ свое подтвержденіе еще и въ нѣкоторыхъ частныхъ соображеніяхъ.

Цѣль объединенія начальнаго образованія въ одномъ вѣдомствѣ достигнута не будетъ, ибо все же въ Вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія останутся всѣ школы, не вошедшія въ сѣть, всѣ школы грамоты, число коихъ достигаетъ до 14.000, и всѣ школы, содержимыя всецѣло на средства Церкви. Но зато будетъ достигнуто несомнѣнно ухудшеніе въ положеніи названныхъ школъ, такъ какъ, вслѣдствіе передачи большинства церковно-приходскихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, дальнѣйшіе отпуски средствъ изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе вѣдомства Православнаго Исповѣданія на церковно-приходскія школы должны прекратиться. Означенныя выше школы не будутъ имѣть никакихъ иныхъ средствъ, кромѣ тѣхъ, которыя будутъ отпускаться изъ спеціальныхъ суммъ Святѣйшаго Синода и поступать изъ мѣстныхъ источниковъ и отъ частныхъ лицъ.

Особенно существеннымъ доводомъ въ пользу объединенія начальныхъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ комиссія по народному образованію выставляетъ соображенія финансоваго свойства. По ея мнѣнію, разъединеніе школьнаго дѣла имѣетъ своимъ послѣдствіемъ, что отпускаемыя государствомъ на народное образованіе деньги расходуются не только по прямому своему назначенію, но идутъ и на содержаніе двойной инспекціи и администраціи, стоящей очень дорого. Комиссія по дѣламъ Православной Церкви полагала, что приведенный доводъ могъ бы имѣть рѣшающее значеніе лишь въ томъ случаѣ, если бы не имѣлось никакихъ основаній къ оставленію церковно-приходскихъ школъ въ духовномъ вѣдомствѣ. При наличности же таковыхъ, невозможно, при разрѣшеніи столь существеннаго вопроса, руководствоваться исключительно денежными соображеніями. Въ такомъ случаѣ пришлось бы отказаться и отъ введенія всеобщаго начальнаго обученія, какъ сопряженнаго съ весьма значительнымъ обремененіемъ государственныхъ средствъ. Однако, комиссія по дѣламъ Православной Церкви и по существу приведенныхъ въ докладѣ соображеній замѣтила, что, въ виду включенія въ школьную сѣть большинства церковно-приходскихъ школъ, въ случаѣ передачи ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, представляется вѣроятнымъ болѣе значительное увеличеніе личнаго состава инспекторовъ, чѣмъ это предполагаетъ комиссія по народному образованію. Независимо отъ сего не будетъ достигнуто удешевленіе, ибо для

остающихся въ вѣдѣніи Церкви школъ все же необходимо сохранить и центральное управленіе и мѣстные органы (училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, епархіальные училищные совѣты и ихъ уѣздныя отдѣленія и наблюдателей).

Объединеніе школъ въ одномъ вѣдомствѣ, при явно несочувственномъ отношеніи къ означенной мѣрѣ со стороны Церкви и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, не можетъ не вызвать натянутыхъ отношеній между духовенствомъ и прочими дѣятелями народнаго образованія на мѣстахъ. При той постановкѣ дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія и предположенномъ соотношеніи представителей духовенства и школьнаго управленія, которыя предначертаны въ проектѣ комиссіи по народному образованію, почва для взаимнаго недовольства всегда найдется. Въ семъ отношеніи достойно примѣчанія, что когда въ 1890-хъ годахъ возникло предположеніе о сосредоточеніи всего начальнаго обученія въ духовномъ вѣдомствѣ, Министръ Народнаго Просвѣщенія гр. Деляновъ указывалъ на возможность возникновенія сильнаго недовольства въ дворянскомъ и другихъ сословіяхъ и ослабленія съ ихъ стороны матеріальной и нравственной поддержки начальной школѣ, если таковая будетъ совершенно изъята изъ ихъ вѣдѣнія. Тотъ же доводъ вполнѣ примѣнимъ и къ случаю передачи церковныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія; такая мѣра породитъ недовольство среди духовенства и ослабитъ его расположеніе къ просвѣтительной дѣятельности.

Самое устройство школьнаго дѣла по проекту не согласуется съ основными началами церковнаго устроенія. Церковныя учрежденія, въ томъ числѣ и школа, должны быть проникнуты духомъ единства и подчиненія *церковной* власти.

Въ настоящее время церковно-приходскія школы подчинены епархіальному училищному совѣту и его уѣздныхъ отдѣленіямъ, а равно наблюдателямъ школъ, при чемъ сами эти лица и учрежденія находятся въ зависимости отъ духовнаго начальства. Отъ послѣдняго зависитъ не только подборъ преподавателей, но и высшее руководство самою школою и опредѣленіе всего ея порядка. Согласно же проекту (отд. XIV, ст. 2) въ церковно-приходскихъ школахъ духовному начальству предоставляются полномочія содержателей школы. Къ правамъ содержателя относится, правда, избраніе преподавателей и законоучителей, но утвержденіе и тѣхъ и другихъ предоставляется уѣздному совѣту; если же принять во вниманіе, что для дѣйствительности постановленія совѣта требуется присутствіе не болѣе 4 членовъ, при чемъ присутствіе представителя духовнаго вѣдомства не обязательно, то отсюда вполнѣ возможны случаи не-

утвержденія или устраненія избранныхъ духовнымъ начальствомъ преподавателей и законоучителей безъ его согласія. Въ настоящее время церковно-приходская школа находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ священниковъ; если даже приходскій пастырь и не имѣетъ времени посѣщать школу болѣе 1—2 разъ въ недѣлю, все же учитель или учительница школы, дѣйствуя по его уполномочію и подъ его руководствомъ, всегда будетъ согласоваться съ его наставленіями; наоборотъ, такого тѣснаго единенія можетъ и не быть, если, согласно проекту, лицо, непосредственно ведущее занятіе въ школѣ, будетъ поставлено въ большую зависимость отъ совѣта, учрежденія не церковнаго, чѣмъ отъ приходскаго священника. Не находясь въ подчиненіи церковной власти, учитель или учительница, нерѣдко совершенно юное лицо, можетъ съ небреженіемъ относиться къ указаніямъ священника, и при поддержкѣ училищнаго совѣта, совершенно отвести на задній планъ преподаваніе Закона Божія, духовно-нравственное чтеніе, посѣщеніе богослуженія и т. п. Тому уже и бывали примѣры, и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ враждебное отношеніе школьнаго начальства общественной школы доходило до того, что, по удостовѣренію представителя Святѣйшаго Синода въ комиссіи по дѣламъ Православной Церкви, въ одной епархіи въ школу не допустили мѣстнаго епископа. Въ виду сего передача церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ и подъ высшее (формальное) руководство мѣстныхъ представителей вѣдомства народнаго просвѣщенія, была бы сопряжена съ ослабленіемъ въ названныхъ школахъ духа церковности, который составляетъ главное и существеннѣйшее ихъ отличіе отъ прочихъ видовъ начальныхъ училищъ, а посему надлежитъ признать, что означенная передача не согласуется съ интересами церкви и потребностями большинства населенія.

По совокупности всѣхъ изложенныхъ общихъ и частныхъ соображеній, комиссія по дѣламъ Православной Церкви признала, что *предположеніе выработаннаго комиссіею по народному образованію законопроекта о начальномъ образованіи (отд. XIV) о передачѣ состоящихъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода церковно-приходскихъ школъ, поскольку онѣ введены или подлежатъ введенію въ школьную сѣть, въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, безусловно непріемлемо съ точки зрѣнія правъ и интересовъ Православной Церкви, а посему комиссія высказалась за отклоненіе означеннаго предположенія во всей его цѣлости, не переходя къ постатейному его разсмотрѣнію.*

Относясь со всею силою своего убѣжденія съ полнымъ отрицаніемъ къ предположенію комиссіи по народному образованію, комиссія по

дѣламъ Православной Церкви нашла, что церковныя школы, оставаясь въ вѣдѣніи Церкви, должны быть преобразованы въ смыслѣ тѣснѣйшаго сближенія ихъ съ приходомъ. Комиссія съ отраднымъ чувствомъ выслушала заявленіе представителя Вѣдомства Православнаго Исповѣданія о готовности онаго итти навстрѣчу дѣлу сближенія церковной школы съ приходомъ. Изъ сообщенныхъ имъ предположеній вѣдомства комиссія усматривала, что приходскому совѣту предоставляется избирать попечителей, указывать кандидатовъ въ учителя и вообще имѣть попеченіе о школахъ; приходъ изыскиваетъ средства на содержаніе школы, на что, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, могутъ быть употребляемы и церковныя средства. Однако, по мнѣнію комиссіи, означенныя мѣропріятія далеки отъ того живого, постояннаго и властнаго участія прихода въ своей школѣ, которое одно явится могучею силою, способною поставить церковно-приходскую школу на твердое и незыблемое основаніе церковно-общественнаго учрежденія. Для дѣйствительнаго достиженія этой цѣли необходимо упорядоченіе или вѣрнѣе возсозданіе общественной жизни самой первопричины, т. е. самого прихода. Это составляетъ нынѣ уже всеобщее убѣжденіе. Еще Высочайше утвержденнымъ, въ 17-й день октября 1906 г., положеніемъ Совѣта Министровъ, между прочимъ, постановлено: «поручить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предложить Святѣйшему Синоду проектъ правилъ объ организаціи православныхъ приходовъ, а также приходскихъ попечительствъ и братствъ» (собр. узак. 1907 г., ст. 221). Точно такъ же, занимавшееся при Святѣйшемъ Синодѣ предсоборное присутствіе признало необходимость возсозданія приходской жизни. Наконецъ, Государственная Дума высказалась за необходимость установить самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи (засѣданіе 28 марта 1908 г.) и за необходимость участія прихожанъ въ дѣлѣ наблюденія и хозяйственнаго завѣдыванія церковными школами (засѣданіе 19 ноября 1908 г.). Въ настоящее время, когда поставленъ на очередь самый вопросъ существованія церковно-приходскихъ школъ, не лишнимъ представляется вспомнить всѣ эти неоднократныя провозглашенія необходимости устройства приходской жизни, исходившія отъ Монарха, авторитетнаго церковнаго собранія и народнаго представительства. Церковно-народная школа есть великая сила, она есть лучшій образецъ начальной школы, она есть единственно спасительная, и правильный видъ ея, особенно теперь, въ наши дни паденія вѣры и нравственности. Но для достиженія своей цѣли для успѣшнаго совершенія своего великаго и святого дѣла она должна быть дѣйствительно *церковно-народною* школою.

Вслѣдствіе всего вышензложеннаго, комиссія по дѣламъ Православной Церкви предложила Государственной Думѣ: а) отвергнуть отд. XIV доклада комиссіи по народному образованію о начальныхъ училищахъ и б) принять слѣдующую формулу перехода къ постатейному чтенію законопроекта: «Признавая: 1) что лишь при живой и непосредственной связи съ приходомъ, какъ учрежденіемъ церковно-общественнымъ, церковно-приходская школа можетъ вполнѣ достигнуть своей цѣли—дать народу начальное образованіе въ духѣ Православной Церкви, и 2) что для этого необходимо скорѣйшее осуществленіе неоднократно высказаннаго Государственною Думою пожеланія о возсозданіи православнаго прихода—Государственная Дума выражаетъ увѣренность, что Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія приняты рѣшительныя въ этомъ направленіи мѣры».

В. Изъ находившихся на разсмотрѣніи комиссіи по дѣламъ Православной Церкви, взяты обратно, въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы, законопроекты, внесенные: 1) Министромъ Юстиціи—*о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія, вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію,* и 2) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—*о вызываемыхъ провозглашенной Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 г. свободой совѣсти измѣненіяхъ въ области семейственныхъ правъ.*

Г. Къ концу сессіи находились на разсмотрѣніи комиссіи: 1) внесенный Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектъ: *о передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній и объ отпускѣ суммъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними,* и 2) переданное въ комиссію, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе *объ измѣненіи порядка укрѣпленія за Православною Церковью недвижимаго имущества.*

КОМИССІЯ

ПО ВѢРОИСПОВѢДНЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель П. В. Каменскій, товарищъ предсѣдателя В. А. Карауловъ, Секретарь бар. Г. Ф. Розенъ, товарищъ секретаря А. Н. Ткачевъ и члены: от. Н. С. Балалаевъ, Г. А. Бергманъ, от. С. Н. Богдановичъ, от. К. К. Волковъ 1-й, Н. К. Волковъ 2-й, Г. Г. Гальвасъ, А. К. Демяновичъ, епископъ Евлогій, В. К. Есьманъ, З. Д. Захаровъ 1-й, от. А. Г. Знаменскій, Э. Ф. Карлсбергъ, от. Н. А. Комарецкій, В. Н. Львовъ 2-й, от. С. Г. Мацѣевичъ, И. М. Муфтій-Заде, Л. Н. Нисселовичъ, І. Я. Павловичъ, А. И. Парчевскій, от. А. А. Поповъ 2-й, А. Д. Протопоповъ [1]), от. В. Ѳ. Рождественскій, от. С. І. Соловьевичъ, от. А. М. Спасскій, И. Л. Спиринъ, от. А. Л. Трегубовъ, М. М. Тукаевъ, В. К. Тычининъ, Н. М. Фридманъ, от. А. Д. Юрашкевичъ и от. Н. Е. Якубовъ.

Комиссія, съ 20 октября 1909 г. по 26 марта 1910 г. имѣла 10 засѣданій.

Въ комиссію по вѣроисповѣднымъ вопросамъ передано во время I и II сессій 11 законопроектовъ.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

1) О порядкѣ возведенія римско-католическихъ духовныхъ лицъ въ званія прелатовъ и канониковъ и разрѣшенія совмѣщенія духовныхъ должностей.

---

[1]) А. Д. Протопоповъ избранъ, за отказомъ И. С. Клюжева, въ засѣданіи Государственной Думы отъ 14 октября 1909 г.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями. Докладъ (№ 48) представленъ 23 ноября 1909 г. Докладчикъ бар. Г. Ф. Розенъ.

2) О предоставленіи проповѣдникамъ Рижскаго пробстскаго округа созывать въ предѣлахъ этого округа пасторскіе синоды.

Законопроектъ принятъ комиссіей. Докладъ (№ 93) представленъ 7 декабря 1909 г. Докладчикъ В. А. Карауловъ.

Б. Изъ находившихся на разсмотрѣніи комиссіи взяты обратно, въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы, законопроекты, внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: *1) О вызываемыхъ провозглашенною Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 г. свободою совѣсти измѣненіяхъ въ области семейственныхъ правъ и 2) объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ.*

В. Къ концу сессіи находились на разсмотрѣніи комиссіи внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекты:

1) Объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ.

2) О разрѣшеніи совершенія инославныхъ и иновѣрныхъ богослуженій и богомоленій и сооруженія, устройства, возобновленія и починки инославныхъ и иновѣрныхъ молитвенныхъ зданій.

3) О римско-католическихъ монастыряхъ.

4) Объ изданіи правилъ относительно секты маріавитовъ.

5) Объ узаконеніи браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства.

6) Объ отмѣнѣ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ ограниченій политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и къ старообрядчеству и къ отдѣлившимся отъ православія сектамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ.

7) Проектъ правилъ о сектантскихъ общинахъ.

КОМИССІЯ

ПО СТАРООБРЯДЧЕСКИМЪ ВОПРОСАМЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель В. А. Карауловъ, товарищъ предсѣдателя А. И. Звегинцовъ, секретарь И. А. Меньшиковъ, товарищъ секретаря М. К. Ермолаевъ и члены: от. Н. С. Балалаевъ, Д. П. Гулькинъ, епископъ Евлогій, от. А. А. Златомрежевъ, П. В. Каменскій, М. Я. Капустинъ, С. Н. Клочковъ, Д. А. Леоновъ [1]), В. А. Маклаковъ, И. Л. Мерзляковъ и И. Л. Спиринъ.

Комиссія имѣла 1 засѣданіе (19 марта 1910 г.).

Въ комиссію по старообрядческимъ вопросамъ переданы за I и II сессіи 2 законопроекта и 1 законодательное предположеніе (въ порядкѣ § 68 Наказа).

А. Комиссіею разсмотрѣнъ и принятъ внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о предоставленіи льготъ по пересылкѣ почтовыхъ отправленій старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ, образованнымъ и дѣйствующимъ на основаніи Именного Высочайшаго указа 17 октября 1906 г.*

Доклада по сему законопроекту комиссіею представлено не было, такъ какъ законопроектъ былъ возвращенъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы.

Б. Законодательное предположеніе 30 членовъ Государственной Думы *о предоставленіи старообрядческимъ общинамъ и духовнымъ лицамъ тѣхъ общинъ права пользованія безплатной пересылкой по почтѣ*

---

[1]) Д. А. Леоновъ избранъ, за отказомъ А. И. Гучкова, въ засѣданіи Государственной Думы 15 марта 1910 г.

корреспонденціи по дѣламъ общины имѣлось въ виду комиссіею при разсмотрѣніи ею вышеупомянутаго законопроекта.

В. Къ концу сессіи на разсмотрѣніи комиссіи находился внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги.*

КОМИССІЯ

ПО ГОСУДАРСТВЕННОИ ОБОРОНѢ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель кн. П. И. Шаховской, товарищи предсѣдателя В. В. Хвощинскій и Н. В. Савичъ, секретарь А. З. Танцовъ и товарищъ секретаря О. Ш. Сыртлановъ [1]); члены: П. Н. Балашовъ, кн. И. В. Барятинскій, Ѳ. Н. Безакъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, Н. В. Васичъ, А. П. Вишневскій, И. А. Гуаданини, А. И. Гучковъ, П. Г. Доппельмайеръ, К. А. Завиша, И. Ф. Кадацковъ, М. И. Кирьяновъ, П. Н. Крупенскій, М. Г. Лебедевъ 2-й, Н. В. Лисичкинъ, А. Н. Лихачевъ, А. А. Лодыженскій, С. В. Лукашевичъ, Н. Л. Марковъ 1-й, Н. Е. Марковъ 2-й, С. Н. Мезенцовъ 1-й, А. С. Паскинъ, А. А. Потоцкій, А. Д. Протопоповъ, Н. Д. Сазоновъ, А. А. Селивановъ, кн. А. П. Урусовъ, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, А. А. Федоровъ 1-й, Е. М. Шейдеманъ, С. И. Шеметовъ, кн. П. Л. Шервашидзе [2]).

Въ комиссіи съ 15 октября 1909 г. по 1 іюня 1910 г. состоялось 29 засѣданій и 2 соединенныхъ засѣданія съ комиссіею о путяхъ сообщенія.

На разсмотрѣніи комиссіи находилось 183 законопроекта (по 108 представленіямъ) и 3 законодательныя предположенія членовъ Государствен-

[1]) Избраны въ теченіе третьей сессіи: предсѣдателемъ комиссіи кн. П. И. Шаховской, взамѣнъ А. И. Гучкова, сложившаго съ себя званіе предсѣдателя комиссіи по государственной оборонѣ вслѣдствіе избранія его Предсѣдателемъ Государственной Думы; товарищемъ предсѣдателя Н. В. Савичъ, взамѣнъ кн. П. И. Шаховского, избраннаго предсѣдателемъ комиссіи по государственной оборонѣ, и секретаремъ А. З. Танцовъ, взамѣнъ А. И. Звегинцова, сложившаго съ себя званіе секретаря названной комиссіи. Вторымъ товарищемъ секретаря комиссіи состоялъ, до избранія его товарищемъ предсѣдателя, Н. В. Савичъ.

[2]) А. П. Вишневскій, А. А. Лодыженскій, Н. Д. Сазоновъ, А. Д. Протопоповъ и А. З. Танцовъ избраны въ теченіе III сессіи взамѣнъ отказавшихся: гр. В. А. Бобринскаго 2-го, кн. В. В. Волконскаго 3-го, А. П. Мезенцова 2-го, А. И. Звегинцова и скончавшагося А. И. Урсула.

ной Думы, въ томъ числѣ 40 законопроектовъ (по 7 представленіямъ), пріостановленныхъ въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи во II сессію вслѣдствіе невыясненности вопроса о толкованіи ст. 14 и 96 Зак. Осн. и 22 законопроекта и 3 законодательныя предположенія, оставшіяся неразсмотрѣнными въ предыдущую сессію; 11 законопроектовъ возвращено вѣдомствамъ на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы. За истекшую сессію комиссіей разсмотрѣны 141 законопроектъ и 2 законодательныхъ предположенія членовъ Государственной Думы и даны заключенія по 1 законопроекту, переданному изъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, и по 1 законопроекту, переданному изъ комиссіи о путяхъ сообщенія. Кромѣ того, комиссіею по государственной оборонѣ даны заключенія и составлены доклады по смѣтамъ главныхъ управленій Военнаго Министерства на 1910 г., а именно: по Главному Штабу, Главному Управленію Генеральнаго Штаба и Главному Управленію военно-учебныхъ заведеній, каковые проекты смѣтъ предварительно разсматривались въ особо образованныхъ при комиссіи по государственной оборонѣ совѣщаніяхъ; по проектамъ остальныхъ смѣтъ названнаго Министерства, равно какъ и по проекту смѣты Морского Министерства на 1910 г., комиссіею по государственной оборонѣ даны заключенія.

По всѣмъ законопроектамъ, разсмотрѣннымъ комиссіею по государственной оборонѣ, вѣдомствами испрашивался отпускъ кредитовъ въ размѣрѣ 127.438.201 р. Изъ этой суммы комиссія признала возможнымъ отпустить 123.294.708 р., менѣе испрашивавшихся на 4.143.493 р.

По отдѣльнымъ вѣдомствамъ означенные кредиты распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	На 1909 г.	На 1910 г.	На 1911 г.	На 1912 г.	На 1913 г.
I. *По Военному Министерству*:					
Испрашивалось	17.176.160	89.305.347	4.260.691	2.767.426	104.332
Назначено комиссіею . .	17.023.660	87.540.610	2.980.940	2.237.057	233.612

	На 1909 г.	На 1910 г.	На 1911 г.	На 1912 г.	На 1913 г.
II. *По Морскому Министерству:*					
Испрашивалось	164.065	8.970.027	3.607.210	706.211	—
Назначено комиссіею . .	156.429	9.733.928	2.364.481	706.211	—
III. *По Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства:*					
Испрашивалось	95.072	104.180	176.480	—	—
Назначено комиссіею . .	86.800	54.500	176.480	—	—

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Военнымъ Министромъ.

1. *Объ ассигнованіи 208.000 рублей на начало постройки химико-механической лабораторіи.* Докладъ (№ 72) представленъ 26 ноября 1909 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

2. *Объ установленіи въ числѣ девяти должностей комендантскихъ адъютантовъ С.-Петербургскаго комендантскаго управленія одной должности въ штабъ-офицерскомъ чинѣ.* Докладъ (№ 73) представленъ 27 ноября 1909 г.; докладчикъ А. И. Урсулъ. Комиссія высказалась за отклоненіе законопроекта.

3. *О разрѣшеніи денежныхъ отпусковъ по случаю предоставленія правъ учебной службы штатнымъ офицерскимъ чинамъ постояннаго состава юнкерскихъ училищъ.* Докладъ (№ 81) представленъ 2 декабря 1909 г.; докладчикъ А. И. Урсулъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

4. *О дополненіи статей 594 и 595 т. X ч. 1, Свод. Зак. Гражд., изд. 1900 г.* Докладъ (№ 97) представленъ 8 декабря 1909 г.; докладчикъ

О. Ш. Сыртлановъ. Законопроектъ комиссіей принятъ, при чемъ признано, что потребность въ отчужденіи необходимыхъ для военныхъ цѣлей имуществъ должна быть нерѣдко удовлетворяема безотлагательно, каковое обстоятельство вытекаетъ изъ самой сущности военнаго дѣла и интересовъ обороны страны; поэтому существующій въ этомъ отношеніи пробѣлъ въ нашемъ законодательствѣ надлежитъ восполнить путемъ изданія спеціальнаго по сему предмету закона. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія нашла соотвѣтственнымъ распространить предположенную мѣру и на военно-морское вѣдомство.

5. *О распространеніи дѣйствія приказа по военному вѣдомству 1894 г. за № 309 на офицеровъ льготныхъ казачьихъ частей.* Докладъ (№ 108) представленъ 11 декабря 1909 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

6. *Объ освобожденіи пенсій, выдаваемыхъ по правиламъ 26 апрѣля 1906 г., отъ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ.* Докладъ (№ 134) представленъ 19 декабря 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

7. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе Тифлисскаго и Иркутскаго военныхъ госпиталей и на расширеніе Канскаго мѣстнаго лазарета.* Докладъ (№ 149) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

8. *Объ установленіи ежегоднаго отпуска изъ казны по 175 р. 50 к. на увеличеніе ремонтной цѣны на лошадей Оренбургскаго казачьяго юнкерскаго училища.* Докладъ (№ 150) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ С. И. Шеметовъ. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

9. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ 1910 г. должностныхъ лицъ по временному дополнительному штату военно-окружныхъ управленій Иркутскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ для ликвидаціи дѣлъ и расчетовъ дѣйствовавшихъ въ минувшую войну арміи.* Докладъ (№ 151) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

10. *О продленіи на 1910 г. дѣятельности состоящей при Военномъ Совѣтѣ канцеляріи для разработки вызванныхъ обстоятельствами русско-японской войны претензій къ казнѣ, не предусмотрѣнныхъ дѣйствующими постановленіями.* Докладъ (№ 151) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

11. *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе числа казенныхъ стипендіатовъ-студентовъ Императорской Военно-Медицинской Академіи.* Докладъ (№ 152) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

12. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе новаго зданія для акушерско-гинекологической клиники Михайловской клинической больницы баронета Вилліе.* Докладъ (№ 152) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

13. *Объ отпускѣ средствъ на расходы по отопленію новаго операціоннаго павильона хирургической клиники Михайловской клинической больницы баронета Вилліе.* Докладъ (№ 152) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

14. *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе посуточныхъ окладовъ для довольствія больныхъ въ клиническомъ военномъ госпиталѣ.* Докладъ (№ 152) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

15. *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе посуточныхъ окладовъ для довольствія больныхъ клиники душевныхъ и нервныхъ болѣзней.* Докладъ (№ 152) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

16. *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе посуточныхъ окладовъ больнымъ и нѣкоторымъ служащимъ Михайловской клинической больницы баронета Вилліе.* Докладъ (№ 152) представленъ 26 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

17. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ мѣстныхъ лазаретахъ старшихъ ординаторовъ и управляющихъ аптеками.* Докладъ (№ 153) представленъ 27 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

18. *Объ отпускѣ средствъ на заготовленіе дезинфекціонныхъ средствъ по каталогу мирнаго времени.* Докладъ (№ 153) представленъ 27 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

19. *Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе въ городѣ Иркутскѣ постояннаго аптечнаго магазина.* Докладъ (№ 153) представленъ 27 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

20. *Объ отпускѣ средствъ на добавленіе должности повивальной бабки въ штаты Хабаровскаго и Владивостокскаго мѣстныхъ лаза-*

ретовъ и Екатеринградскаго дисциплинарнаго баталіона и на установленіе денежныхъ отпусковъ на медицинскія надобности управленіямъ окружныхъ воинскихъ начальниковъ. Докладъ (№ 153) представленъ 27 января 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

21. *Объ увеличеніи содержанія класснымъ фельдшерамъ.* Докладъ (№ 170) представленъ 1 февраля 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

22. *О порядкѣ наряда на дѣйствительную службу казаковъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, а равно привлеченныхъ къ дознаніямъ по государственнымъ преступленіямъ или состоящихъ подъ административно-полицейскимъ надзоромъ.* Докладъ (№ 208) представленъ 17 февраля 1910 г.; докладчикъ А. И. Урсулъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

23. *О внесеніи въ смѣту Военнаго Министерства пособія эмеритальной кассѣ въ суммѣ одного милліона рублей для покрытія части дефицита по ея оборотамъ.* Докладъ (№ 211) представленъ 19 февраля 1910 г.; докладчики А. И. Гучковъ (отъ комиссіи по государственной оборонѣ) и М. В. Челноковъ (отъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ комиссіею принятъ.

Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, нашла, что всѣ принимавшіяся къ улучшенію дѣлъ кассы мѣры не вывели ее изъ сложившагося серьезнаго положенія, а главное, не сдѣлали его болѣе опредѣленнымъ, вслѣдствіе чего коренное переустройство всей постановки дѣла представляется неотложнымъ. При этомъ переустройствѣ, которое облегчается огромнымъ статистическимъ матеріаломъ, собраннымъ съ 1859 г., необходимо имѣть въ виду, чтобы новый уставъ кассы давалъ полную возможность обязательнаго ежегоднаго составленія баланса кассы, показывающаго положеніе дѣлъ, чтобы обязательства кассы находились въ строгомъ соотвѣтствіи съ размѣрами средствъ, обезпечивающихъ эти обязательства; чтобы, при опредѣленіи правъ участниковъ кассы на пособія и пенсіи, былъ исключенъ всякій элементъ случайности, и чтобы, въ виду невозможности обременять бюджетъ офицеровъ, вычеты не превышали существующихъ размѣровъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагала, что уже теперь можно предвидѣть необходимость при введеніи новаго устава новыхъ довольно крупныхъ жертвъ со стороны казны, но едва ли возможно останавливаться предъ ними, въ дѣлѣ такой громадной важности, какъ приличное обезпеченіе офицерскаго состава арміи и семей офицеровъ на случай смерти, старости, ранъ и болѣзней.

24. *Объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія отъ казны по 67.000 р. въ 1910 и 1911 г.г.* Докладъ (№ 224) представленъ 5 марта 1910 г.; докладчикъ С. И. Шеметовъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта комиссія признала вообще ненормальнымъ отнесеніе въ казачьихъ войскахъ расходовъ, носящихъ мѣстный характеръ, на средства государственнаго казначейства, такъ какъ казачество вообще и Забайкальское въ частности, владѣющее громадными площадями земли, содержащими въ себѣ много оброчныхъ статей, которыя могли бы приносить значительный доходъ, не принимаетъ никакихъ существенныхъ мѣръ къ поднятію низкаго уровня сельскохозяйственной культуры, а потому и вынуждено обращаться за пособіями изъ казны. Поэтому комиссія считала необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы, къ истеченію срока отпускаемаго нынѣ, по необходимости, пособія, правительство озаботилось самымъ рѣшительнымъ образомъ о выработкѣ цѣлесообразныхъ мѣропріятій къ поднятію культуры и доходовъ войсковыхъ оброчныхъ статей и объ изысканіи иныхъ способовъ къ развитію благосостоянія войскового населенія съ введеніемъ въ казачьихъ областяхъ самоуправленія; но до осуществленія этихъ указаній казна должна притти на помощь войску отпускомъ испрашиваемаго пособія, съ тѣмъ, однако, чтобы пособіе это было зачтено въ случаѣ благопріятнаго для войска разрѣшенія вопроса о неправильно взысканной подушной подати или ассигнованія вознагражденія за утрату питейнаго дохода.

25. *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе V отдѣленія Главнаго Инженернаго Управленія.* Докладъ (№ 225) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

26. *Объ отпускѣ средствъ на оставленіе на 1909 г. IV временнаго отдѣленія Главнаго Инженернаго Управленія по завѣдыванію полевыми желѣзными дорогами.* Докладъ (№ 225) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

27. *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе управленія электротехническою частью инженернаго вѣдомства.* Докладъ (№ 225) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

28. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе фотографическаго павильона главнаго инженернаго управленія.* Докладъ (№ 225) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

*

29. *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе личнаго состава главнаго инженернаго склада.* Докладъ (№ 225) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

30. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе станцій искроваго телеграфа.* Докладъ (№ 225) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

31. *О введеніи въ штатъ Каркаралинской мѣстной команды одной должности стараго медицинскаго фельдшера.* Докладъ (№ 226) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ П. Н. Крупенскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

32. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе личнаго состава вновь учрежденныхъ продовольственныхъ и техническихъ интендантскихъ заведеній.* Докладъ (№ 227) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

При разсмотрѣніи подробностей настоящаго законопроекта, комиссія не могла не обратить вниманія на то, что продовольственные магазины въ нѣкоторыхъ случаяхъ сосредоточены по три, пяти и даже семи въ одномъ пунктѣ и, несмотря на это, каждый изъ магазиновъ имѣетъ отдѣльный штатный составъ служащихъ; между тѣмъ объединеніе надзора и завѣдываніе каждой группой въ однѣхъ рукахъ несомнѣнно дало бы какъ сбереженія въ стоимости содержанія служащихъ, такъ и лучшіе результаты въ дѣятельности самихъ учрежденій. Затѣмъ, комиссія считала необходимымъ замѣтить, что храненіе зерновыхъ запасовъ, доходящихъ до $2^1/_2$ милліоновъ пудовъ въ одномъ пунктѣ, было бы цѣлесообразнѣе устроить въ магазинахъ элеваторной системы, чѣмъ въ простыхъ складахъ, въ мѣшкахъ; при этомъ упрощенъ былъ бы и пріемъ и отпускъ означенныхъ запасовъ. Кромѣ того, военное вѣдомство обязано озаботиться надлежащимъ обученіемъ персонала необходимымъ техническимъ пріемамъ, особенно теперь, когда для нуждъ арміи заготовляются огромные неприкосновенные запасы зерновыхъ хлѣбовъ, а самый размѣръ этихъ заготовленій уже требуетъ безусловнаго примѣненія болѣе совершенныхъ и современныхъ способовъ ихъ храненія; въ противномъ случаѣ государство должно будетъ непроизводительно нести большіе расходы, препятствующіе постановкѣ обороны страны на должную высоту.

33. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе Обскаго, нынѣ Новониколаевскаго, продовольственнаго магазина.* Докладъ (№ 227) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

34. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе Читинскаго вещевого склада.* Докладъ (№ 227) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

35. *Объ отпускѣ средствъ на ремонтъ механизмовъ Вольскаго и Новонзковскаго зернохранилищъ и содержаніе спеціальныхъ запасовъ продовольствія въ гор. Варшавѣ.* Докладъ (№ 227) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

36. *Объ отпускѣ средствъ на расширеніе интендантскаго курса.* Докладъ (№ 227) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

37. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе трехъ мукомоленъ на Кавказѣ.* Докладъ (№ 227) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

38. *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе 6-го перевозочнаго отдѣленія при Главномъ Интендантскомъ Управленіи.* Докладъ (№ 227) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

39. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе ликвидаціоннаго отдѣленія при главномъ интендантскомъ управленіи.* Докладъ (№ 227) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

40. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе личнаго состава ликвидаціоннаго отдѣленія Иркутскаго окружного интендантскаго управленія.* Докладъ (№ 227) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

41. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ учрежденій Главнаго Штаба.* Докладъ (№ 228) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ О. Ш. Сыртлановъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта комиссія нашла, что продлить дѣйствіе временныхъ штатовъ дѣлопроизводства по описанію Московскаго отдѣленія общаго архива Главнаго Штаба и дѣлопроизводства при общемъ архивѣ Главнаго Штаба по дѣламъ Маньчжурскихъ армій дѣйствительно необходимо, при чемъ особенно желательна скорѣйшая ликвидація дѣлъ Маньчжурскихъ армій. По имѣющимся свѣдѣніямъ дѣлопроизводство по этой ликвидаціи чрезвычайно обременено, а потому комиссія считала нужнымъ выразить пожеланіе, чтобы личный составъ дѣлопроизводства былъ временно усиленъ за счетъ тѣхъ отдѣленій Главнаго Штаба, которыя менѣе обременены работою.

42. *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штата штаба Приамурскаго военнаго округа.* Докладъ (№ 228) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

43. *Объ отпускѣ средствъ на добавочное жалованье 100 сверхсрочнымъ ефрейторамъ Собственнаго Его Императорскаго Величества Своднаго пѣхотнаго полка.* Докладъ (№ 228) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

44. *О распространеніи на сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ военныхъ училищъ и Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса правъ, коими пользуются нижніе чины той же категоріи юнкерскихъ училищъ.* Докладъ (№ 229) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ А. И. Урсулъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

45. *О назначеніи кадетскимъ корпусамъ: Суворовскому, Одесскому, Сумскому и Владикавказскому въ 1910 г. добавочныхъ отпусковъ на отопленіе и освѣщеніе зданій, на внутреннюю и наружную чистоту и содержаніе зданій въ исправности, на содержаніе прачечной, конюшни и на ремонтъ огнегасительныхъ снарядовъ и приборовъ и на водоснабженіе зданій.* Докладъ (№ 229) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ А. И. Урсулъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

46. *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе порціонныхъ и столовыхъ денегъ чинамъ корпуса военныхъ топографовъ.* Докладъ (№ 230) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

Разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, комиссія не могла не обратить вновь вниманія на то, что положеніе, въ которое поставленъ въ нашей арміи корпусъ военныхъ топографовъ, представляется совершенно ненормальнымъ. Военно-топографическія работы, своевременное надлежащее ихъ выполненіе и снабженіе войскъ точными картами и планами имѣютъ значеніе столь огромной важности, что успѣхъ кампаніи находится въ прямой и тѣснѣйшей зависимости отъ этихъ факторовъ. Наши неудачи въ послѣднюю войну отчасти объясняются и тѣмъ, что заблаговременно не могли быть произведены съемки театра военныхъ дѣйствій. Наши войска на поляхъ Маньчжуріи были поставлены въ крайне тягостныя условія: имъ приходилось маневрировать и вести бой, не имѣя плановъ мѣстности, и только отчасти этотъ пробѣлъ восполнялся, благодаря доблести нашихъ военныхъ топографовъ, которые уже въ разгаръ военныхъ дѣйствій, часто подъ огнемъ противника, производили съемки недостающихъ плановъ.

Для устраненія въ будущемъ такой неподготовленности необходимо приложить всѣ старанія къ заготовленію хорошихъ плановъ, по возможности, всѣхъ будущихъ театровъ военныхъ дѣйствій. Однако, для производства всѣхъ этихъ работъ у насъ не имѣется достаточнаго числа военныхъ топографовъ; число ихъ должно быть въ самомъ ближайшемъ будущемъ увеличено; но для этого необходимо, чтобы матеріальное положеніе офицеровъ корпуса военныхъ топографовъ было улучшено. Спеціальная подготовка послѣднихъ всегда стояла на должной высотѣ, что, въ связи съ тяжелой обстановкой службы, давало, казалось бы, основаніе къ проявленію большей заботливости объ этихъ полезныхъ и необходимыхъ для арміи спеціалистахъ. Въ этихъ видахъ, и принимая во вниманіе: 1) что условія службы офицеровъ корпуса военныхъ топографовъ вызываютъ большіе расходы, чѣмъ у строевыхъ офицеровъ, а получаемое ими содержаніе значительно меньше содержанія послѣднихъ и 2) что по закону (ст. 124 кн. V, изд. 2, С. В. П. 1869 г.) и по разъясненію Военнаго Совѣта отъ 12 мая 1906 г., объявленному въ циркулярѣ Главнаго Штаба того же года за № 232, корпусъ военныхъ топографовъ отнесенъ къ строевымъ частямъ войскъ вспомогательнаго назначенія,—комиссія сочла своимъ долгомъ выразить пожеланіе, чтобы на офицеровъ корпуса военныхъ топографовъ было распространено полностью дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 24 декабря 1908 г., закона объ увеличеніи содержанія строевымъ офицерамъ арміи. При этомъ комиссія признала необходимымъ довести до свѣдѣнія Государственной Думы, что присутствовавшій въ засѣданіи, 5 декабря 1909 г., Начальникъ Канцеляріи Военнаго Министерства, генералъ-лейтенантъ Забѣлинъ, заявилъ, что осуществленіе мѣры, указанной въ выраженномъ комиссіею пожеланіи, предположено Военнымъ Министерствомъ не позднѣе 1 января 1911 г.

47. *О снабженіи постельными принадлежностями казаковъ Тимирской и Уильской командъ Уральскаго казачьяго войска.* Докладъ (№ 231) представленъ 7 марта 1910 г.; докладчикъ М. И. Кирьяновъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

48. *Объ отпускѣ Семирѣченскому казачьему войску пособія отъ казны по 25.000 р. въ 1910 и 1911 г.г. на покрытіе смѣтныхъ дефицитовъ.* Докладъ (№ 232) представленъ 5 марта 1910 г.; докладчикъ А. И. Звегинцовъ и Н. В. Лисичкинъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

49. *Объ обезпеченіи офицеровъ и чиновниковъ Забайкальскаго казачьяго войска.* Докладъ (№ 233) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ принятъ съ измѣненіями.

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта, комиссія обратила вниманіе, съ одной стороны, на то, что, при современныхъ денежныхъ рессурсахъ означеннаго войска и при существующей наличности тѣхъ суммъ, которыя должны составить собственно пенсіонный капиталъ, предположенія по сему предмету Военнаго Министра, въ случаѣ ихъ утвержденія, обратятся въ самомъ непродолжительномъ будущемъ въ мертвую букву. Но, съ другой стороны, тотъ принципъ, который долженъ проводиться послѣдовательно во всѣхъ казачьихъ войскахъ,—объ обязанности, въ виду особыхъ, предоставляемыхъ имъ, льготъ, содержаться на собственныя, по возможности, средства,—побудилъ комиссію признать цѣлесообразность введенія и въ Забайкальскомъ войскѣ однородныхъ съ дѣйствующими въ прочихъ казачьихъ войскахъ правилъ обезпеченія оставляющихъ дѣйствительную службу офицерскихъ и классныхъ чиновъ, а равно и ихъ семействъ.

50. *Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе причта для церкви 2-й гренадерской артиллерійской бригады.* Докладъ (№ 234) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ С. В. Лукашевичъ.

Комиссія приняла означенный законопроектъ, найдя вмѣстѣ съ тѣмъ ненормальнымъ отсутствіе въ артиллерійскихъ частяхъ постоянныхъ причтовъ.

51. *Объ отпускѣ средствъ на установленіе контроля бездымнаго пороха.* Докладъ (№ 234) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

52. *Объ отпускѣ средствъ на надобности Михайловской артиллерійской академіи.* Докладъ (№ 234) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

53. *Объ отпускѣ средствъ на надобности артиллерійскихъ училищъ.* Докладъ (№ 234) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

Разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, комиссія признала крайне необходимымъ принятіе самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ повышенію образовательнаго уровня офицерскаго состава артиллеріи, а равно къ устраненію некомплекта этого состава. Части крѣпостной и осадной артиллеріи требуютъ особенно хорошо и спеціально подготовленнаго офицерскаго состава; на практикѣ же оказывается, что болѣе 50% офицеровъ этихъ частей артиллеріи такой подготовки не имѣютъ, при чемъ, въ виду особенностей службы въ крѣпостяхъ, означенныя части избѣгаются офицерами, лучше окончившими училищный курсъ. Въ виду сего, комиссія по государственной оборонѣ нашла, что, въ связи съ современнымъ состояніемъ техники артиллерійской

вообще и тяжелой артиллеріи въ частности, выдвигается на первую очередь вопросъ о необходимости устройства новаго артиллерійскаго училища для спеціальной подготовки офицерскаго состава крѣпостной и осадной артиллеріи. Комиссія, вполнѣ сознавая всю тяжесть обремененія нашего бюджета военными расходами, полагала, что въ мѣропріятіяхъ, касающихся самыхъ жизненныхъ сторонъ обороны государства, нельзя останавливаться даже передъ самыми тяжелыми жертвами; къ такимъ мѣропріятіямъ относятся надлежащее и своевременное оборудованіе нашихъ крѣпостей и приданіе имъ спеціально подготовленнаго личнаго состава. Поэтому, по мнѣнію комиссіи, вопросъ объ устройствѣ артиллерійскаго училища спеціально для подготовки офицеровъ крѣпостной и осадной артиллеріи долженъ быть поставленъ и разрѣшенъ безотлагательно въ полномъ соотвѣтствіи съ назрѣвшими практическими потребностями.

54. Объ отпускѣ средствъ на переустройство технической и пиротехнической артиллерійскихъ школъ. Докладъ (№ 234) представленъ 8 марта 1910 г.; докладчикъ С. В. Лукашевичъ. Законопроектъ принятъ съ измѣненіями.

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта, комиссія нашла, что острота вопроса о недостаткѣ въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ свѣдущихъ техниковъ едва ли можетъ быть разрѣшена путемъ проектированныхъ Военнымъ Министромъ мѣръ, такъ какъ и съ предоставленіемъ оканчивающимъ въ этихъ заведеніяхъ лицамъ предположенныхъ преимуществъ дальнѣйшая ихъ служба не будетъ настолько улучшена, хотя бы въ матеріальномъ отношеніи, чтобы привлечь лучшія силы на указанныя должности. Затѣмъ, незначительность состава воспитанниковъ въ обѣихъ школахъ и отсутствіе различій между ними въ общеобразовательномъ курсѣ указываютъ на тотъ пѵть, по которому должна быть направлена реформа, а именно: необходимо объединить обѣ школы въ одно учебное заведеніе съ двумя спеціальными отдѣлами техническимъ и пиротехническимъ и съ объединеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ. Такая мѣра, прежде всего, дала бы возможность значительно сократить расходы и штатъ служащихъ, а затѣмъ, при переходѣ въ спеціальные классы, выборъ самой спеціальности будетъ болѣе сознательнымъ, чѣмъ при раздѣльности этихъ школъ. По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что къ разработкѣ такого плана преобразованія школъ уже приступлено, при чемъ предположено создать одно училище съ тремя отдѣлами: техническимъ, пиротехническимъ и административнымъ, но что проведеніе этой мѣры вызоветъ значительный единовременный расходъ на постройку и приспособленіе

соотвѣтствующаго зданія для училища. Приведенное объясненіе показало, такимъ образомъ, что предположенное нынѣ преобразованіе, въ сущности, является излишнимъ, такъ какъ черезъ 2, много черезъ 3 года возможно было бы закончить тѣ работы, которыя необходимы для открытія упомянутаго общаго училища. Имѣя затѣмъ въ виду чрезвычайную важность подготовки свѣдущихъ мастеровъ по техникѣ матеріальной части и порохового дѣла, на что уже указывалось неоднократно комиссіею, комиссія пришла къ заключенію, что, для прочной постановки въ нашей арміи этого дѣла, необходимо не только преобразовать названныя школы, но и пересмотрѣть самые штаты артиллерійскихъ заведеній, на службу въ коихъ предназначаются выпускаемыя изъ этихъ школъ лица, обративъ вниманіе и на улучшеніе матеріальной ихъ обезпеченности.

55. *Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе и усиленіе литографій и фотографій военно-топографическихъ отдѣловъ штабовъ Приамурскаго, Иркутскаго, Омскаго, Туркестанскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ.* Докладъ (№ 246) представленъ 11 марта 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

56. *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе личнаго состава тріангуляціи западнаго пограничнаго пространства на 7 производителей геодезическихъ работъ.* Докладъ (№ 246) представленъ 11 марта 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ признано необходимымъ возможно скорѣе завершить съемку западнаго пограничнаго пространства.

57. *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе штатовъ военно-топографическихъ отдѣловъ штабовъ Кавказскаго, Туркестанскаго, Омскаго-Иркутскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ 50 офицерами корпуса военныхъ топографовъ.* Докладъ (№ 246) представленъ 11 марта 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

58. *Объ отпускѣ средствъ на капитальное переустройство зданій Главнаго Штаба.* Докладъ (№ 247) представленъ 18 марта 1910 г.; докладчикъ К. А. Завиша. Законопроектъ принятъ съ измѣненіями, при чемъ комиссія признала, что: 1) капитальная перестройка зданій Главнаго Штаба составляетъ неотложную необходимость; 2) предположенный планъ работъ цѣлесообразенъ и для пользы дѣла долженъ быть выполненъ въ полномъ размѣрѣ; 3) недостатки въ зданіяхъ, которые могутъ обнаружиться при производствѣ работъ, должны быть также устранены, на что и ассигнуются денежныя средства, и 4) ежегодное вознагражденіе по 720 р. на наемъ казеннаго десятника можетъ быть отне-

сено на кредитъ по вознагражденію техническаго надзора, а потому сумма въ 2.880 р. подлежитъ исключенію изъ смѣты. Далѣе, комиссія нашла, что, передъ приступомъ къ предположеннымъ работамъ, должны быть составлены исполнительные проекты и смѣты и утверждены Главнымъ Инженернымъ Управленіемъ, а на основаніи этихъ смѣтъ должны быть произведены установленнымъ порядкомъ торги, подлежащіе утвержденію Военнымъ Совѣтомъ. Работы должны быть выполнены по этимъ проектамъ и смѣтамъ въ полномъ, требуемомъ состояніемъ зданій, размѣрѣ, а расчетъ съ подрядчиками за выполненныя ими работы производиться хозяйственнымъ комитетомъ Главнаго Штаба на основаніи цѣнъ, обусловленныхъ на торгахъ. Кромѣ того, комиссія признала необходимымъ выразить пожеланія: 1) чтобы техническое руководство работами было возложено на Главное Инженерное Управленіе; 2) чтобы матеріалы отъ разборки старыхъ частей сооруженій были разсортированы на годные и негодные, при чемъ годные для дѣла или вспомогательныхъ потребностей были внесены въ отчетную смѣту (сравнительное исчисленіе), а негодные проданы съ торговъ, съ своевременнымъ составленіемъ установленныхъ закономъ актовъ, и 3) чтобы могущіе образоваться денежные остатки поступили въ доходъ казны, а не въ сбереженія по смѣтамъ Военнаго Министерства.

59. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе штатныхъ церковныхъ причтовъ при Хабаровскомъ окружномъ арсеналѣ и при 2-хъ управленіяхъ Владивостокскихъ крѣпостныхъ артиллерійскихъ бригадъ.* Докладъ (№ 300) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій.

Законопроектъ принятъ, при чемъ комиссія выразила пожеланіе о постепенномъ введеніи въ штаты всѣхъ артиллерійскихъ частей церковныхъ причтовъ, которые могли бы удовлетворять духовно-нравственныя нужды этихъ частей, очень часто расположенныхъ въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ совершенно отсутствуетъ духовенство.

60. *Объ отпускѣ средствъ на продленіе дѣйствія штата главнаго артиллерійскаго полигона.* Докладъ (№ 300) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

61. *Объ отпускѣ средствъ на продленіе дѣйствія штата Петербургскаго орудійнаго завода.* Докладъ (№ 300) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

62. *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія вольнонаемнымъ служащимъ Михайловской артиллерійской академіи и Михайловскому и Константиновскому артиллерійскимъ училищамъ.*

*

Докладъ (№ 300) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

63. *Объ отпускѣ средствъ на вознагражденіе изобрѣтателей.* Докладъ (№ 300) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

64. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе добавляемыхъ въ Иркутское пѣхотное юнкерское училище 100 юнкеровъ.* Докладъ (№ 307) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

65. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе крѣпостного управленія Николаевской (на Амурѣ) крѣпости.* Докладъ (№ 307) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій.

Законопроектъ комиссіею отклоненъ въ виду того, что имѣющіеся въ настоящее время въ гор. Николаевскѣ на Амурѣ укрѣпленія и гарнизонъ представляются настолько незначительными, что учрежденіе для этой крѣпости особыхъ крѣпостныхъ управленій съ многочисленнымъ штатомъ едва ли вызывается дѣйствительною необходимостью, и во всякомъ случаѣ такая надобность не подтверждается сообщенными комиссіи данными. Вслѣдствіе сего комиссія полагала, что, впредь до окончательнаго образованія названной крѣпости, управленіе ею могло бы быть временно распредѣлено, безъ ущерба для дѣла, между подлежащими чинами наличнаго гарнизона, и что вопросъ объ учрежденіи предположенныхъ управленій было бы болѣе соотвѣтственнымъ возбудить вновь при разработкѣ и обсужденіи общаго плана крѣпостного переустройства.

66. *Объ отпускѣ средствъ на сформированіе дисциплинарныхъ батальоновъ въ городѣ Верхнеудинскѣ и въ Дубненскомъ фортѣ.* Докладъ (№ 307) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

67. *Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые переименованіемъ Казанской Кремлевской церкви въ военный соборъ и на увеличеніе его причта.* Докладъ (№ 307) представленъ 2 апрѣля 1910 г., докладчикъ А. А. Потоцкій.

Законопроектъ комиссіею отклоненъ въ виду того, что ассигнованіе изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе причта упомянутой церкви должно быть соображено съ тѣми доходами, которые, безъ сомнѣнія, должны имѣться отъ исполненія требъ въ древней часовнѣ, между тѣмъ свѣдѣній объ этихъ доходахъ комиссіи не сообщено. Кромѣ того, съ прибытіемъ въ Казань военныхъ священниковъ съ предназначенными туда воинскими частями, въ условіяхъ разрѣшенія сего вопроса могутъ произойти измѣненія.

68. *Объ отпускѣ средствъ на перевозку семействъ сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ въ случаѣ перевода послѣднихъ въ другіе пункты квартированія.* Докладъ (№ 307) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

69. *Объ отпускѣ средствъ на церковное строительство.* Докладъ (№ 307) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій.

Законопроектъ принятъ, при чемъ комиссія считала необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы объединеніе дѣла церковнаго строительства въ одномъ учрежденіи послѣдовало въ возможно непродолжительномъ времени.

70. *Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе окружныхъ стрѣлковыхъ курсовъ.* Докладъ (№ 307) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ С. В. Лукашевичъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія отнеслась съ полнымъ сочувствіемъ къ предположенному учрежденію стрѣлковыхъ курсовъ, которые имѣютъ цѣлью надлежащую практическую подготовку офицеровъ-кандидатовъ на должность командира роты, пріобрѣтающей значеніе основы боевой организаціи пѣхоты, отъ надлежащаго обученія которой зависитъ успѣхъ военныхъ дѣйствій арміи.

71. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ 1910 г. комиссіи по описанію Русско-Японской войны 1904—1905 гг.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

72. *Объ отпускѣ средствъ на изданіе исторіи Русско-Японской войны 1904 — 1905 гг.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ признано желательнымъ немедленно завершить изданіе исторіи Русско-Японской войны въ цѣляхъ скорѣйшаго ознакомленія нашей арміи и общества съ описаніемъ этой войны по офиціальнымъ источникамъ.

73. *Объ отпускѣ средствъ на хозяйственные и картографическіе расходы по изданію описанія Русско-Японской войны 1904—1905 гг.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

74. *Объ отпускѣ средствъ на производство военно-повозочной, военно-воловьей и военно-буйволовой переписей.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

75. *Объ отпускѣ средствъ на производство опытныхъ мобилизацій.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

76. *Объ отпускѣ средствъ на ремонтъ имуществъ полевыхъ переносныхъ желѣзныхъ дорогъ.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

77. *Объ отпускѣ средствъ на эксплоатацію и содержаніе автомобилей.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

78. *Объ отпускѣ средствъ на заготовленіе неприкосновеннаго запаса картъ для 5-ти военныхъ округовъ.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

79. *Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые увеличеніемъ числа обучающихся въ военно-топографическомъ училищѣ (на постройку помѣщенія).* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

80. *Объ отпускѣ средствъ на продолженіе изданія каталога военно-ученаго архива.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

81. *Объ отпускѣ средствъ на выдачу пособія на печатаніе полковыхъ исторій.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

82. *Объ отпускѣ средствъ на окончаніе описанія Русско-Турецкой войны 1877—1878 гг. на Балканскомъ полуостровѣ.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ, обсудивъ изложенныя данныя и выслушавъ объясненія представителей вѣдомства, комиссія убѣдилась въ крайней медленности работъ комиссіи по описанію Русско-Турецкой войны 1877—1878 гг. и полагала, что при болѣе настойчивомъ трудѣ и болѣе цѣлесообразномъ расходованіи времени и средствъ результаты могли бы быть гораздо успѣшнѣе; поэтому, не встрѣчая препятствій къ ассигнованію испрашиваемаго на 1910 и 1911 гг. кредита въ 42.082 р., комиссія считала необходимымъ указать на желательность принятія со стороны военнаго вѣдомства рѣшительныхъ мѣръ къ окончанію въ 1911 г. всѣхъ работъ по описанію Русско-Турецкой войны 1877—1878 гг.

83. *Объ отпускѣ средствъ на расходы по Императорской Николаевской военной академіи.* Докладъ (№ 308) представленъ 2 апрѣля 1910 г.;

докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

84. *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе личнаго состава Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній.* Докладъ (№ 309) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

85. *Объ отпускѣ средствъ на организацію занятій по физическому образованію со слушателями воспитательскихъ курсовъ.* Докладъ (№ 309) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

86. *Объ отпускѣ средствъ на открытіе военно-училищныхъ отдѣленій при Тверскомъ кавалерійскомъ училищѣ и на учебную часть С.-Петербургскаго и Казанскаго военныхъ училищъ.* Докладъ (№ 309) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

87. *Объ отпускѣ средствъ на организацію практическихъ занятій по естественной исторіи, физикѣ и космографіи въ четырехъ старшихъ классахъ Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и всѣхъ кадетскихъ корпусовъ.* Докладъ (№ 309) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія не могла не признать, что важное педагогическое значеніе практическихъ занятій по естествовѣдѣнію стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, а для кадетскихъ корпусовъ въ особенности, такъ какъ практическая подготовка по физикѣ, химіи и космографіи окажется чрезвычайно полезной при дальнѣйшемъ спеціальномъ образованіи будущихъ офицеровъ въ военныхъ училищахъ.

88. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе имущества и спеціальное образованіе нижнихъ чиновъ 37 электро-осв*ѣ*тительныхъ станцій.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

89. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе и дѣйствіе станцій искроваго телеграфа въ Бобруйскѣ и Уржумкѣ.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

90. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе опрѣснителя Керченской крѣпости.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

91. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе и дѣйствіе Кіевской и Жмеринской станцій искроваго телеграфа.* Докладъ (№ 311) пред-

ставленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

92. *Объ отпускѣ средствъ на субсидію Императорскому всероссійскому аэроклубу и журналу «Воздухоплаватель».* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія нашла необходимымъ указать на то, что военному вѣдомству надлежитъ обратить самое серьезное вниманіе на дѣло примѣненія воздушнаго передвиженія къ военнымъ цѣлямъ и принять рѣшительныя мѣры къ постройкѣ въ самомъ недалекомъ будущемъ воздушнаго флота, не уступающаго флотамъ нашихъ сосѣдей.

93. *Объ отпускѣ средствъ на устройство конкурса полетовъ аппаратовъ, тяжелѣйшихъ воздуха.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ и выслушавъ объясненія представителя вѣдомства, признала ходатайство Военнаго Министра заслуживающимъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что у насъ въ Россіи дѣло воздухоплаванія находится въ первоначальной стадіи развитія только потому, что нѣтъ благопріятныхъ условій для проявленія въ данной области общественной самодѣятельности; между тѣмъ только при заинтересованности и сочувствіи общества можно ожидать успѣха въ дѣлѣ развитія воздухоплаванія, чему служитъ примѣромъ Германія, гдѣ воздухоплаваніе сразу обратилось въ національное дѣло. Кромѣ того, комиссія, въ видахъ наилучшаго обезпеченія означенному конкурсу успѣха, признала возможнымъ, чтобы Военному Министру было предоставлено право передачи ассигнуемаго кредита въ распоряженіе Императорскаго аэроклуба на устройство конкурса изобрѣтателямъ летательныхъ аппаратовъ и пилотамъ, но исключительно русскимъ подданнымъ, съ условіемъ представленія Военному Министру подробнаго отчета.

94. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе Хабаровскаго окружнаго инженернаго склада.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

95. *Объ отпускѣ средствъ на освѣщеніе Виленскаго пѣхотнаго юнкерскаго училища.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

96. *Объ отпускѣ средствъ на освѣщеніе С.-Петербургскаго военнаго училища.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

97. *Объ отпускѣ средствъ на противопожарныя мѣры въ штабъ-квартирѣ Иркутскаго военнаго округа.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

98. *Объ отпускѣ средствъ на приведеніе въ порядокъ памятниковъ Севастопольской обороны.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями, при чемъ комиссія, признавъ невозможнымъ производить ежегодный ремонтъ и имѣть надлежащую охрану на ту сумму (2.000 р.), которая нынѣ отпускается крѣпостному инженерному управленію, нашла необходимымъ увеличить ежегодное ассигнованіе на эти надобности. Однако, признавая самый размѣръ испрашиваемой на означенный предметъ суммы исчисленнымъ лишь на основаніи предположительныхъ данныхъ, комиссія нашла болѣе осторожнымъ ассигновать въ 1910 г., въ дополненіе къ отпускаемой уже суммѣ въ 5.590 р. съ тѣмъ, чтобы, начиная съ 1 января 1911 г., необходимый на эту потребность кредитъ опредѣлялся въ смѣтномъ порядкѣ.

99. *Объ отпускѣ средствъ на ежегодный ремонтъ телеграфнаго имущества Свеаборгскаго военнаго телеграфа.* Докладъ (№ 311) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

100. *Объ утвержденіи правилъ о призрѣніи семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ войскового сословія въ казачьихъ войскахъ, вызванныхъ на службу при мобилизаціи.* Докладъ (№ 342) представленъ 12 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

101. *Объ отпускѣ средствъ на расходы по содержанію въ С.-Петербургскомъ Николаевскомъ военномъ госпиталѣ 4-хъ сидѣлокъ.* Докладъ (№ 368) представленъ 1 апрѣля 1910 г.; докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

102. *Объ установленіи ежегоднаго отпуска изъ казны 22.367 р. на расходы, вызываемые назначеніемъ въ собственный Его Величества конвой нестроевыхъ изъ казаковъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ.* Докладъ (№ 378) представленъ 5 мая 1910 г.; докладчики Ѳ. Н. Безакъ и Н. В. Лисичкинъ. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

103. *Объ отпускѣ денежныхъ средствъ, потребныхъ на осуществленіе преобразованія арміи и измѣненіе ея дислокаціи.* Докладъ

(№ 93а) представленъ 5 декабря 1909 г.; докладчики А. И. Гучковъ и Н. В. Савичъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія полагала, что, въ виду крупнаго ассигнованія на единовременное сооруженіе сараевъ, складовъ и прочихъ необходимыхъ помѣщеній для матеріальной части, вѣдомству надлежитъ безотлагательно выработать наиболѣе дешевый и по конструкціи своей удовлетворяющій своему назначенію типъ этихъ сооруженій. Затѣмъ, вѣдомству слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на необходимость притти на помощь городскимъ и земскимъ самоуправленіямъ въ дѣлѣ сооруженія казармъ и другихъ надлежащихъ помѣщеній для войскъ и принять вообще всѣ мѣры къ возможно лучшему расквартированію переводимыхъ частей и предоставленію имъ соотвѣтствующихъ современнымъ требованіямъ полигоновъ, стрѣльбищъ, плацовъ и проч.

104. *Объ отпускѣ денежныхъ средствъ, потребныхъ на содержаніе пулеметныхъ командъ, формируемыхъ въ 1910 г.* Докладъ (№ 93б) представленъ 5 декабря 1910 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

105. *О привлеченіи 10 возрастовъ населенія Приморской и Амурской областей въ учебные сборы съ цѣлью обученія военному дѣлу, а равно и объ отпускѣ средствъ на производство сихъ сборовъ.* Докладъ (№ 102а) представленъ 11 декабря 1909 г.; докладчикъ О. Ш. Сыртлановъ. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

106. *О временномъ, на семь лѣтъ, расширеніи пѣхотныхъ военныхъ и юнкерскихъ училищъ съ цѣлью увеличенія выпусковъ въ офицеры для пополненія некомплекта офицеровъ въ арміи.* Докладъ (№ 229а) представленъ 13 марта 1910 г.; докладчикъ А. И. Урсулъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

107. *Объ отпускѣ средствъ въ 1910 году на расходы, необходимые на пополненіе запасовъ и матеріальной части и на постройку для нихъ помѣщеній.* Докладъ (№ 235а) представленъ 17 марта 1910 г.; докладчики А. И. Гучковъ и Н. В. Савичъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ, при обсужденіи статьи о заготовленіи винтовочныхъ патроновъ, комиссія остановилась на вопросѣ о недостаточной производительности нашихъ казенныхъ патронныхъ заводовъ. По этому поводу представителями вѣдомства объяснено, что означенные заводы не снабжены надлежащими для сего станками, которые изготовляются исключительно за границею, и что покупка ихъ замедлилась сношеніемъ по сему предмету съ Министерствомъ Торговли и Промышленности, но въ настоящее время соглашеніе между вѣдомствами можно счи-

тать достигнутымъ. Однако, комиссія не сочла возможнымъ удовлетвориться такимъ объясненіемъ, находя, что въ данномъ случаѣ не могло даже и возникать вопроса о допущеніи или недопущеніи выписки необходимыхъ станковъ изъ-за границы, такъ какъ въ Россіи они не выдѣлываются, при чемъ неотложность указанной надобности устраняла всякое по сему предмету сомнѣніе, тѣмъ болѣе, что на заграничныхъ рынкахъ станки эти могутъ быть пріобрѣтены немедленно въ готовомъ видѣ, а потребный на это расходъ составляетъ сумму всего около 300.000 р. Въ виду сего комиссія сочла своимъ долгомъ выразить пожеланіе, чтобы Военное Министерство безотлагательно и въ кратчайшій срокъ озаботилось выпискою упомянутыхъ станковъ и вообще надлежащимъ, въ цѣляхъ повышенія производительности, оборудованіемъ нашихъ патронныхъ заводовъ.

Затѣмъ, въ отношеніи матеріаловъ, необходимыхъ для изготовленія патроновъ и снарядовъ, выяснилось, что наше производство находится въ зависимости отъ заграничныхъ рынковъ, такъ какъ въ Россіи изготовленіе нѣкоторыхъ матеріаловъ, необходимыхъ для выдѣлки взрывчатыхъ веществъ, не получило еще достаточнаго развитія. Поэтому, въ случаѣ закрытія нашей границы для такого рода матеріаловъ, пріобрѣтаемыхъ только на внѣшнихъ рынкахъ, наша армія можетъ быть поставлена въ затруднительное положеніе. Между тѣмъ, военному вѣдомству отпущены достаточныя средства для своевременнаго пріобрѣтенія запасовъ сырыхъ матеріаловъ, которыхъ для полнаго обезпеченія необходимо пріобрѣсти, по объясненію представителей вѣдомства, лишь на 4.500.000 р. Въ виду сего комиссія не могла не повторить высказаннаго уже въ предъидущую сессію [1]) пожеланія, чтобы военное вѣдомство немедленно приступило къ заготовленію, покупкою за границею матеріаловъ, потребныхъ на снаряженіе патроновъ и снарядовъ.

Наконецъ, изъ объясненій представителей вѣдомства комиссія усмотрѣла, что изготовленіе орудій крупныхъ калибровъ и современныхъ снарядовъ къ нимъ производится на нашихъ заводахъ съ значительнымъ запозданіемъ, вслѣдствіе недостаточной оборудованности заводовъ и медленности развитія у насъ этой отрасли промышленности. Останавливаясь на означенномъ вопросѣ, комиссія нашла, что правительству и въ частности военному вѣдомству надлежитъ принять цѣлесообразныя мѣры какъ для современнаго оборудованія и расширенія нашихъ казенныхъ

---

[1]) Докл. № 225а; см. также «Сводъ пожеланій комиссій бюджетной и по государственной оборонѣ по смѣтѣ Главнаго Артиллерійскаго Управленія на 1909 г.».

*

заводовъ, такъ и для поддержанія и развитія частной предпріимчивости въ столь важномъ для обороны страны производствѣ предметовъ вооруженія. Но, принимая во вниманіе, что полное упорядоченіе нашихъ оборонительныхъ средствъ не терпитъ ни малѣйшаго отлагательства, комиссія сочла долгомъ выразить пожеланіе, чтобы военное вѣдомство, пользуясь въ самыхъ широкихъ размѣрахъ производительностью русскихъ заводовъ и поддерживая развитіе послѣднихъ своими заказами, немедленно приняло рѣшительныя мѣры къ ускоренію снабженія арміи новѣйшею крупною артиллеріею и фугасными снарядами, не останавливаясь при этомъ, въ случаѣ надобности, даже и предъ заказами за границею.

Независимо отъ сего, комиссія остановила свое вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что весьма крупныя ассигнованія, составляющія предметъ настоящаго законопроекта, было бы желательно сохранить для нашего народнаго хозяйства, т. е., по возможности, не дать имъ уйти за границу. Поэтому, хотя извѣстная доля этихъ средствъ, по необходимости, должна будетъ перейти къ иностраннымъ поставщикамъ, за отсутствіемъ или незначительнымъ развитіемъ у насъ нѣкоторыхъ отраслей промышленности, комиссія нашла нужнымъ установить въ этомъ отношеніи ограничительныя правила для такихъ мѣстностей, гдѣ недостатокъ состоящаго въ русскомъ подданствѣ населенія побуждаетъ обращаться къ услугамъ подрядчиковъ, поставщиковъ, техниковъ и рабочихъ, состоящихъ въ иностранномъ подданствѣ, и куда желательно привлечь русскихъ предпринимателей и рабочихъ. Къ такимъ мѣстностямъ комиссія относитъ Приамурское генералъ-губернаторство и Забайкальскую область. Кромѣ того, комиссія нашла, что военныя заготовленія и строительныя работы, производящіяся въ указанныхъ мѣстностяхъ, имѣютъ чрезвычайно важное значеніе въ смыслѣ ближайшаго ихъ отношенія къ оборонѣ государства. Вслѣдствіе сего комиссія полагала дополнить разсматриваемый законопроектъ правилами, воспрещающими сдачу иностраннымъ подданнымъ казенныхъ подрядовъ, поставокъ и работъ по сооруженіямъ, исполняемымъ въ предѣлахъ названныхъ генералъ-губернаторства и области за счетъ ассигнуемыхъ чрезвычайныхъ кредитовъ, а также наемъ лицъ иностраннаго подданства для исполненія всѣхъ означенныхъ работъ. При этомъ, имѣя въ виду срочность нѣкоторыхъ работъ, комиссія допускала возможность производства послѣднихъ иностранными подданными, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Совѣта Министровъ, и лишь по 1 января 1913 г., когда всѣ работы должны быть такъ организованы, чтобы не могло возникать необходимости обращаться къ иностраннымъ рабочимъ.

108. *Объ обращеніи на нѣкоторыя неотложныя потребности военнаго вѣдомства чрезвычайныхъ кредитовъ росписей 1908 и 1909 гг.* Докладъ (№ 295а) представленъ 29 марта 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

109. *Объ отпускѣ средствъ въ 1909 г. на расходы, необходимые на пополненіе запасовъ и матеріальной части и на постройку для нихъ помѣщеній.* Докладъ (№ 295б) представленъ 29 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

110. *Объ отпускѣ кредита на усиленіе военной развѣдки.* Докладъ (№ 297а) представленъ 30 марта 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

111. *Объ отпускѣ кредита на содержаніе офицера при генеральномъ консульствѣ въ Мешхедѣ.* Докладъ (№ 297а) представленъ 30 марта 1910 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

112. *О величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1910 г.* Докладъ (№ 302а) представленъ 30 марта 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

113. *Объ отпускѣ средствъ на продолженіе въ 1910 г. опыта веденія хозяйства по новой системѣ.* Докладъ (№ 426) представленъ 21 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

114. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе ликвидаціоннаго отдѣленія Иркутскаго окружнаго интендантскаго управленія.* Докладъ (№ 426) представленъ 21 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

115. *Объ отпускѣ средствъ на продленіе дѣйствія Иркутской обозной мастерской.* Докладъ (№ 426) представленъ 21 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

116. *Объ отпускѣ средствъ на снабженіе теплыми вещами нижнихъ чиновъ, увольняемыхъ въ запасъ.* Докладъ (№ 426) представленъ 21 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

117. *Объ отпускѣ средствъ на освѣженіе существующихъ запасовъ мясныхъ консервовъ въ 1910 г.* Докладъ (№ 426) представленъ 21 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

118. *Объ отпускѣ средствъ на пригонку и обновленіе обмундированія.* Докладъ (№ 426) представленъ 21 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія полагала необходимымъ еще разъ подтвердить, что освобожденіемъ войскъ отъ хозяйственныхъ работъ дѣлаются дальнѣйшіе шаги въ дѣлѣ правильной постановки строевого образованія войскъ, такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается число нижнихъ чиновъ, отвлекаемыхъ на работы, ничего общаго не имѣющія со званіемъ воина.

119. *Объ отпускѣ средствъ на снабженіе постельными принадлежностями нестроевыхъ сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ по нормѣ, установленной для строевыхъ сверхсрочнослужащихъ.* Докладъ (№ 426) представленъ 21 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія выразила пожеланіе о необходимости увеличенія въ войскахъ сверхсрочнослужащихъ унтеръ-офицеровъ.

120. *Объ отпускѣ средствъ на отчужденіе земли подъ продовольственные магазины.* Докладъ (№ 426) представленъ 21 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

121. *Объ измѣненіи отбыванія воинской повинности казачьимъ населеніемъ Иркутской и Енисейской губерній.* Докладъ (№ 436) представленъ 21 мая 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

122. *Объ отпускѣ кредита на эксплоатацію Термезской оросительной системы.* Докладъ (№ 450) представленъ 26 мая 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями.

123. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе ремесленной школы при Хабаровскомъ окружномъ арсеналѣ.* Докладъ (№ 451) представленъ 26 мая 1910 г.: докладчикъ А. П. Вишневскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

124. *Объ отпускѣ средствъ на установленіе добавочныхъ денегъ начальствующимъ лицамъ частей войскъ гвардіи.* Докладъ (№ 464) представленъ 26 мая 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ.

Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями, при чемъ комиссія полагала, что особенности службы въ гвардіи дѣйствительно должны вызывать нѣкоторые излишніе расходы, которые отчасти возмѣщаются успленіемъ окладовъ содержанія гвардейскихъ офицеровъ. Такіе расходы еще болѣе возрастаютъ у начальниковъ отдѣльныхъ гвардейскихъ частей, что и вызвало въ 1872 г. назначеніе командирамъ гвардейскихъ полковъ добавочнаго содержанія въ размѣрѣ 1.200 р. каждому въ годъ. Но очевидно, что указанные расходы

несутъ также и лица, назначаемыя на высшія командныя должности, а потому надлежитъ усилить оклады и ихъ содержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія полагала, что официальное представительство во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ принадлежитъ, безъ сомнѣнія, начальникамъ самостоятельныхъ строевыхъ частей и въ гораздо меньшей степени присуще тѣмъ должностнымъ лицамъ командnаго состава, которыя самостоятельнаго и непосредственнаго значенія въ строевой организаціи не имѣютъ, и, наконецъ, еще менѣе выражается такое представительство въ службѣ штабовъ и входящихъ въ составъ ихъ лицъ. Въ виду сего комиссія полагала, что если извѣстная доля такого рода расходовъ и подлежитъ принятію на счетъ казны, то лишь въ отношеніи непосредственныхъ начальниковъ отдѣльныхъ строевыхъ частей, а именно: начальниковъ дивизій и отдѣльныхъ бригадъ пѣхотныхъ, кавалерійскихъ и артиллерійскихъ; въ отношеніи же прочихъ лицъ комиссія не видитъ основанія къ назначенію добавочныхъ денегъ къ получаемому ими содержанію.

Кромѣ того, комиссія не могла не замѣтить, что поставленіе выдачи добавочныхъ денегъ, по усмотрѣнію Военнаго Министра, въ зависимость отъ личныхъ матеріальныхъ средствъ начальника можетъ оправдываться развѣ только соображеніями частно-хозяйственнаго характера, но съ точки зрѣнія государственно-служебной представляется совершенно недопустимымъ; а потому комиссія нашла, что проектируемые оклады добавочныхъ денегъ должны быть пріурочены къ должностямъ, а не къ лицамъ. Наконецъ, въ соотвѣтствіи съ закономъ 24 декабря 1908 г. (собр. узак., 1690), изъ означенныхъ денегъ не только не должны производиться какіе-либо вычеты, но не должно дѣлать и 6% начисленія для эмеритальной кассы на эти деньги; въ виду сего кредитъ, внесенный на эту надобность къ условному отпуску въ смѣту Канцеляріи Военнаго Министерства, подлежитъ исключенію.

124. *Объ установленіи учета офицеровъ, состоящихъ въ запасѣ по войску или войсковой артиллеріи и состоящихъ по войску или войсковой артиллеріи въ комплектѣ частей.* Докладъ (№ 473) представленъ 26 мая 1910 г.; докладчикъ Н. В. Лисичкинъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

125. *Объ увеличеніи вознагражденія войску Донскому за войсковую Задонскую степь, отведенную подъ частное коннозаводство.* Докладъ (№ 474) представленъ 26 мая 1910 г.; докладчикъ А. И. Звегинцовъ. Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія нашла, что возмѣщеніе вознагражденія должно съ теченіемъ времени колебаться, и установить заранѣе какой-либо опредѣленный размѣръ его на продолжительный

срокъ едва ли представляется цѣлесообразнымъ, а потому въ 1910 г. надлежитъ отпустить сумму, испрашиваемую Военнымъ Министромъ съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ соотвѣтствующая сумма испрашивалась въ смѣтномъ порядкѣ.

126. *Объ ассигнованіи 11.274 р. на ремонтъ С.-Готардскаго памятника.* Докладъ (№ 484) представленъ 1 іюня 1910 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій. Законопроектъ комиссіею принятъ.

127. *Объ отпускѣ 15.517.678 р. сверхсмѣтно на удовлетвореніе кредиторовъ казны.* Докладъ (№ 490) представленъ 1 іюня 1910 г.; докладчикъ Н. Д. Сазоновъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

Комиссія, обсудивъ настоящій законопроектъ и разсмотрѣвъ представленные вѣдомствомъ оправдательные документы, признала необходимымъ, въ интересахъ казны, а равно и кредиторовъ, окончить расчеты безотлагательно, полагая, что всякое дальнѣйшее промедленіе можетъ отозваться увеличеніемъ цѣнъ на дальнѣйшихъ поставкахъ, что несомнѣнно, въ свою очередь, окажетъ крайне вредное вліяніе на военное хозяйство.

128. *Объ отпускѣ средствъ на сооруженіе Русскаго военно-историческаго музея и перестройку Суворовской церкви.* Докладъ (№ 491) представленъ 1 іюня 1910 г.; докладчикъ П. Н. Крупенскій.

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія остановилась на вопросѣ о желательности и своевременности сооруженія Русскаго военно-историческаго музея. Съ одной стороны, въ комиссіи было указано, что самая мысль объ увѣковѣченіи событій, составляющихъ гордость Россіи, не можетъ не вызывать полнаго сочувствія; но положеніе Россіи въ 1902 г., когда возникла эта мысль, и положеніе ея въ 1910 г., когда предположено приступить къ ея осуществленію, раздѣлены такими событіями, которыя должны были заслонить собою историческое прошлое, выдвинувъ иныя, болѣе серьезныя и неотложныя государственныя задачи. Принимая во вниманіе, что выяснившіеся недостатки нашей государственной обороны требуютъ для своего устраненія, въ связи съ цѣлымъ рядомъ крупныхъ военныхъ реформъ, затраты огромныхъ средствъ, нѣкоторые члены комиссіи полагали, что, пока интересы обороны не получатъ должнаго удовлетворенія и армія не будетъ поставлена на уровень современныхъ требованій, до тѣхъ поръ изъ отпускаемыхъ военному вѣдомству средствъ не могутъ расходоваться значительныя суммы на осуществленіе задачъ, хотя и полезныхъ, но которыя не относятся къ числу важнѣйшихъ и имѣющихъ, съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, жизненное значеніе. Въ виду сего часть членовъ комиссіи полагала, что настоящій законопроектъ представляется преждевременнымъ. Съ другой стороны,

большинство членовъ комиссіи не признало возможнымъ согласиться съ изложенными сужденіями, находя, что развитіе и полнота государственной и общественной жизни требуютъ удовлетворенія не только матеріальныхъ потребностей, но и духовныхъ интересовъ. Воинскій духъ, духъ геройства и высокія патріотическія чувства поддерживаются во всѣхъ общественныхъ слояхъ не только матеріальнымъ преуспѣяніемъ, но и путемъ воспитательныхъ мѣръ, раскрывающихъ славное историческое прошлое государства, показывающихъ, что источники духовныхъ народныхъ силъ не изсякли и не изсякнутъ и что будущее Россіи можетъ и должно быть столь же славнымъ, какъ и ея прошлое, несмотря ни на какія временныя неудачи и бѣдствія. Тогда и армія, исходящая изъ народной среды и живущая съ нею одною жизнью, получитъ людей также бодрыхъ и сильныхъ духомъ, которымъ и одерживаются побѣды и совершаются подвиги патріотизма и геройства. Поэтому всякая мѣра, имѣющая своею цѣлью поднятіе угнетеннаго пережитыми бѣдствіями народнаго духа, можетъ только привѣтствоваться и должна быть признана особенно необходимою именно въ настоящее время, когда и народъ, и общество все еще не освободились отъ угнетенности духовныхъ силъ подъ бременемъ минувшихъ событій. На основаніи приведенныхъ соображеній большинство комиссіи полагало, что сооруженіе предположеннаго музея представляется своевременнымъ и желательнымъ, а затрата на это государственныхъ средствъ—производительной.

Относительно строительной части, комиссія признала, что эта часть разработана весьма внимательно и вполнѣ удовлетворительно, но вмѣстѣ съ тѣмъ нашла нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія, касающіяся подробностей осуществленія проекта сооруженія музея и перестройки церкви. Что касается оборудованія музея, то комиссія нашла эту часть не только не разработанною, но и лишенною сколько-нибудь серьезныхъ и ясныхъ общихъ началъ, коими надлежало бы руководствоваться комитету по постройкѣ музея при разрѣшеніи означенной задачи. Въ виду сего комиссія считала возможнымъ отпускъ испрашиваемаго кредита лишь въ части, касающейся строительныхъ работъ, а по оборудованію — только на изготовленіе статуи Государя Императора. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагала исключить расходы на содержаніе комитета по сооруженію музея, въ размѣрѣ 27.000 р.

129. *Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые сформированіемъ трехкласснаго крѣпостного артиллерійскаго училища.* Докладъ (№ 494) представленъ 1 іюня 1910 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

Комиссія, обративъ вниманіе на то, что въ представленныхъ вѣдомствомъ свѣдѣніяхъ отсутствуютъ точные расчеты, а имѣются лишь приблизительныя цифровыя данныя, затруднилась согласиться на отпускъ испрашиваемой вѣдомствомъ суммы полностью. Но, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ предположеніямъ вѣдомства о сформированіи въ первую очередь крѣпостного артиллерійскаго училища, комиссія признала возможнымъ ассигновать въ 1910 г. Военному Министерству на расходы по разработкѣ подробнаго проекта означеннаго училища сумму въ размѣрѣ приблизительно 2% съ общей строительной стоимости училища, исчисленную вѣдомствомъ въ размѣрѣ около 2.000.000 р., опредѣливъ подлежащую отпуску сумму въ 35.000 р.

130. *Объ измѣненіи статей устава о земскихъ повинностяхъ, касающихся переписи и поставки лошадей, другихъ рабочихъ животныхъ и повозокъ съ упряжью.* Докладъ (№ 403а) представленъ 12 мая 1910 г.; докладчикъ А. А. Лодыженскій. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

131. *О государственномъ ополченіи.* Докладъ (№ 416а) представленъ 17 мая 1910 г.; докладчикъ А. З. Танцовъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

II. Морскимъ Министромъ.

132. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе Николаевской морской академіи.* Докладъ (№ 349) представленъ 13 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія полагала, что возможно полная и основательная подготовка морскихъ офицеровъ къ военно-морской службѣ насущно необходима для возрожденія и развитія нашей морской силы. Флотъ нуждается не только въ однихъ ученыхъ спеціалистахъ-техникахъ, но въ равной мѣрѣ необходимы и строевые офицеры съ достаточной научной подготовкой въ военно-морскомъ дѣлѣ. Поэтому открытіе въ академіи особаго, надлежаще поставленнаго отдѣленія военно-морскихъ наукъ нельзя не признать и желательнымъ, и неотложнымъ. Цѣлесообразнымъ является и преобразованіе техническихъ отдѣленій академіи съ удлиненіемъ до трехъ лѣтъ учебнаго курса, такъ какъ эта мѣра дастъ возможность расширить объемъ преподаваемыхъ предметовъ, которые къ тому же могутъ быть и лучше усвоены слушателями.

133. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе морского генеральнаго штаба.* Докладъ (№ 350) представленъ 13 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія сочла необходимымъ вновь подтвердить то чрезвычайно важное значеніе, которое имѣетъ морской генеральный штабъ. Понесенныя нашимъ флотомъ въ минувшую войну пораженія были въ значительной степени послѣдствіемъ отсутствія такого учрежденія, которое могло бы своевременно изучить и подготовить въ стратегическомъ отношеніи театръ войны, разработать сообразованный съ обстоятельствами планъ военныхъ дѣйствій на морѣ и снабдить командующаго флотомъ всѣми необходимыми свѣдѣніями и инструкціями. Дѣйствительно, предъ минувшей войной у насъ не было ни цѣлесообразнаго плана военныхъ дѣйствій, ни знанія силъ противника, ни умѣнія оцѣнить свои собственныя силы. Результатомъ такого положенія вещей былъ рядъ гибельныхъ промаховъ, разбросъ нашихъ морскихъ силъ и неминуемое пораженіе.

Для предупрежденія повторенія такихъ печальныхъ фактовъ въ будущемъ необходимо компетентное и отвѣтственное учрежденіе, которое собирало и разрабатывало бы еще во время мира всѣ нужныя свѣдѣнія и предъявляемыя судамъ боевыя требованія, а также подготовляло бы стратегическій планъ войны, сообразованный съ современными политическими задачами и общимъ планомъ обороны страны. Въ иностранныхъ государствахъ имѣются для этой цѣли въ составѣ центральнаго управленія флота прекрасно организованные и пополняемые лучшими офицерами морскіе генеральные штабы. Такимъ образомъ, существующій въ этомъ отношеніи крупный пробѣлъ въ нашемъ морскомъ вѣдомствѣ и долженъ быть восполненъ осуществленіемъ настоящаго законопроекта, предуказаннаго Высочайшимъ рескриптомъ отъ 24 апрѣля 1906 г.

134. *Объ увеличеніи денежнаго отпуска на продовольствіе больныхъ въ лазаретѣ инвалиднаго Императора Павла I дома.* Докладъ (№ 351) представленъ 13 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

135. *Объ отпускѣ дополнительнаго кредита по § 5 ст. 1 смѣты Морского Министерства на 1909 г.* Докладъ (№ 352) представленъ 13 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Федоровъ 1-й.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія сочла своимъ долгомъ указать на нецѣлесообразность передачи заказовъ частнымъ типографіямъ при наличности казенной типографіи, а также на необходимость скорѣйшаго принятія мѣръ къ сокращенію расходовъ на печатныя работы и упорядоченію этого дѣла во всѣхъ отношеніяхъ.

*

136. *Объ отпускѣ дополнительнаго кредита по § 10 смѣты Морского Министерства на 1909 г.* Докладъ (№ 353) представленъ 13 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. А. Федоровъ 1-й.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія не признала достаточно убѣдительными тѣ доводы, которые приведены вѣдомствомъ въ оправданіе увеличенія въ значительныхъ размѣрахъ расходовъ на путевое довольствіе чиновъ строевого состава флота. Такъ, указаніе на то, что переводы во Владивостокъ за время существованія Тихоокеанской эскадры не вызывали такихъ расходовъ, какъ въ настоящее время, едва ли основательно, ибо составъ бывшей Портъ-Артурской эскадры былъ гораздо многочисленнѣе, чѣмъ теперешней Владивостокской эскадры, между тѣмъ значительное число морскихъ офицеровъ слѣдовало на укомплектованіе эскадры также сухимъ путемъ и получало путевое довольствіе. Далѣе, ссылка на утроенную потребность въ офицерахъ-спеціалистахъ по подводному плаванію и на мелкихъ судахъ не можетъ почитаться также вполнѣ доказательной, такъ какъ постоянными переводами едва ли можно восполнить недостатокъ въ означенныхъ офицерахъ. Принимая, однако, во вниманіе, что расходы на путевое довольствіе были произведены въ ущербъ другихъ статей смѣты и, кромѣ того, они вызывались также иными потребностями, комиссія, обсудивъ настоящій законопроектъ, полагала удовлетворить ходатайство Морского Министра объ ассигнованіи 107.771 р., въ виду выяснившейся необходимости пополненія суммъ, временно позаимствованныхъ на удовлетвореніе путевымъ довольствіемъ строевыхъ офицеровъ морского вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія сочла своимъ долгомъ указать на неопредѣленность и безпорядочность постановки этого дѣла, имѣющаго важное значеніе въ смыслѣ правильнаго распредѣленія офицерскаго состава по эскадрамъ и учебнымъ частямъ, а потому выразила *пожеланіе*, чтобы морское вѣдомство немедленно приступило къ пересмотру правилъ о путевомъ довольствіи и о командировкахъ офицерскихъ чиновъ морского вѣдомства.

137. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе смотрителя Шепелевскаго маяка.* Докладъ (№ 355) представленъ 3 мая 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

138. *Объ ассигнованіи 4.000.000 р. на подкрѣпленіе оборотныхъ средствъ Обуховскаго сталелитейнаго завода.* Докладъ (№ 398а) представленъ 1 іюня 1910 г.; докладчикъ Н. В. Савичъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія усмотрѣла, что Обуховскій заводъ находится въ критическомъ положеніи и обернуться

въ своихъ финансовыхъ операціяхъ самостоятельно не можетъ. Между тѣмъ, заводу предположено ассигновать значительныя средства на переустройство и усовершенствованіе его оборудованія для исполненія неотложныхъ работъ для весьма важныхъ надобностей по оборонѣ государства. Хотя заводъ и лишился оборотныхъ средствъ, вслѣдствіе несовершенства положенія, нехозяйственнаго веденія дѣла и неправильныхъ дѣйствій заводской администраціи, тѣмъ не менѣе, комиссія по государственной оборонѣ нашла необходимымъ согласиться на отпускъ испрашиваемаго кредита, такъ какъ иначе заводъ не въ состояніи былъ бы исполнить тѣ заказы, для производства которыхъ заводъ приводится въ порядокъ и которые крайне необходимо сдать къ опредѣленному сроку. Но комиссія, находя ассигнованіе испрашиваемыхъ 4.000.000 р. необходимымъ, считала своимъ долгомъ выразить пожеланіе, чтобы морское вѣдомство и администрація Обуховскаго завода приняли всѣ зависящія мѣры къ устраненію возможности повторенія въ будущемъ такихъ пріемовъ веденія хозяйства и финансовыхъ операцій, которыя привели заводъ къ настоящему безвыходному положенію.

139. *Объ отпускѣ 8.939.786 р. на оборудованіе Обуховскаго, Ижорскаго и Адмиралтейскаго заводовъ.* Докладъ (№ 398) представленъ 1 іюня 1910 г.; докладчики Н. В. Савичъ и А. А. Федоровъ 1-й. Законопроектъ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

Разсмотрѣвъ представленныя по Обуховскому заводу данныя, комиссія приняла во вниманіи, что названный заводъ затратилъ на свое оборудованіе, расширеніе и заготовленіе матеріаловъ не только всю прибыль, но и значительную долю авансовъ, полученныхъ имъ подъ принятые, но не исполненные, заказы, а также сдѣлалъ многомилліонные долги частнымъ лицамъ и учрежденіямъ. По многимъ изъ долговъ послѣдней категоріи заводъ выдалъ долговыя обязательства, по коимъ уплачиваются крупные проценты. Образованіе столь значительныхъ долговъ представляется фактомъ весьма грустнымъ, а выдача, въ сущности за счетъ государственнаго казначейства, долговыхъ обязательствъ— актомъ незаконномѣрнымъ. Но съ означенными обстоятельствами, однако, приходится теперь все-таки считаться, тѣмъ болѣе, что указанное положеніе дѣла является прямымъ слѣдствіемъ тѣхъ порядковъ, которые издавна практиковались на заводахъ морского вѣдомства, дѣйствующихъ на коммерческихъ началахъ.

Истративъ авансы подъ видомъ мнимыхъ прибылей, заводъ уже не имѣлъ оборотныхъ средствъ для выполненія заказовъ, а правленіе завода, стремясь какъ-нибудь обернуться, не прекращая своей дѣятельности, стало дѣлать долги частнымъ лицамъ и противозаконно выдавать

долговыя обязательства, стараясь въ то же время получать все новые и новые авансы подъ принимаемые заказы, исполнить которые оно уже не имѣло возможности ни по состоянію оборотныхъ средствъ, ни по техническому оборудованію завода. Самымъ печальнымъ обстоятельствомъ несомнѣнно надо признать то, что морское вѣдомство, зная всѣ эти ненормальныя условія дѣятельности завода, не приняло надлежащихъ мѣръ къ урегулированію дѣлъ послѣдняго и даже, повидимому, поощряло заводоуправленіе все къ новымъ и новымъ непосильнымъ для завода затратамъ, такъ какъ, щедро выдавая авансы, предоставляло заводу возможность все болѣе и болѣе запутывать свое финансовое положеніе. По крайней мѣрѣ надо признать установленнымъ, что истинное положеніе завода—его финансовый крахъ и техническая несостоятельность въ связи съ нецѣлесообразностью устава, опредѣляющаго его дѣятельность,—выяснено было съ точностью особою комиссіею въ началѣ 1908 г. Тѣмъ не менѣе, въ теченіе цѣлыхъ 2 лѣтъ вѣдомствомъ рѣшительно ничего не было предпринято для оздоровленія дѣла; напротивъ, оно распространило положеніе, давшее столь печальные результаты, на новые заводы и указывало на эту мѣру, какъ на серьезную реформу въ морскомъ вѣдомствѣ. Въ то же самое время по прежнему практиковалась система выдачи авансовъ подъ заказы, исполнить которые заводъ не имѣлъ ни техническихъ, ни оборотныхъ средствъ, а задолженность завода попрежнему росла. Государственная Дума еще весною 1908 г. указывала на необходимость привести въ порядокъ заводъ и высказала даже въ этомъ направленіи пожеланіе. Къ сожалѣнію, вѣдомство не шло по единственно правильному пути, предуказанному Государственною Думою, и только черезъ годъ, отчасти подъ давленіемъ пожеланій обѣихъ законодательныхъ палатъ, а также вслѣдствіе невозможности далѣе скрывать истинное положеніе вещей, вошло съ представленіемъ объ отпускѣ средствъ, необходимыхъ для приведенія въ порядокъ завода и уплаты его долговъ. Однако, и тутъ вѣдомство пыталось получить нужныя ему деньги на основаніи ст. 17 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣніе государственной росписи, и только послѣ того, какъ это домогательство не было удовлетворено, вѣдомство, спустя еще почти годъ, вошло въ Государственную Думу съ надлежащимъ представленіемъ.

Признавая за всѣмъ тѣмъ важное значеніе завода для дѣла изготовленія необходимыхъ морскому и военно-сухопутному вѣдомствамъ орудій обороны страны и считая необходимымъ не только поддержать его дѣятельность, но и расширять производство новыхъ длинныхъ орудій крупнѣйшихъ калибровъ, комиссія нашла желательнымъ притти на помощь заводу ассигнованіемъ подлежащихъ суммъ изъ средствъ госу-

дарственнаго казначейства для оборудованія и приведенія въ порядокъ его финансоваго положенія.

III. Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ.

140. *Объ учрежденіи заводской конюшни въ Калмыцкой степи Астраханской губерніи.* Докладъ (№ 62; къ № 480 III/2) представленъ 24 ноября 1910 г.; докладчикъ М. И. Кирьяновъ. Законопроектъ комиссіею принятъ.

141. *Объ учрежденіи заводской конюшни въ Волынской губерніи и о расширеніи Каменецъ-Подольской заводской конюшни.* Докладъ (№ 493) представленъ 1 іюня 1910 г.; докладчикъ М. И. Кирьяновъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ ею замѣчено, что успѣшное достиженіе намѣченныхъ вѣдомствомъ цѣлей—улучшенія конскихъ породъ, возможно лишь въ томъ случаѣ, если Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства приложитъ съ своей стороны всѣ усилія къ прочной и безошибочной постановкѣ своей дѣятельности и, съ первыхъ же шаговъ, сосредоточитъ вниманіе, главнымъ образомъ, на кровности долженствующихъ войти въ составъ конюшенъ производителей и надзорѣ за хорошимъ воспитаніемъ и кормленіемъ молодняка.

IV. Членами Государственной Думы.

142. *О пенсіяхъ нижнихъ чиновъ.* Докладъ (№ 46) представленъ 16 ноября 1910 г. Докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ. Настоящее законодательное предположеніе было разсмотрѣно комиссіею въ порядкѣ § 64 Наказа Государственной Думы, т. е. лишь по вопросу о желательности.

Разсмотрѣвъ предлагаемыя 94 членами Государственной Думы измѣненія дѣйствующаго закона о пенсіяхъ нижнихъ чиновъ, комиссія признала эти измѣненія желательными. При этомъ комиссія вполнѣ соглашалась съ авторами законодательнаго предположенія въ томъ, что необходимо установить пенсіи нижнимъ чинамъ на началахъ государственной обязанности, а не благотворительности, достигнуть равномѣрнаго и правильнаго назначенія пенсій, основаннаго не на личномъ усмотрѣніи или на приговорахъ обществъ, а исключительно на законѣ, опредѣлить размѣры окладовъ пенсій, болѣе соотвѣтствующіе современнымъ условіямъ жизни, и сократить по возможности канцелярскую волокиту, ускоривъ назначеніе пенсій и упростивъ способъ ихъ полученія.

Затѣмъ, комиссія замѣтила, что осуществленіе соотвѣтствующей мѣры должно повлечь значительное увеличеніе расходовъ государ-

ственнаго казначейства; въ виду сего, при разработкѣ законопроекта необходимо будетъ остановиться на изысканіи источниковъ, которые могли бы быть использованы въ цѣляхъ усиленія средствъ государственнаго казначейства на этотъ расходъ. Простое повышеніе налоговъ едва ли можетъ быть принято за основаніе при разрѣшеніи этой задачи, а надлежитъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о своевременности установленія военнаго налога на лицъ, освобожденныхъ по какой-либо причинѣ отъ воинской повинности.

Кромѣ того, комиссія постановила предложить Государственной Думѣ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая, что осуществленіе означеннаго законодательнаго предположенія о пенсіяхъ нижнимъ чинамъ вызоветъ крупные расходы, обременительные для государственнаго казначейства при настоящихъ его рессурсахъ, и находя справедливымъ новое финансовое бремя возложить преимущественно на тѣхъ лицъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ не призваны къ защитѣ родины,—Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы въ связи съ законопроектомъ о пенсіяхъ подвергся разработкѣ вопросъ объ установленіи особаго военнаго налога».

Военное вѣдомство взяло на себя разработку законопроекта, соотвѣтствующаго изложеннымъ сужденіямъ комиссіи по государственной оборонѣ.

143. *Объ измѣненіи статьи 176 Уст. Промышл., изд. 1898 г. (Св. Зак., т. XI, ч. 2).* Докладъ (№ 207) представленъ 17 февраля 1910 г.; докладчикъ О. Ш. Сыртлановъ. Настоящее законодательное предположеніе разсмотрѣно комиссіею въ порядкѣ § 64 Наказа Государственной Думы.

Разсмотрѣвъ изложенныя въ этомъ законодательномъ заявленіи предположенія и выслушавъ объясненія представителей вѣдомства о томъ, что соотвѣтствующій этимъ предположеніямъ законопроектъ объ изобрѣтеніяхъ по военной и военно-морской частямъ уже заканчивается разработкою въ Министерствѣ Торговли и Промышленности, комиссія нашла, что назрѣвшая уже давно необходимость въ измѣненіи правилъ о патентахъ на указанныя изобрѣтенія и усовершенствованія особенно ощущается именно въ настоящее время, вслѣдствіе чрезвычайно быстраго развитія за границею техники и частной предпріимчивости въ области военнаго дѣла. Установленіе нормальныхъ условій дѣятельности для отечественныхъ изобрѣтателей будетъ, безъ сомнѣнія, содѣйствовать не только развитію русской промышленности

вообще, но и устраненію зависимости нашихъ военныхъ заготовленій отъ заграничныхъ рынковъ, что имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для обороноспособности государства, и къ чему направлялъ многія свои мѣропріятія еще Императоръ Петръ I, великій преобразователь нашихъ вооруженныхъ силъ.

Въ виду сего комиссія полагала, что изданіе новаго закона о выдачѣ привилегій на изобрѣтенія по военной и военно-морской частямъ, съ отмѣною дѣйствующей нынѣ ст. 176 Уст. Промышл. (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.), слѣдуетъ признать желательнымъ.

Б. Разсмотрѣны и отклонены комиссіею внесенные Министромъ Финансовъ законопроекты:

1. *Объ отнесеніи на казну расходовъ по выдачѣ офицерамъ флотиліи Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи вознагражденія за командованіе судами, пенсій за плаваніе и пособій на воспитаніе дѣтей.* Докладчикъ А. П. Вишневскій.

2. *Объ отпускѣ 24.580 р. на расходы, вызываемые примѣненіемъ къ чинамъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи закона 10 мая 1909 г. о добавочныхъ квартирныхъ окладахъ.* Докладчикъ А. П. Вишневскій.

Означенные законопроекты были отклонены комиссіею въ виду того, что Министръ Финансовъ внесъ ихъ на одобреніе Государственной Думы на основаніи ст. 96 Зак. Осн., примѣнивъ, такимъ образомъ, къ законопроектамъ, касающимся одного изъ установленій Министерства Финансовъ—Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи, тотъ порядокъ направленія законодательныхъ дѣлъ, который предусмотрѣнъ упомянутою статьею Основныхъ Законовъ исключительно лишь по отношенію къ нѣкоторымъ мѣропріятіямъ по военной и военно-морской частямъ [1]).

В. Разсмотрѣнъ и переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи внесенный Военнымъ Министромъ законопроектъ *объ отпускѣ общему войсковому капиталу войска Донского ссуды изъ казны.* Законопроектъ комиссіей по государственной оборонѣ принятъ. Докладчикъ В. В. Хвощинскій.

---

[1]) Означенные законопроекты взяты обратно на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы.

Г. Остались неразсмотрѣнными комиссіею къ концу сессіи законопроекты и законодательное предположеніе, внесенные:

I. Военнымъ Министромъ.

1. *Объ отпускѣ на постройку центральной химико-механической лабораторіи военнаго вѣдомства кредитовъ по смѣтамъ 1909 и 1910 г.г.* Докладчикъ Н. В. Савичъ.

2. *Объ отпускѣ кредита на устройство при Петербургскомъ патронномъ заводѣ электролитической мастерской для переработки бронзы въ электролитическую мѣдь для потребностей латунной мастерской.* Докладчикъ Н. В. Савичъ.

3. *О внесеніи въ смѣту Военнаго Министерства дополнительнаго кредита на постройку казармъ.* Докладчикъ В. В. Хвощинскій.

4. *Объ увеличеніи содержанія офицерамъ корпуса военныхъ топографовъ.* Докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ.

5. *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ войскахъ новой категоріи строевыхъ сверхсрочныхъ нижнихъ чиновъ 2-го разряда.* Докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

6. *Объ увеличеніи содержанія военному духовенству.* Докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ.

7. *Объ отпускѣ въ 1911 г. средствъ на церковное строительство въ войскахъ.* Докладчикъ А. А. Потоцкій.

8. *О покрытіи расходовъ 121.803 р., производимыхъ изъ смѣтъ Военнаго Министерства 1910 г. на содержаніе Главной гимнастическо-фехтовальной школы, за счетъ общаго остатка по росписи 1910 г.* Докладчикъ А. А. Потоцкій.

9. *Объ отпускѣ въ 1911 г. кредитовъ на содержаніе Тифлисскаго и Иркутскаго военныхъ госпиталей въ высшихъ классахъ и Канскаго мѣстнаго лазарета на 69 больничныхъ мѣстъ.* Докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ.

10. *Объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначейства на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ продленіемъ до 1 января 1913 г. закона о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскихъ и классныхъ чиновъ военнаго вѣдомства, состоящихъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающихъ казенныхъ квартиръ.* Докладчикъ К. А. Завиша.

11. *Объ учрежденіи должностей старшихъ ветеринарныхъ врачей въ кавалерійскихъ полкахъ съ 1911 г.* Докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ.

12. *Объ установленіи ежегоднаго отпуска отъ казны 748 р. 25 к. на выдачу коннаго оклада ремонтныхъ денегъ нѣкоторымъ пѣшимъ казакамъ строевыхъ частей Забайкальскаго, Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ.* Докладчикъ Н. В. Лисичкинъ.

13. *Объ отпускѣ кредита изъ государственнаго казначейства на содержаніе должностей, указанныхъ въ приказахъ по военному вѣдомству 1908 г. №№ 30 и 431.* Докладчикъ О. Ш. Сыртлановъ.

14. *Объ отпускѣ кредита на измѣненіе системы пріема на 1-й курсъ Императорской военно-медицинской академіи.* Докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ.

15. *Объ отпускѣ кредита на содержаніе добавляемыхъ въ Императорской Военно-Медицинской академіи 50 новыхъ казенныхъ стипендій для студентовъ.* Докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ.

16. *Объ отпускѣ кредита на учрежденіе въ Чугуевскомъ и Одесскомъ пѣхотныхъ юнкерскихъ училищахъ двухъ должностей штатныхъ офицеровъ преподавателей.* Докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

17. *Объ отпускѣ Семирѣченскому казачьему войску пособія отъ казны.* Докладчики Н. В. Лисичкинъ и М. И Кирьяновъ.

18. *Объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія отъ казны.* Докладчики Н. В. Лисичкинъ и М. И. Кирьяновъ.

19. *Объ установленіи съ начала 1911—1912 учебнаго года постояннаго ежегоднаго денежнаго отпуска пѣхотнымъ юнкерскимъ училищамъ для уплаты преподавателямъ въ 1-мъ спеціальномъ классѣ и такового же отпуска Оренбургскому казачьему юнкерскому училищу на покрытіе части расходовъ за репетиціи, причитающейся на долю Забайкальскаго, Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ.* Докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

20. *Объ ассигнованіи, начиная съ 1911 г., на секретные расходы Военнаго Министерства по 600.000 р. въ годъ.*

21. *Объ установленіи добавочныхъ денежныхъ отпусковъ Пажескому Его Императорскаго Величества корпусу, военнымъ и юнкерскимъ училищамъ на учебную часть съ 1 января 1911 г.*

22. *Объ установленіи добавочнаго денежнаго отпуска на учебную часть, потребнаго на временное, на 7 лѣтъ, расширеніе нѣкоторыхъ пѣхотныхъ военныхъ и юнкерскихъ училищъ, съ цѣлью увеличенія выпусковъ для пополненія некомплекта офицеровъ въ арміи.*

*

23. *Объ отпускѣ средствъ на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ продленіемъ съ 1911 года дѣйствія штата Петербургскаго орудійнаго завода.*

II. Морскимъ Министромъ.

24. *Объ увеличеніи средствъ на содержаніе военно-морскихъ судебныхъ установленій и военно-исправительной тюрьмы морского вѣдомства въ С-Петербургѣ.* Докладчикъ Н. В. Савичъ.

25. *Объ ассигнованіи Морскому Министерству сверхсмѣтнаго кредита въ 35.487 р. 82 к. на уплату долга сберегательно-вспомогательной кассѣ работающихъ и служащихъ по вольному найму въ мѣстныхъ учрежденіяхъ морского вѣдомства.* Докладчикъ А. А. Федоровъ 1-й.

26. *Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита по § 28 смѣты Морского Министерства на 1910 годъ.* Докладчикъ А. А. Федоровъ 1-й.

III. Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ.

27. *О единовременныхъ расходахъ въ теченіе ближайшаго десятилѣтія на нужды государственной обороны и объ источникахъ для покрытія сихъ расходовъ.* Докладчики В. В. Хвощинскій и Н. В. Савичъ.

IV. 34 членами Государственной Думы.

28. *Объ измѣненіи порядка наряда казаковъ на дѣйствительную службу.*

Д. Возвращены вѣдомствамъ на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы законопроекты, внесенные:

I. Военнымъ Министромъ:

1. *О расходѣ на увеличеніе денежнаго отпуска на канцелярскія потребности Хабаровскому аптечному складу.*

2. *Объ ассигнованіи кредитовъ: а) на добавленіе по одной должности повивальной бабки въ штаты Хабаровскаго и Владивостокскаго мѣстныхъ лазаретовъ и Екатериноградскаго дисциплинарнаго баталіона, и б) на медицинскія надобности пяти управленіямъ окружныхъ воинскихъ начальниковъ въ Финляндіи и управленію Торнеоскаго коменданта.*

3. *О расходахъ на наемъ и содержаніе помѣщеній для Кіевскаго и Московскаго окружныхъ военно-ветеринарныхъ управленій.*

4. *О расходахъ на содержаніе зубоврачебныхъ кабинетовъ при Петербургскихъ Николаевскомъ и Семеновскомъ-Александровскомъ военныхъ госпиталяхъ.*

5. *Объ ассигнованіи кредитовъ на содержаніе Иркутскаго постояннаго аптечнаго магазина.*

6. *О расходахъ на содержаніе Сергіевской военной санитарной лечебной станціи.*

7. *О разрѣшеніи денежныхъ отпусковъ на введеніе въ Пажескомъ Его Императорскаго Величества корпусѣ и въ военныхъ училищахъ особой категоріи сверхсрочно-служащихъ нижнихъ чиновъ.*

8. *Объ отпускѣ средствъ на приступъ къ работамъ по постройкѣ стратегическаго шоссе между г. Никольскъ-Уссурійскомъ и г. Хабаровскомъ.*

II. Морскимъ Министромъ:

9. *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе окладовъ столовыхъ денегъ старшимъ (штатнымъ) врачамъ флотскихъ экипажей.*

10. *Объ отпускѣ средствъ на развитіе метеорологическихъ наблюденій.*

III. Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ:

11. *Объ учрежденіи заводской конюшни въ Волынской губерніи и о расширеніи Каменецъ-Подольской заводской конюшни.*

Е. Комиссіею даны заключенія:

I. По законопроектамъ:

1) *О преобразованіи Терской постоянной милиціи въ Терскую полицейскую стражу* (переданъ изъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній).

2) *Объ утвержденіи строительной стоимости средней части Амурской желѣзной дороги отъ станціи Керакъ до рѣки Діи и вѣтви къ городу Благовѣщенску*—въ части, касающейся вопроса о сооруженіи двухъ мостовъ на рѣкѣ Зеѣ, на линіи Амурской желѣзной дороги (переданъ изъ комиссіи о путяхъ сообщенія).

II. *По проектамъ смѣтъ на 1910 г.*

А. Военнаго Министерства.

1. *Главнаго Управленія казачьихъ войскъ.*

Въ заключеніи своемъ комиссія признала необходимымъ выразить слѣдующія пожеланія:

1) о немедленномъ введеніи въ казачьихъ областяхъ мѣстнаго самоуправленія;

2) о выдѣленіи изъ вѣдѣнія военнаго управленія гражданскихъ, культурныхъ и экономическихъ вопросовъ казачьей жизни, съ передачею ихъ органамъ мѣстнаго самоуправленія;

3) объ изъятіи органовъ гражданскаго управленія изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства;

4) о скорѣйшей, по возможности, разработкѣ проекта урегулированія теченія рѣки Терека;

5) о необходимости проведенія по смѣтѣ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Караногайскаго капитала, и

6) объ упорядоченіи полицейской охраны на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ.

2. *Главнаго Военно-медицинскаго Управленія.*

Въ заключеніи своемъ комиссія признала необходимымъ дополнить перечень приведенныхъ въ проектѣ доклада по означенной смѣтѣ предположеній еще слѣдующими:

1) о необходимости представленія при смѣтѣ Главнаго Военно-медицинскаго Управленія особой объяснительной записки, которая давала бы полную картину положенія военно-санитарнаго дѣла въ арміи и тѣхъ ассигнованій, которыя испрашиваются на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства.

2) о необходимости при предстоящемъ пересмотрѣ положенія объ Императорской военно-медицинской академіи принять за основаніе новаго устройства и комплектованія этого высшаго военно-учебнаго заведенія, а также обученія въ немъ, такія начала, чтобы академія вполнѣ соотвѣтствовала цѣли обслуживанія арміи и флота какъ въ мирное, такъ и въ военное время, и

3) о прекращеніи доступа лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія въ число студентовъ Императорской военно-медицинской академіи.

3. *Главнаго Военно-суднаго Управленія.*

Комиссія по государственной оборонѣ вполнѣ одобрила составленный совѣщаніемъ при бюджетной комиссіи докладъ по означенной смѣтѣ.

4. *Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній.*

При обсужденіи названной смѣты, комиссія, принявъ во вниманіе заявленіе представителей вѣдомства о томъ, что число желающихъ поступать въ военныя и юнкерскія училища настолько велико, что нѣтъ возможности удовлетворить всѣхъ прошеній о пріемѣ, для чего имѣется въ виду открыть 4 новыхъ военныхъ училища и расширить одно существующее юнкерское училище, а также принявъ въ соображеніе некомплектъ офицеровъ въ арміи, предложила Государственной Думѣ въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1910 г., по смѣтѣ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній признать необходимымъ: 1) чтобы вносимая въ Государственную Думу смѣта Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній сопровождалась объяснительной запиской, представляющей общую картину состоянія военно-учебнаго дѣла въ Россіи, и 2) чтобы вѣдомствомъ были приняты мѣры къ разработкѣ плана развитія военныхъ училищъ съ такимъ расчетомъ, чтобы всецѣло удовлетворялась потребность арміи въ укомплектованіи офицерами.

5. *Главнаго Управленія генеральнаго штаба.*

Комиссія по государственной оборонѣ вполнѣ одобрила составленный совѣщаніемъ при бюджетной комиссіи докладъ по означенной смѣтѣ.

6. *Главнаго Инженернаго Управленія.*

При обсужденіи названной смѣты, комиссія признала необходимымъ выразить слѣдующія пожеланія:

1) о принятіи Военнымъ Министерствомъ необходимыхъ мѣръ къ развитію производства шанцеваго инструмента и прочаго инженернаго имущества въ центральныхъ и восточныхъ губерніяхъ;

2) о необходимости представленія плана созданія военнаго воздушнаго флота въ Россіи и кадра обученныхъ лицъ для обслуживанія его, а также и необходимости принятія мѣръ къ развитію тѣхъ отраслей отечественной промышленности, которыя направлены къ изготовленію необходимыхъ для названнаго флота предметовъ, и

3) о скорѣйшей выработкѣ мѣръ для борьбы съ воздушнымъ флотомъ возможнаго противника.

7. *Главнаго Артиллерійскаго Управленія.*

При обсужденіи названной смѣты комиссія признала необходимымъ выразить слѣдующія пожеланія:

1) о необходимости немедленнаго открытія артиллерійскаго училища, сверхъ уже имѣющихся Михайловскаго и Константиновскаго училищъ и предстоящаго къ открытію крѣпостнаго артиллерійскаго училища;

2) о принятіи Военнымъ Министерствомъ необходимыхъ мѣръ къ усиленію нашей полевой и мортирной артиллеріи;

3) о безотлагательномъ оборудованіи артиллерійскихъ заводовъ новѣйшими станками, не останавливаясь при этомъ передъ выпиской этихъ станковъ изъ-за границы;

4) о скорѣйшемъ обезпеченіи заводовъ артиллерійскаго вѣдомства запасами матеріаловъ, не вырабатываемыхъ въ достаточномъ количествѣ русскою промышленностью до нормы, дающей возможность развернуть необходимую производительность этихъ заводовъ въ военное время, и

5) о выработкѣ правилъ, обезпечивающихъ заводы артиллерійскаго вѣдомства отъ опасности перерыва ихъ дѣятельности въ военное время.

8. *Канцеляріи Военнаго Министерства.*

При обсужденіи настоящей смѣты комиссія, обративъ вниманіе на выяснившееся въ послѣднее время положеніе эмеритальной кассы военно-сухопутнаго вѣдомства, которая повидимому не въ состояніи исполнить свои обязательства предъ участниками кассы, и имѣя въ виду, что въ настоящее время вырабатывается новое положеніе объ упомянутой кассѣ, признала необходимымъ при разсмотрѣніи означенной смѣты, по которой ассигнуется пособіе этой кассѣ въ размѣрѣ 1.500.000 р., предложить Государственной Думѣ указать въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1910 г., по Канцеляріи Военнаго Министерства, что «имѣя въ виду предстоящее въ ближайшее время разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ законопроекта о пенсіяхъ военнослужащимъ и возникшія въ дѣлахъ эмеритальной кассы военно-сухопутнаго вѣдомства затрудненія, Государственная Дума считаетъ необходимымъ, въ огражденіе интересовъ участниковъ названной кассы, выразить пожеланіе, чтобы, при переработкѣ положенія объ этой кассѣ и ея операціяхъ, означенное положеніе было вполнѣ согласовано съ имѣющимъ быть изданнымъ не позже 1 января 1911 г. закономъ о пенсіяхъ».

9. *Главнаго Штаба.*

Проектъ доклада по названной смѣтѣ принятъ комиссіею съ измѣненіями.

10. *Главнаго Интендантскаго Управленія.*

Комиссія, предложивъ нѣкоторыя измѣненія въ размѣрахъ кредитовъ, занесенныхъ въ настоящую смѣту, кромѣ того, признала необходимымъ, при разсмотрѣніи настоящей смѣты въ Государственной Думѣ, высказать слѣдующія пожеланія:

1) о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь реформы интендантскаго вѣдомства;

2) о необходимости выработки новаго положенія о путевомъ довольствіи на началахъ, положенныхъ въ основаніе временнаго положенія объ этомъ довольствіи, и внесеніе таковаго на обсужденіе законодательныхъ учрежденій въ возможно непродолжительномъ времени;

3) о принятіи Военнымъ Министерствомъ мѣръ къ заготовкѣ продовольственныхъ продуктовъ въ періодъ наименьшихъ цѣнъ на эти припасы и выясненію размѣра тѣхъ суммъ, которыя потребуются для сего къ авансовому въ счетъ смѣты отпуску изъ средствъ государственнаго казначейства, и

4) о необходимости пересмотра при участіи представителей земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ какъ кондиціонныхъ условій, на основаніи коихъ производится въ настоящее время пріобрѣтеніе провіанта и фуража непосредственно отъ землевладѣльцевъ, такъ и существующаго порядка утвержденія сдѣлокъ съ поставщиками означенныхъ продуктовъ.

11. *По смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства.*

Комиссія вполнѣ одобрила составленный совѣщаніемъ докладчиковъ проектъ доклада по настоящей смѣтѣ.

Б. Морского Министерства.

Комиссія, предложивъ нѣкоторыя измѣненія въ размѣрахъ кредитовъ, занесенныхъ въ настоящую смѣту, въ остальномъ одобрила составленный совѣщаніемъ докладчиковъ проектъ доклада по смѣтѣ Морского Министерства на 1910 г.

КОМИССІЯ

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель В. К. фонъ-Анрепъ; товарищи предсѣдателя: С. М. Богдановъ и Е. П. Ковалевскій; секретарь кн. И. А. Куракинъ; товарищи секретаря: от. А. Г. Знаменскій и В. К. Тычининъ; члены: С. Н. Алексѣевъ, от. И. М. Атаназѣвичъ, от. Н. С. Балалаевъ, П. В. Березовскій 2-й, гр. А. А. Бобринскій 1-й, Г. Н. Ботниковъ, О. А. Бракманъ, от. Е. Н. Бѣлозоровъ, Т. О. Бѣлоусовъ, от. А. С. Вераксинъ, от. К. К. Волковъ 1-й, И. И. Вонсовичъ, М. С. Воронковъ, Я. С. Гарусевичъ, от. Н. Е. Гепецкій, И. В. Годневъ, П. Н. Гордіевскій, от. Н. И. Гумилинъ, от. М. Н. Дмитріевъ, Г. Х. Еникеевъ, Н. В. Ждановъ, К. И. Казанскій, П. В. Каменскій, М. Я. Капустинъ, И. С. Клименко 1-й, С. Н. Клочковъ, И. С. Клюжевъ, Ф. Ф. Кондратьевъ, от. В. П. Куприяновъ, Д. А. Леоновъ, С. С. Липяговъ, И. В. Лучицкій, А. М. Масленниковъ, Ш. З. Махмудовъ, от. С. Г. Мацѣевичъ, от. Д. Ф. Машкевичъ, епископъ Митрофанъ, П. А. Неклюдовъ, Н. Н. Нефловъ, І. Я. Павловичъ, А. А. Селивановъ, от. А. М. Спасскій, от. А. М. Станиславскій, от. П. В. Титовъ, Н. М. Фридманъ, Д. Н. Чихачевъ, бар. А. О. Шиллингъ и от. А. Д. Юрашкевичъ [1]).

Комиссія съ 13 октября 1909 г. по 29 мая 1910 г. имѣла 47 засѣданій.

Предварительная разработка менѣе сложныхъ законопроектовъ производилась избранными комиссіей для каждаго отдѣльнаго законопро-

---

[1]) С. С. Липяговъ, І. Я. Павловичъ И. И. Вонсовичъ и И. С. Клименко 1-й избраны вмѣсто выбывшихъ изъ состава комиссіи А. В. Пконникова, Н. К. фонъ-Гюббенета, А. М. Ржонда и А. П. Боратынскаго; Д. Н. Чихачевъ выбывалъ изъ состава комиссіи съ 15 марта по 7 апрѣля 1910 г.; от. П. А. Комарецкій былъ избранъ въ комиссію 15 марта и выбылъ 5 апрѣля 1910 г.; 2 іюня 1910 г. изъ состава комиссіи выбылъ А. А. Булатъ.

екта докладчиками, а разработка болѣе сложныхъ законопроектовъ или даже имѣющихъ самостоятельное значеніе отдѣльныхъ вопросовъ—особо избранными для сей цѣли совѣщаніями. Опредѣленіе порядка разработки законопроекта, т. е. возложеніе его разработки на отдѣльныхъ докладчиковъ или на особыя совѣщанія, также рѣшалось въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ комиссіею.

Предварительная разработка законопроектовъ или отдѣльныхъ вопросовъ была поручена слѣдующимъ совѣщаніямъ: 1) по разработкѣ вопросовъ о послѣслужебномъ обезпеченіи учителей начальныхъ училищъ, 2) по выработкѣ положенія объ учительскихъ семинаріяхъ, 3) о высшихъ начальныхъ училищахъ, 4) объ увеличеніи содержанія директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, 5) по выработкѣ положенія объ инородческой школѣ, 6) о церковно-приходскихъ школахъ, 7) о педагогическомъ институтѣ Шелапутина въ г. Москвѣ, 8) о правилахъ объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о пріобрѣтеніи ими ученыхъ степеней и званія учительницы гимназій и 9) о предоставленіи воспитанникамъ частныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ дворянскими обществами Прибалтійскихъ губерній, права держать часть выпускныхъ экзаменовъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Совѣщаніе *по разработкѣ вопросовъ о послѣслужебномъ обезпеченіи учителей начальныхъ училищъ* было образовано въ I сессію постановленіемъ 3 подкомиссіи 1 апрѣля 1908 г. (журн. 3 подком. № 8). Въ составъ его входили слѣдующія лица: И. С. Ключевъ (предсѣдатель), С. Н. Алексѣевъ, А. А. Булатъ, Т. О. Бѣлоусовъ, М. С. Воронковъ, от. Н. Е. Гепецкій, Е. П. Ковалевскій, от. Д. Ф. Машкевичъ и В. К. Тычининъ.

Въ продолженіе III сессіи совѣщаніе имѣло 1 засѣданіе.

Совѣщаніе *по выработкѣ положенія объ учительскихъ семинаріяхъ* было избрано во II сессію комиссіею по народному образованію въ засѣданіи 30 октября 1908 г. (журн. ком. № 2). Въ составъ его входили слѣдующія лица: епископъ Митрофанъ (предсѣдатель), М. С. Воронковъ (секретарь), А. А. Булатъ, П. Н. Гордіевскій, И. С. Ключевъ, от. Д. Ф. Машкевичъ и В. К. Тычининъ.

Въ продолженіе III сессіи совѣщаніе имѣло 7 засѣданій.

Совѣщаніе *о высшихъ начальныхъ училищахъ* было избрано во II сессію комиссіею по народному образованію въ засѣданіи 4 марта 1909 г. (журн. ком. № 14). Въ составъ совѣщанія, къ концу его ра-

ботъ, входили слѣдующія лица: В. К. фонъ-Анренъ (предсѣдатель), П. В. Березовскій 2-й, М. С. Воронковъ, от. Н. Е. Гепецкій, С. С. Липяговъ (избранный взамѣнъ выбывшаго изъ состава комиссіи А. В. Иконникова), Е. П. Ковалевскій, Д. А. Леоновъ, от. І. В. Титовъ и В. К. Тычининъ (избранный взамѣнъ временно выбывшаго изъ состава комиссіи Д. Н. Чихачева).

Въ продолженіе III сессіи совѣщаніе имѣло 2 засѣданія.

Совѣщаніе *объ увеличеніи содержанія директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ* было избрано во II сессію комиссіею по народному образованію въ засѣданіи 25 апрѣля 1909 г. (журн. ком. № 16). Въ составъ его входили слѣдующія лица: Д. А. Леоновъ, С. Н. Алексѣевъ и Д. Н. Чихачевъ.

Въ продолженіе III сессіи совѣщаніе имѣло 1 засѣданіе.

Совѣщаніе *по выработкѣ положеній объ инородческой школѣ* избрано въ засѣданіи комиссіи по народному образованію 22 октября 1909 г. (журн. ком. № 4). Въ составъ его входили слѣдующія лица: Д. А. Леоновъ (предсѣдатель), А. Н. Боратынскій (секретарь), С. Н. Алексѣевъ, П. В. Березовскій 2-й, О. А. Бракманъ, М. С. Воронковъ, от. Н. Е. Гепецкій, Г. Х. Еникеевъ, Е. П. Ковалевскій, А. М. Масленниковъ, А. М. Ржондъ и В. К. Тычининъ.

Въ продолженіе III сессіи совѣщаніе имѣло 18 засѣданій.

Совѣщаніе *о церковно-приходскихъ школахъ* избрано въ засѣданіи комиссіи по народному образованію 5 декабря 1909 г. (журн. ком. № 20) Въ составъ его входили слѣдующія лица: П. А. Неклюдовъ (предсѣдатель), И. С. Клюжевъ (секретарь), Т. О. Бѣлоусовъ, М. С. Воронковъ, от. Н. Е. Гепецкій, Е. П. Ковалевскій, Д. А. Леоновъ, С. С. Липяговъ, А. М. Масленниковъ, епископъ Митрофанъ, от. А. М. Станиславскій и В. К. Тычининъ.

Въ продолженіе III сессіи совѣщаніе имѣло 7 засѣданій.

Совѣщаніе *о педагогическомъ институтѣ Шелапутина въ г. Москвѣ* избрано въ засѣданіи комиссіи по народному образованію 30 марта 1910 г. (журн. ком. № 43). Въ составъ его входили слѣдующія лица: М. Я. Капустинъ (предсѣдатель), С. Н. Алексѣевъ (секретарь), А. Н. Боратынскій, П. В. Березовскій 2-й, М. С. Воронковъ, Д. А. Леоновъ, С. С. Липяговъ, И. В. Лучицкій и В. К. Тычининъ.

Въ продолженіе III сессіи совѣщаніе имѣло 2 засѣданія.

Совѣщаніе *о правилахъ объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о пріобрѣтеніи ими ученыхъ степеней и званія учительницы гимназіи* избрано въ засѣданіи комиссіи по народному образованію 30 марта 1910 г. (журн. ком. № 43). Въ составъ его входили слѣдующія лица: М. Я. Капустинъ (предсѣдатель), С. М. Богдановъ и И. В. Лучицкій.

Въ продолженіе III сессіи совѣщаніе имѣло 1 засѣданіе.

Совѣщаніе *о предоставленіи воспитанникамъ частныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ дворянскими обществами Прибалтійскихъ губерній, права держать часть выпускныхъ экзаменовъ на нѣмецкомъ языкѣ* избрано въ засѣданіи комиссіи по народному образованію 30 марта 1910 г. (журн. ком. № 43). Въ составъ его входили слѣдующія лица: С. Н. Алексѣевъ (предсѣдатель), С. С. Липяговъ (секретарь) и бар. А. О. Шиллингъ.

Въ продолженіе III сессіи совѣщаніе имѣло 3 засѣданія.

Работы комиссіи за III сессію, такъ же какъ и за II, направлены были, главнымъ образомъ, къ улучшенію и упорядоченію начальнаго образованія въ Имперіи.

Самымъ крупнымъ законопроектомъ въ этой области долженъ быть признанъ законопроектъ о начальномъ образованіи, явившійся послѣдствіемъ разсмотрѣнія внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія отъ 23 марта 1909 г. за № 7154 представленія о начальныхъ училищахъ. Въ основаніе законопроекта была положена мысль комиссіи о томъ, что обезпеченіе всѣмъ дѣтямъ возможности получить начальное образованіе въ правильно устроенномъ училищѣ есть дѣло государственное, но что осуществленіе этой задачи невозможно безъ самаго широкаго привлеченія въ помощь государству мѣстныхъ общественныхъ силъ.

Главныя отличія законопроекта, выработаннаго комиссіей, отъ министерскаго представленія заключаются въ слѣдующемъ:

1) измѣненъ составъ какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, при чемъ предположенія объ измѣненіи состава перваго изъ нихъ направлены къ обезпеченію большинства голосовъ въ совѣтѣ за представителями мѣстныхъ органовъ самоуправленія, чтобы дать симъ послѣднимъ возможность устраивать дѣло начальнаго образованія въ соотвѣтствіи съ мѣстными потребностями и условіями;

2) предсѣдательство въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ предположено возложить на лицо, избранное уѣзднымъ земскимъ собраніемъ;

3) все завѣдываніе школьнымъ дѣломъ, по существу, сосредоточено въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ, а за губернскимъ совѣтомъ сохранено только значеніе учрежденія, имѣющаго цѣлью, главнымъ образомъ, разсмотрѣнія дѣлъ, поступившихъ изъ уѣзднаго училищнаго совѣта по протестамъ и жалобамъ;

4) значительно расширены права содержателей, въ томъ числѣ и органовъ мѣстнаго самоуправленія;

5) упрощенъ порядокъ открытія начальныхъ училищъ, учреждаемыхъ частными лицами и обществами, а также порядокъ допущенія преподавателей;

6) предоставлено содержателямъ начальныхъ училищъ приглашать, съ вознагражденіемъ изъ мѣстныхъ средствъ, руководителей по учебной части для своихъ школъ;

7) предоставлено право введенія всеобщаго обученія не только органамъ мѣстнаго самоуправленія, но и мѣстнымъ учрежденіямъ неземскихъ губерній и областей;

8) упрощены условія для развитія внѣшкольнаго образованія, и

9) предположено передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія тѣ изъ состоящихъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода церковно-приходскихъ школъ, которыя включены въ школьную сѣть, распространивъ на означенныя школы дѣйствіе положенія о начальныхъ училищахъ, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ особенностей, имѣющихъ въ виду обезпечить сохраненіе самобытности церковно-приходской школы.

Дополненіемъ къ только что указанному законопроекту является законопроектъ о кредитахъ на начальное образованіе въ видахъ введенія всеобщаго обученія. Законопроектъ этотъ, въ основу коего было положено внесенное Министромъ Народнаго Просвѣщенія представленіе о введеніи всеобщаго обученія въ Россійской Имперіи (отъ 1 ноября 1907 г. за № 25548), имѣетъ въ виду установить, какъ это и показываетъ его заголовокъ, порядокъ и условія распредѣленія и расходованія кредита на начальное образованіе. Въ виду сего изъ министерскаго представленія исключены всѣ постановленія, касающіяся устройства самой школы, каковыя постановленія изложены въ законопроектѣ о начальномъ образованіи. Въ докладѣ къ законопроекту о кредитахъ имѣются приблизительныя вычисленія расходовъ, необходимыхъ для достиженія всеобщаго обученія, изъ коихъ видно, что расходы на ежегодныя нужды

училищъ послѣ достиженія означенной цѣли должны нѣсколько превысить 100.000.000 р. въ годъ. Основываясь на этихъ исчисленіяхъ и желая ввести всеобщность образованія въ 10-лѣтній срокъ, комиссія дополнила настоящій законопроектъ постановленіемъ о томъ, что размѣръ увеличенія отпускаемаго въ распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія кредита на ежегодныя нужды начальныхъ училищъ, впредь до достиженія всеобщаго обученія въ Имперіи, долженъ быть не менѣе 10.000.000 р. въ годъ.

На томъ же основаніи, и принимая во вниманіе, что Государственная Дума во II сессію, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, выразила пожеланіе о добавленіи въ 1910 г. на нужды начальнаго образованія изъ казны не менѣе 10.000.000 р. (журн. зас. Гос. Думы 1909 г., № 121), комиссія настаивала на увеличеніи до сего предѣла также и суммы въ 7.000.000 р., испрашиваемой Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія (предст. 23 октября 1909 г., № 25677) на потребности школьнаго дѣла въ 1910 г., съ отнесеніемъ расхода въ 3.000.000 р. на счетъ наличности государственнаго казначейства къ 1 января 1910 г. Бюджетная комиссія, на заключеніе коей былъ переданъ докладъ по сему предмету, согласилась съ предположеніями комиссіи по народному образованію, каковыя и были одобрены Государственной Думой, въ засѣданіи 28 апрѣля 1910 г. (журн. зас. Гос. Думы № 96). Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ увеличеніемъ кредита до 10.000.000 р., высказался, однако, за отнесеніе 3.000.000 р. на счетъ возможныхъ сбереженій отъ кредитовъ, ассигнованныхъ по государственной росписи на 1910 г. Государственная Дума, разсмотрѣвъ настоящее дѣло вторично, по возвращеніи его изъ Совѣта, согласилась съ предположеніемъ сего послѣдняго (журн. зас. Гос. Думы № 130).

Въ числѣ крупныхъ мѣропріятій по начальному образованію надлежитъ также упомянуть о законопроектѣ о высшихъ начальныхъ училищахъ, явившемся послѣдствіемъ разсмотрѣнія внесеннаго по сему предмету Министромъ Народнаго Просвѣщенія представленія отъ 9 февраля 1909 г., за № 2963.

Изъ сдѣланныхъ въ семъ представленіи комиссіей измѣненій надлежитъ отмѣтить слѣдующія:

1) признавая необходимость установленія преемственной связи между всѣми разрядами учебныхъ заведеній, комиссія, взамѣнъ проектируемаго Министерствомъ права перехода учениковъ по окончаніи 2-го класса высшихъ начальныхъ училищъ въ 3-й классъ среднихъ учеб-

ныхъ заведеній, предположила предоставить лицамъ, окончившимъ курсъ высшихъ начальныхъ училищъ, право поступать въ 5-й классъ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, по выдержаніи дополнительнаго испытанія по иностраннымъ языкамъ;

2) нѣкоторыя изъ правъ, которыя, согласно министерскому проекту, предполагалось предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, комиссія признала желательнымъ, въ видахъ ускоренія въ разрѣшеніи школьныхъ вопросовъ, передать попечителю учебнаго округа, какъ лицу, ближе знакомому съ мѣстными потребностями;

3) комиссія предположила допустить къ преподаванію въ высшихъ начальныхъ училищахъ, безъ выдержанія испытанія на званіе учителя сихъ училищъ, лицъ съ высшимъ образованіемъ;

4) комиссія нашла нужнымъ поставить въ болѣе близкую связь мѣстное населеніе съ высшими начальными училищами путемъ допущенія представителя родительскаго комитета въ попечительный совѣтъ училища;

5) комиссія выработала, примѣнительно къ штатамъ средней школы (см. ниже), новые штаты высшихъ начальныхъ училищъ, имѣющихъ въ виду не только дать возможность безбѣдственнаго существованія учащихъ во время нахожденія ихъ на службѣ, но и обезпечить въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ ихъ послѣслужебное положеніе.

Заботясь о быстромъ и правильномъ развитіи начальнаго образованія и считая его дѣломъ государственнымъ, комиссія нашла нужнымъ поставить въ надлежащія матеріальныя условія службу директоровъ и инспекторовъ начальныхъ училищъ. Въ сихъ видахъ, комиссія, исходя изъ внесеннаго по этому предмету представленія Министра Народнаго Просвѣщенія (отъ 23 марта 1909 г., за № 7182), выработала законопроектъ объ увеличеніи содержанія директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ и ихъ канцелярій. Суммы вознагражденія означенныхъ лицъ, принятыя комиссіей, въ общемъ, нѣсколько уменьшены по сравненію съ суммами, предложенными Министерствомъ.

Не ограничиваясь отпусками на нужды начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, комиссія признала необходимымъ оказать пособіе изъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ церковно-приходскихъ школъ, какъ включенныхъ въ

составленныя уже школьныя сѣти и находящихся въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ, вслѣдствіе пособія, выдаваемаго изъ казны, жалованье учащимъ въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія доведено до 390 р. въ годъ на преподавательскій комплектъ, такъ и находящихся въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ введеніе всеобщаго обученія еще не можетъ быть ожидаемо въ ближайшіе годы (Сибирь, Кавказъ, Средняя Азія). На школы перваго рода комиссія, согласно представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 1 сентября 1909 г. за № 6981, предположила отпустить въ 1910 г. (по расчету за полгода) 500.000 р., съ тѣмъ, чтобы съ 1911 г. на тотъ же предметъ была отпускаема сумма въ 1.000.000 р., а на школы втораго рода, согласно представленію отъ 1 сентября 1909 г. за № 6483, въ 1910 г.—250.000 р. При этомъ надлежитъ оговорить, что на слѣдующіе годы, начиная съ 1911 г., комиссія сократила испрашиваемую вѣдомствомъ на послѣднюю надобность сумму съ 774.927 р. до 696.217 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія включила въ законопроекты условія расходованія обоихъ указанныхъ кредитовъ, совпадающія, въ общемъ, съ условіями, содержащимися въ законѣ 19 іюня 1909 г. (собр. узак., ст. 1116).

Изъ вопросовъ, относящихся къ средней школѣ, долженъ быть отмѣченъ законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ, явившійся послѣдствіемъ разсмотрѣнія комиссіей представленія по сему предмету Министра Народнаго Просвѣщенія (отъ 7 октября 1909 г., за № 24152).

Главныя отличія законопроекта комиссіи отъ министерскихъ предположеній заключаются въ слѣдующемъ:

1) въ видахъ улучшенія преподаванія въ средней школѣ, въ законопроектъ введено указаніе на предѣльное число уроковъ, которое можетъ быть даваемо однимъ лицомъ (24 ур.);

2) взамѣнъ проектированныхъ Министерствомъ 4 пятилѣтнихъ прибавокъ къ первоначальному окладу жалованья (за 12 ур.), доводящихъ его съ 900 р. до 2.100 р., предположено установить 6 трехлѣтнихъ прибавокъ, доводящихъ жалованье за 12 уроковъ съ 900 р. до 2.500 р.;

3) сравнено вознагражденіе учителей съ высшимъ и безъ высшаго образованія;

4) преподавательницы сравнены въ отношеніи окладовъ содержанія, а также всѣхъ другихъ служебныхъ правъ и преимуществъ, за

исключеніемъ права на чинопроизводство, съ соотвѣтствующими преподавателями;

5) улучшено послѣслужебное обезпеченіе служащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ;

6) въ виду ожидаемаго въ скоромъ времени переустройства управленія учебными округами, проектируемое Министерствомъ увеличеніе содержанія окружнымъ инспекторамъ ограничено трехлѣтнимъ срокомъ;

7) исключены изъ министерскаго представленія всѣ постановленія, касающіяся отмѣны или ограниченія преимуществъ службы на окраинахъ;

8) увеличены штатныя суммы на обученіе физическимъ упражненіямъ, пѣнію и играмъ, а также на содержаніе дома.

Изъ сужденій комиссіи по другимъ изъ разсмотрѣнныхъ ею законопроектовъ надлежитъ отмѣтить соображенія по слѣдующимъ представленіямъ:

1) Объ учрежденіи при Эриванской женской гимназіи св. Рипсиміи штатной должности инспектора и о присвоеніи должности инспектора при Елисаветпольскомъ женскомъ учебномъ заведеніи св. Нины пенсіонныхъ правъ (представленіе Замѣняющаго Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ отъ 8 апрѣля 1910 г., № 158).

Разсмотрѣвъ настоящее представленіе, комиссія замѣтила, что по двумъ совершенно однороднымъ дѣламъ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ испрашивается согласіе законодательныхъ учрежденій; въ первомъ случаѣ какъ на учрежденіе должности инспектора при Эриванской женской гимназіи св. Рипсиміи, съ отнесеніемъ расходовъ по ея содержанію на спеціальныя средства учебнаго заведенія, такъ и на предоставленіе сей должности служебныхъ правъ и преимуществъ, въ томъ числѣ и права на пенсію, а во второмъ случаѣ—только на присвоеніе пенсіонныхъ правъ должности инспектора при Елисаветпольскомъ учебномъ заведеніи св. Нины, каковая должность уже учреждена на основаніи Высочайше утвержденнаго, 15 августа 1907 г., положенія Совѣта Министровъ.

Остановившись на обсужденіи вопроса о порядкѣ учрежденія сей послѣдней должности, комиссія выслушала заявленіе представителя вѣдомства, давшаго по сему поводу слѣдующія объясненія.

Въ виду того, что учрежденіе этой должности, не требующей расходовъ изъ казны, находилось въ соотвѣтствіи съ подобными же зако-

нами объ учрежденіи должностей инспекторовъ при Кутаисскомъ, Тифлисскомъ и Бакинскомъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ общества св. Нины, Совѣтъ Министровъ нашелъ возможнымъ настоящее дѣло провести въ порядкѣ статьи 11 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак. т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ силу коей Государь Императоръ въ порядкѣ верховнаго управленія издаетъ, въ соотвѣтствіи съ законами, указы для устройства и проведенія въ дѣйствіе различныхъ частей государственнаго управленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, учрежденіе должности инспектора при Елисаветпольскомъ учебномъ заведеніи, въ порядкѣ верховнаго управленія, вызывалось, съ одной стороны, необходимостью имѣть инспектора къ началу учебнаго года, а съ другой стороны, невозможностью провести это дѣло въ порядкѣ законодательномъ, вслѣдствіе перерыва занятій законодательныхъ учрежденій.

По выслушаніи сихъ объясненій, комиссія замѣтила, что учрежденіе новой должности инспектора при Елисаветпольскомъ учебномъ заведеніи, не предусмотрѣнной штатомъ сего заведенія, не находится въ соотвѣтствіи съ указанными представителемъ Намѣстника законами, такъ какъ сіи послѣдніе не содержатъ въ себѣ общаго постановленія объ учрежденіи должностей инспекторовъ при женскихъ училищахъ общества св. Нины, а предусматриваютъ лишь означенное дополненіе штата для каждаго учебнаго заведенія въ отдѣльности. Въ виду сего и въ соотвѣтствіи съ п. 1 ст. 31 Учр. Гос. Думы (Св. Зак., т. I, ч. 2, изд. 1908 г.), на основаніи коего предметы, требующіе изданія законовъ и штатовъ, а также ихъ измѣненія, дополненія, пріостановленія дѣйствія и отмѣны, подлежатъ вѣдѣнію Государственной Думы,— учрежденіе должности инспектора при Елисаветпольскомъ училищѣ должно было быть, по мнѣнію комиссіи, проведено въ порядкѣ законодательномъ. Если же законопроектъ по сему предмету не могъ быть внесенъ своевременно на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій и обсуждаемая мѣра представлялась настолько неотложной, что нельзя было дождаться конца перерыва занятій законодательныхъ учрежденій, то Совѣту Министровъ надлежало обратиться къ порядку, предусмотрѣнному статьею 87 Зак. Осн.

Считаясь, однако, съ тѣмъ, что учрежденіе должности инспектора Елисаветпольскаго учебнаго заведенія св. Нины уже состоялось, комиссія не встрѣтила препятствій къ предоставленію означенной должности служебныхъ правъ.

2) Объ измѣненіи закона 29 мая 1897 г. объ учрежденіи реальнаго училища въ г. Барнаулѣ (предст. М. Н. П. отъ 19 ноября 1909 г. № 28079).

*

Сущность этого представленія заключалась въ томъ, что Министръ Народнаго Просвѣщенія ходатайствовалъ о принятіи на счетъ казны суммы въ 26.688 р., уплачиваемой въ настоящее время Кабинетомъ Его Императорскаго Величества въ пособіе на содержаніе означеннаго реальнаго училища.

По поводу сего ходатайства комиссія замѣтила, что въ настоящее время, когда все государство напрягаетъ свои силы для поднятія образованія въ странѣ, представляется совершенно справедливымъ, чтобы Кабинетъ, владѣющій въ одномъ Алтайскомъ округѣ, и при томъ на льготныхъ, по сравненію съ другими собственниками, основаніяхъ площадью земли (около 40 милл. дес.), равняющейся приблизительно общему количеству частновладѣльческихъ земель въ Европейской Россіи, продолжалъ нести на себѣ нѣкоторыя обязательства по содержанію учебнаго заведенія, необходимаго для мѣстнаго населенія. При этомъ комиссія приняла во вниманіе, что и уступка земель въ казну, какъ объяснилъ представитель вѣдомства, происходитъ не безвозмездно, а за ежегодное вознагражденіе, которое, при его капитализаціи, дастъ Кабинету, за 12.500.000 десятинъ готовыхъ къ отчужденію земель, сумму около 42.000.000 р. Такимъ образомъ, стоимость Кабинетской собственности не уменьшается, а лишь видоизмѣняется. Наконецъ, комиссія обратила вниманіе и на то, что Кабинетъ сохраняетъ даже на уступаемой казнѣ землѣ право на ея нѣдра на основаніяхъ, дѣйствующимъ закономъ указанныхъ (Пол. Крест. Сибир., изд. 1902 г., ст. 126).

Въ виду сего, комиссія не нашла достаточныхъ основаній къ освобожденію Кабинета отъ обязательства уплаты на содержаніе Барнаульскаго реальнаго училища пособія, возложеннаго на него отдѣломъ III Высочайше утвержденнаго, 29 мая 1897 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (П. С. З., № 14181).

Послѣ того, какъ докладъ комиссіи по народному образованію по означенному законопроекту былъ переданъ на заключеніе финансовой комиссіи, законопроектъ этотъ былъ взятъ обратно Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ порядкѣ статьи 47 Учр. Гос. Думы.

3) Объ отпускѣ средствъ на продолженіе изданія писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго (предст. М. Н. П. отъ 30 марта 1910 г., № 10082).

Разсмотрѣвъ настоящее представленіе и сочувствуя дальнѣйшему изданію писемъ и бумагъ Великаго Преобразователя Россіи, комиссія замѣтила, однако, что, какъ это видно изъ имѣющейся въ представленіи смѣты предстоящихъ по сему предмету расходовъ, настоящее изданіе предполагается обставить столь роскошно, что, казалось бы, вполнѣ

возможнымъ, безъ ущерба для существа дѣла, нѣсколько упростить условія изданія писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго. Считая, что въ такомъ случаѣ расходы на это изданіе могли бы быть настолько сокращены, что дали бы возможность не выходить за предѣлы 10.000 р., отпущенныхъ на обсуждаемую надобность въ силу Высочайше утвержденнаго, 14 марта 1909 г., особаго журнала Совѣта Министровъ, комиссія не признала возможнымъ удовлетворить изложенное ходатайство Министра Народнаго Просвѣщенія.

На разсмотрѣніе комиссіи было передано 62 законопроекта и 10 законодательныхъ предположеній членовъ Государственной Думы.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

1. О платномъ зачетѣ прежней службы участниковъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ и объ измѣненіи ст. 6, 10, 12, 13, 21, 27, 32, 33, 34, 36, 39, 41, 42, 46, 47, 48, 51 и 74 устава пенсіонной кассы.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Выражены пожеланія, указанныя въ обзорѣ дѣятельности комиссій II сессіи (стр. 101 и 102). Докладъ (№ 99) представленъ 14 декабря 1909 года. Докладчикъ В. К. Тычининъ.

2. Объ увеличеніи содержанія директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ и ихъ канцелярій.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями (см. выше). Выражены пожеланія о томъ: 1) чтобы была установлена подотчетность ассигнуемыхъ директору и инспектору канцелярскихъ денегъ, которыя, не являясь скрытою прибавкою къ жалованью, должны быть расходуемы исключительно по прямому своему назначенію, и 2) чтобы директоры и инспекторы народныхъ училищъ не пользовались на канцелярію и разъѣзды помощью мѣстныхъ учрежденій, въ какой бы то ни было формѣ. Докладъ (№ 100) представленъ 18 декабря 1909 года. Докладчикъ Д. А. Леоновъ.

3. О начальныхъ училищахъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями (см. выше). Выражены пожеланія о томъ: 1) чтобы Министромъ Народнаго Просвѣщенія были систематически устроены какъ спеціальные, такъ и общеобра-

зовательные курсы для преподавателей начальныхъ училищъ въ свободное отъ занятій время и 2) чтобы, при первой возможности по состоянію средствъ государственнаго казначейства, Министерство Народнаго Просвѣщенія внесло законопроектъ о прогрессивномъ увеличеніи содержанія учащимъ въ начальныхъ училищахъ. Докладъ (№ 322) представленъ 9 апрѣля 1910 г. Докладчики: В. К. фонъ-Апренъ и Е. П. Ковалевскій [1]).

4. Объ открытіи Воткинскаго средняго механико-техническаго училища, съ приготовительнымъ при немъ классомъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Выражено пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія озаботилось принятіемъ мѣръ, способствующихъ открытію приготовительныхъ классовъ при техническихъ училищахъ, съ пріемомъ въ нихъ лицъ, окончившихъ городскія училища. Докладъ (№ 386) представленъ 10 мая 1910 г. Докладчикъ М. Я. Капустинъ.

5. Объ упраздненіи коммерческихъ отдѣленій при Тираспольскомъ реальномъ училищѣ и объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе VII дополнительнаго класса при названномъ училищѣ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіемъ. Выражено пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія приняло мѣры къ отмѣнѣ постановленій, предусматривающихъ существованіе коммерческихъ отдѣленій при реальныхъ училищахъ. Докладъ (№ 222) представленъ 5 марта 1910 г. Докладчикъ А. М. Масленниковъ.

6. Объ учрежденіи низшей сельскохозяйственно-ремесленной школы въ г. Лашшевѣ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіемъ. Докладъ (№ 220) представленъ 5 марта 1910 г. Докладчикъ А. Н. Боратынскій.

7. О продолженіи, начиная съ 1 января 1910 г., ежегоднаго пособія въ 900 р. Ташкентскому ремесленному училищу на содержаніе литейной мастерской.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіемъ. Докладъ (№ 283) представленъ 23 марта 1910 г. Докладчикъ Н. В. Ждановъ.

8. Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго

---

[1]) При обсужденіи настоящаго законопроекта комиссіей были приняты въ соображеніе также слѣдующія законодательныя предположенія членовъ Государственной Думы: 1) объ учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ дѣтей дошкольнаго возраста (№ 368 первой сессіи); 2) о языкѣ преподаванія въ начальныхъ школахъ мѣстностей съ малорусскимъ населеніемъ (№ 238 первой сессіи), и 3) проектъ положенія о школахъ (№ 139 второй сессіи).

дополнительнаго кредита въ 7.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіемъ (см. выше). Предложена слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Настаивая на необходимости, въ цѣляхъ достиженія всеобщаго обученія, послѣдовательно увеличивать ассигнованіе изъ казны на содержаніе начальныхъ училищъ и считая, что въ 1911 г. на означенную цѣль должно быть добавлено не менѣе 10.000.000 р.,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Докладъ (№ 264) представленъ 23 марта 1910 г. Докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

9. Объ ассигнованіи Харьковскому университету изъ средствъ государственнаго казначейства 19.260 р. на урегулированіе преподаванія на IV курсѣ медицинскаго факультета названнаго университета, съ отнесеніемъ сего расхода на общіе остатки отъ смѣтныхъ назначеній по Министерству Народнаго Просвѣщенія на 1909 г.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 221) представленъ 5 марта 1910 г. Докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

10. Объ отпускѣ С.-Петербургскому Фребелевскому Обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію пособія по 2.000 р. въ годъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная съ 1910 г.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 370) представленъ 6 мая 1910 г. Докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

11. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства, въ дополненіе къ смѣтнымъ ассигнованіямъ, 178.503 р. на удовлетвореніе учительскаго персонала учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія добавочнымъ содержаніемъ за 1909 г.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 424) представленъ 21 мая 1910 г. Докладчикъ В. К. Тычининъ.

12. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ денежныхъ средствъ на содержаніе дома и прислуги женскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина въ гор. Москвѣ и на добавочную оплату преподаванія въ семъ училищѣ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 510) представленъ 3 іюня 1910 г. Докладчикъ И. С. Клюжевъ.

13. Объ ассигнованіи изъ суммъ казны ежегодно по 1.000 р. на содержаніе магнитно-метеорологической обсерваторіи Императорскаго Казанскаго университета во вновь сооруженномъ павильонѣ при станціи Займище.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 470) представленъ 29 мая 1910 г. Докладчикъ П. В. Березовскій 2-й.

14. Объ увеличеніи пособія, отпускаемаго Тверскому музею изъ государственнаго казначейства.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіемъ. Докладъ (№ 503) представленъ 2 іюня 1910 г. Докладчикъ от. Н. И. Гумилинъ.

15. Объ отпускѣ средствъ на вознагражденіе лица для надзора за постройкою зданія для магнитнаго отдѣленія Тифлисской физической обсерваторіи близъ г. Мцхета, Тифлисской губ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіемъ. Докладъ (№ 423) представленъ 21 мая 1910 г. Докладчикъ И. С. Клюжевъ.

16. Объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе комиссіи по международному обмѣну изданій по части наукъ и художествъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Предложена слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательнымъ: 1) переустройство комиссіи по международному обмѣну изданій по части наукъ и художествъ въ смыслѣ болѣе полнаго развитія ея дѣятельности; 2) установленіе сношеній означенной комиссіи съ подобными же учрежденіями всѣхъ другихъ государствъ, примкнувшихъ къ Брюссельской Конференціи 1883 г., и 3) представленіе получаемыхъ означенной комиссіей изданій въ библіотеку Государственной Думы,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Докладъ (№ 472) представленъ 29 мая 1910 г. Докладчикъ от. Е. Н. Бѣлозоровъ.

17. О продленіи отпуска Императорскому Русскому Историческому Обществу пособія на изданіе документовъ и матеріаловъ, относящихся къ исторіи Россіи, а также памятниковъ дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ иностранными державами.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 420) представленъ 21 мая 1910 г. Докладчикъ гр. А. А. Бобринскій 1-й.

18. Объ отпускѣ Императорской Академіи Наукъ средствъ на продолженіе работъ по разборкѣ и монтировкѣ собранныхъ профессоромъ Амалицкимъ палеонтологическихъ матеріаловъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 421) представленъ 21 мая 1910 г. Докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

19. Объ увеличеніи пособія, отпускаемаго изъ государственнаго казначейства Императорскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ университетѣ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіемъ. Докладъ (№ 502) представленъ 2 іюня 1910 г. Докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

20. Объ учрежденіи параллельныхъ классовъ при Московскомъ учительскомъ институтѣ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 469) представленъ 29 мая 1910 г. Докладчикъ В. К. Тычининъ.

21. О дополнительномъ отпускѣ средствъ Императорскому Московскому Обществу испытателей природы.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 425) представленъ 21 мая 1910 г. Докладчикъ Г. Н. Ботниковъ.

22. Объ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіемъ. Докладъ (№ 497) представленъ 1 іюня 1910 г. Докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

23. Объ отпускѣ изъ казны 1.500 р. въ пособіе Вятскому ремесленному училищу.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 418) представленъ 21 мая 1910 г. Докладчикъ С. С. Липяговъ.

24. Объ учрежденіи въ городѣ Вологдѣ школы ремесленныхъ учениковъ имени Д. С. Пермякова.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Докладъ (№ 492) представленъ 3 іюня 1910 г. Докладчикъ С. Н. Клочковъ.

25. О преобразованіи съ 1 іюля 1910 г. Курской учительской семинаріи изъ трехкласснаго въ четырехклассный составъ, съ введеніемъ въ курсъ ея преподаванія основъ сельскаго хозяйства и элементарной общей и сельскохозяйственной метеорологіи и съ учрежденіемъ четвертой штатной должности наставника.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 513) представленъ 2 іюня 1910 г. Докладчикъ М. С. Воронковъ.

26. О дополнительномъ отпускѣ средствъ на содержаніе сейсмическихъ учрежденій.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Докладъ (№ 456) представленъ 28 мая 1910 г. Докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

II. Министромъ Торговли и Промышленности.

27. О выдачѣ ссуды изъ казны попечительному совѣту Мелитопольскаго коммерческаго училища на окончаніе постройки училищнаго зданія.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 525) представленъ 3 іюня 1910 г. Докладчикъ от. К. К. Волковъ 1-й.

28. О выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды Новосильскому уѣздному земству на перестройку зданія общежитія при Новосильской сельской ремесленной учебной мастерской.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 471) представленъ 29 мая 1910 г. Докладчикъ Н. В. Ждановъ.

29. О выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды Суражскому уѣздному земству на постройку зданія и оборудованіе сельской ремесленной учебной мастерской.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Докладъ (№ 487) представленъ 1 іюня 1910 г. Докладчикъ В. К. Тычининъ.

III. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

30. О принятіи въ казну Александровской-Шартасской сельскохозяйственной школы I разряда.

Законопроектъ этотъ, переданный въ комиссіи по народному образованію и въ сельскохозяйственную, принятъ послѣднею съ измѣненіями. Комиссія по народному образованію присоединилась къ предположеніямъ сельскохозяйственной комиссіи.

31. О разрѣшеніи къ расходованію внесеннаго въ смѣту земскихъ повинностей по Енисейской губерніи къ условному отпуску кредита на учрежденіе Рыбинской низшей сельскохозяйственной школы.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Предложено въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признать желательнымъ, чтобы мѣстное управленіе государственныхъ имуществъ, въ вѣдѣніи коего будетъ состоять Рыбинская школа, приняло мѣры къ привлеченію къ участію въ направленіи дѣятельности школы мѣстныя общественныя организаціи, какъ-то: сельскохозяйственное общество, подъотдѣлъ географическаго общества и т. п., дабы тѣмъ самымъ придать ей большую жизненность. Докладъ (№ 509) представленъ 2 іюня 1910 г. Докладчикъ И. С. Клюжевъ.

IV. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

32. О предоставленіи лицамъ, окончившимъ курсъ въ Электротехническомъ Институтѣ Императора Александра III, права на производство всякаго рода строительныхъ работъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Докладъ (№ 377) представленъ 6 мая 1910 г. Докладчикъ Н. В. Ждановъ.

33. О продолженіи дѣйствія учрежденныхъ при центральномъ статистическомъ комитетѣ статистическихъ курсовъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 498) представленъ 2 іюня 1910 г. Докладчикъ М. Я. Капустинъ.

34. О преобразованіи Гродненской повивальной школы въ центральную акушерско-фельдшерскую школу.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Докладъ (№ 512) представленъ 3 іюня 1910 г. Докладчикъ И. В. Годневъ.

V. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

35. Объ ассигнованіи изъ казны кредита, въ суммѣ 232.000 р., на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, применительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Выражено пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія безотлагательно озаботилось внесеніемъ въ законодательныя учрежденія законопроекта объ обезпеченіи служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ пенсіею изъ государственнаго казначейства.

Докладъ (№ 515) представленъ 3 іюня 1910 г. Докладчикъ П. В. Березовскій 2-й.

36. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 р. въ годъ на увеличеніе съ 1 іюля 1910 г. жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Докладъ (№ 501) представленъ 2 іюня 1910 г. Докладчикъ С. П. Алексѣевъ.

37. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 250.000 р. на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ губерній и областей Сибири, Средней Азіи и Кавказа.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями (см. выше). Докладъ (№ 495) представленъ 2 іюня 1910 г. Докладчикъ епископъ Митрофанъ.

VI. Замѣняющимъ Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ:

38. Объ отпускѣ изъ казны ежегоднаго пособія на содержаніе мужской гимназіи въ станицѣ Лабинской, Кубанской области.

*

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Выражено пожеланіе, чтобы Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ на будущее время разрѣшалъ открытіе правительственныхъ гимназій только послѣ подробнаго выясненія средствъ, которыя могутъ обезпечить ихъ существованіе.

Докладъ (№ 528) представленъ 3 іюня 1910 г. Докладчикъ от. І. В. Титовъ.

39. Объ учрежденіи при Эриванской женской гимназіи Св. Рипсиміи штатной должности инспектора и о присвоеніи должности инспектора при Елисаветпольскомъ женскомъ учебномъ заведеніи Св. Нины пенсіонныхъ правъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Соображенія, высказанныя по сему законопроекту комиссіей, изложены выше (стр. 9). Докладъ (№ 511) представленъ 2 іюня 1910 г. Докладчикъ П. Н. Гордіевскій.

VII. Министромъ Путей Сообщенія.

40. О дополнительномъ отпускѣ Императорскому Московскому Инженерному училищу средствъ на стипендіи для подготовленія къ преподавательской дѣятельности и научныя командировки преподавателей.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіемъ. Докладъ (№ 514) представленъ 2 іюня 1910 г. Докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

VIII. Членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія.

41. О дополнительномъ отпускѣ, сверхъ занесенныхъ въ проектъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1910 г. 4.000.000 р. на школьно - строительныя надобности начальныхъ училищъ, 2.000.000 р. на ту же надобность.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладъ (№ 259) представленъ 15 марта 1910 г. Докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

42. О допущеніи лицъ женскаго пола къ занятію должности инспектора народныхъ училищъ.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіей желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 354) представленъ 7 мая 1910 г. Докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

43. О пенсіонномъ обезпеченіи учителей-евреевъ еврейскихъ начальныхъ училищъ.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіей желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 367) представленъ 7 мая 1910 г. Докладчикъ М. С. Воронковъ.

Б. Разсмотрѣны комиссіей по народному образованію и находятся на заключеніи бюджетной комиссіи слѣдующіе законопроекты, внесенные Министромъ Народнаго Просвѣщенія:

1. О введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской Имперіи.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (см. выше).

Докладчики: В. К. фонъ-Анрепъ и Е. П. Ковалевскій.

2. Объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго, 4 іюня 1898 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ с. Міасскій заводъ, Оренбургской губерніи, низшей ремесленной школы.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладчикъ ст. Н. С. Балалаевъ.

3. О высшихъ начальныхъ училищахъ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (см. выше). Выражены пожеланія о томъ: 1) чтобы были учреждаемы среднія школы въ составѣ 3-хъ или 4-хъ старшихъ классовъ, какъ это будетъ признано Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія наиболѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ для дѣла, и 2) чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія озаботилось открытіемъ возможно большаго числа учительскихъ институтовъ. Докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

4. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (см. выше). Выражены пожеланія о томъ: 1) чтобы правительство озаботилось о скорѣйшемъ внесеніи на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій общихъ предположеній объ отмѣнѣ по всѣмъ вѣдомствамъ тѣхъ особыхъ преимуществъ службы, необходимость коихъ не оправдывается болѣе измѣнившимися условіями жизни на окраинахъ, 2) чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія безотлагательно вошло въ обсужденіе вопроса объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ женскихъ гимназіяхъ сего вѣдомства, 3) чтобы Министерство безотлагательно озаботилось соображе-

ніями о лучшемъ способѣ обезпеченія учебныхъ заведеній учителями физическихъ упражненій и чтобы начальству учебныхъ заведеній было указано, что отнынѣ на физическія упражненія въ школѣ надлежитъ смотрѣть съ тою же серьезностью, какъ и на другіе предметы преподаванія, 4) чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло въ обсужденіе вопроса о мѣрахъ, кои слѣдовало бы принять для пониженія платы за ученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Докладчикъ В. К. фонъ-Анренъ.

5. Объ отпускѣ средствъ на продолженіе изданія писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.

Законопроектъ комиссіей отклоненъ (см. выше). Докладчикъ И. С. Клюжевъ.

6. Объ отпускѣ средствъ на изданіе словаря Якутскаго языка.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладчикъ С. Н. Клочковъ.

7. О преобразованіи Севастопольской школы имени генералъ-лейтенанта Менькова для дѣтей инвалидовъ въ ремесленное училище.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Докладчикъ Г. Н. Ботниковъ.

В. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

а) Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

1. О введеніи на богословскомъ факультетѣ Юрьевскаго университета преподаванія практическаго богословія, параллельно съ нѣмецкимъ, на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ.

2. Объ упраздненіи въ университетахъ и въ Демидовскомъ юридическомъ лицеѣ должностей инспекторовъ и ихъ помощниковъ, гдѣ таковые полагаются, и объ учрежденіи въ университетахъ должности проректора, а въ названномъ лицеѣ должности помощника директора.

3. Объ отмѣнѣ дѣйствія правилъ 3 апрѣля 1892 г., о взысканіяхъ за тайное обученіе въ губерніяхъ Западнаго края, а также Царства Польскаго.

4. О педагогическомъ институтѣ имени П. Г. Шелапутина въ гор. Москвѣ и объ одногодичныхъ и краткосрочныхъ курсахъ для подготовки учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній.

5. Правила объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о пріобрѣтеніи ими ученыхъ степеней и званія учительницы гимназій.

6. Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на содержаніе С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института и объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о немъ.

7. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на содержаніе Императорской Публичной Библіотеки.

б) **Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.**

8. Объ уравненіи пенсіонныхъ правъ лицъ женскаго пола, служащихъ въ Пріютѣ Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, съ правами тѣхъ же лицъ, служащихъ въ женскихъ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9. О преобразованіи Омской центральной фельдшерской школы.

в) **Министромъ Юстиціи.**

10. Объ открытіи трехъ новыхъ землемѣрныхъ училищъ.

г) **Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.**

11. О преобразованіи Горецкаго ремесленнаго училища въ сельскохозяйственно-ремесленное.

д) **Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.**

12. О передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній и объ отпускѣ суммъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними.

е) **Министромъ Торговли и Промышленности.**

13. Объ ассигнованіи пособія на содержаніе безплатной учебно-ремесленной мастерской въ г. Харьковѣ при благотворительномъ обществѣ поощренія женскаго труда.

ж) **Членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія.**

14. О правилахъ пріема въ высшія учебныя заведенія.

Означенное законодательное предположеніе передано въ комиссію для разработки законопроекта (§ 67 Наказа).

15. О предоставленіи воспитанникамъ 4 частныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ дворянскими обществами Прибалтійскихъ губерній, права держать часть выпускныхъ экзаменовъ на нѣмецкомъ языкѣ, съ отсрочкою желающимъ испытанія по русскимъ предметамъ и по всеобщей исторіи на одинъ годъ.

Означенное законодательное предположеніе передано въ комиссію для выработки законопроекта (§ 67 Наказа).

16. Объ измѣненіи статьи 3124 Уставовъ Учебныхъ Заведеній, т. XI, ч. 1.

Означенное законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа).

17. О введеніи въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскаго края по Вѣдомству Министерства Финансовъ и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія преподаванія на мѣстныхъ языкахъ.

Означенное законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа).

Г. Возвращены вѣдомству, въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы, внесенные Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекты:

1) о дополнительномъ отпускѣ средствъ на содержаніе Кіевскаго и Виленскаго центральныхъ архивовъ древнихъ актовыхъ книгъ, измѣненіи нѣкоторыхъ статей Учрежденія ихъ и отмѣнѣ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 30 октября 1869 г. о пріостановкѣ дѣлъ, къ коимъ приложены выписи изъ актовъ, хранящихся въ Кіевскомъ архивѣ;

2) объ измѣненіи закона 29 мая 1897 г. объ учрежденіи реальнаго училища въ г. Барнаулѣ.

КОМИССІЯ

О МѢРАХЪ БОРЬБЫ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ.

Составъ комиссіи: епископъ Митрофанъ (предсѣдатель), Н. В. Ждановъ (секретарь, а съ 11 марта 1910 г.—товарищъ предсѣдателя), от. А. М. Станиславскій (секретарь съ 11 марта 1910 г.) и члены: В. И. Башкировъ, С. О. Галущакъ, кн. А. Д. Голицынъ, П. П. Дворяниновъ, С. В. Дунаевъ, А. В. Еропкинъ, В. А. Карякинъ, В. Ѳ. Клопотовичъ, от. В. П. Купріяновъ, А. Ф. Кучинскій, Н. К. Леусъ, И. И. Лукашинъ, бар. А. Ф. Мейендорфъ, И. И. Сторчакъ, А. Н. Ткачевъ, И. А. Фомкинъ, М. Е. Ціунелисъ, М. Д. Челышовъ и М. Я. Шульгинъ 1-й [1]).

Комиссія, съ 12 ноября 1909 г. по 23 марта 1910 г., имѣла 11 засѣданій.

Въ комиссію о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ Государственною Думою были переданы: 1 законопроектъ и 1 докладъ финансовой комиссіи по законодательному предположенію членовъ Государственной Думы (на заключеніе).

Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы:

1. Докладъ финансовой комиссіи по законодательному предположенію, внесенному за подписью 104 членовъ Государственной Думы *объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ, касающихся выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности.*

---

[1]) Въ теченіе III сессіи (съ 7 декабря 1909 г. по 3 апрѣля 1910 г.) въ числѣ членовъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ состоялъ Г. А. Бергманъ, вышедшій изъ состава комиссіи за отказомъ отъ званія члена сей комиссіи; вмѣсто него въ составъ комиссіи избранъ въ засѣданіи Гос. Думы 4 апрѣля 1910 г. А. В. Еропкинъ.

Заключеніе по означенному докладу (печ. мат. № 303) представлено въ Государственную Думу 7 апрѣля 1910 г. Докладчикъ Н. В. Ждановъ.

При разсмотрѣніи означеннаго законодательнаго предположенія финансовая комиссія исходила изъ тѣхъ соображеній, что производимыя, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній (Св. Зак., т. V, Уст. Акц. Сбор., изд. 1901 г., ст. 309, 310, 348—353, 439, 440, 443, 491 и 493), денежныя выдачи винокуреннымъ заводчикамъ (такъ называемыя *безакцизныя отчисленія)* являются не преміями въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности, а возмѣщеніемъ акциза въ виду неизбѣжныхъ тратъ по утечкѣ и усышкѣ спирта при его производствѣ и храненіи, и что прекращеніе сихъ выдачъ отразилось бы тяжело на сельскомъ хозяйствѣ, которому винокуренная промышленность оказываетъ большую поддержку. На основаніи изложеннаго, финансовая комиссія признала отмѣну перечисленныхъ статей закона нежелательной.

Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, не отрицая полезнаго значенія винокуренія для мелкихъ сельскихъ хозяйствъ, признала, однако, что винокуреніе, само по себѣ, является столь выгодной отраслью промышленности, что оно можетъ существовать и безъ особаго воспособленія отъ казны; что касается естественныхъ тратъ спирта, то, не возражая, въ общемъ, противъ желательности возмѣщенія ихъ, комиссія нашла, однако, что установленныя закономъ нормы выдачъ на покрытіе этихъ тратъ являются въ настоящее время устарѣвшими и значительно преувеличенными, такъ какъ, со времени установленія означенныхъ нормъ, произошли улучшенія въ техническихъ условіяхъ производства и храненія спирта, благодаря коимъ дѣйствительныя траты его доведены до минимума.

Въ виду сего, и признавая нецѣлесообразнымъ сохраненіе установленныхъ при прежнихъ условіяхъ винокуренной промышленности нормъ денежныхъ выдачъ, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ признала желательнымъ принятіе къ разсмотрѣнію законодательнаго предположенія 104 членовъ Государственной Думы о пересмотрѣ узаконеній, на которыхъ основана выдача премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности.

2. Внесенный Министромъ Финансовъ законопроектъ *объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ относительно продажи крѣпкихъ напитковъ.*

Возникновенію сего законопроекта предшествовали слѣдующія обстоятельства.

Государственная Дума, въ засѣданіи 7 декабря 1907 г., постановила избрать комиссію для изысканія мѣръ къ прекращенію пьянства, при чемъ въ комиссію эту было передано, между прочимъ, законо-

дательное предположеніе 31 члена Государственной Думы «объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Св. Зак., т. V, изд. 1901 г., относительно продажи спиртныхъ напитковъ» для обсужденія его по вопросу о желательности (§ 64 Наказа).

Въ означенномъ законодательномъ предположеніи указывалось на необходимость принятія, въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ, слѣдующихъ мѣръ:

1) увеличенія наименьшаго размѣра выпускаемой въ продажу посуды съ казеннымъ виномъ до $^1/_{20}$ ведра, вмѣсто нынѣ существующаго размѣра $^1/_{200}$ ведра;

2) предоставленія сельскимъ обществамъ права воспрещать открытіе на ихъ земляхъ мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ и закрывать такія мѣста по приговорамъ обществъ, и

3) сокращенія времени продажи крѣпкихъ напитковъ.

Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, признавъ осуществленіе указанныхъ предположеній (съ нѣкоторыми поправками и дополненіями) желательнымъ, внесла объ этомъ докладъ (печ. мат. № 107 ш/$_1$).

Государственная Дума, разсмотрѣвъ, въ засѣданіяхъ 19 и 21 февраля 1908 г., приведенныя выше предположенія 31 члена Государственной Думы и обсудивъ докладъ комиссіи, постановила признать составленіе соотвѣтствующаго законопроекта желательнымъ.

Въ томъ же засѣданіи Государственной Думы представитель Министерства Финансовъ, признавая изложенныя въ докладѣ комиссіи предположенія принципіально пріемлемыми, изъявилъ отъ имени вѣдомства готовность правительства принять на себя составленіе соотвѣтствующаго законопроекта, согласно ст. 57 Учр. Гос. Думы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума, на основаніи § 67 Наказа, поручила также комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ выработать соотвѣтствующій законопроектъ.

Законопроектъ этотъ былъ выработанъ комиссіею къ концу I сессіи, и докладъ комиссіи по сему вопросу (печ. мат. № 621 ш/$_1$) сообщенъ Министру Финансовъ 2 іюля 1908 г. за № 2640 [1]).

11 октября 1908 г., за № 4352, въ Государственную Думу внесенъ выработанный Министромъ Финансовъ законопроектъ «объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.) относительно продажи крѣпкихъ напитковъ», который, постановленіемъ Государственной Думы отъ 20 октября 1908 г., переданъ на разсмотрѣніе комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

---

[1]) Основныя положенія сего законопроекта изложены въ обзорѣ дѣятельности комиссій за I сессію, стр. 174.

Изъ сравненія законопроекта Министра Финансовъ (представленіе № 4352) съ законопроектомъ, изложеннымъ въ докладѣ комиссіи (№ 621) видно, что главнѣйшая разница между ними заключается въ слѣдующемъ:

а) предложенный комиссіей наименьшій размѣръ посуды, въ которой могутъ быть продаваемы спиртные напитки ($^1/_{20}$ ведра), пониженъ въ законопроектѣ Министра Финансовъ до $^1/_{40}$ ведра, за исключеніемъ напитковъ заграничнаго происхожденія, для которыхъ размѣръ посуды совершенно не ограниченъ;

б) комиссіею было предположено предоставить право составленія запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій какъ мелкимъ единицамъ сельскаго самоуправленія, такъ равно городамъ и посадамъ. По законопроекту Министерства Финансовъ это право оставлено лишь за обществами сельскихъ обывателей;

в) по законопроекту комиссіи мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ не должны быть открываемы на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, а лишь на земляхъ, подчиненныхъ дѣйствію приговоровъ сельскихъ обществъ, или постановленій городскихъ общественныхъ управленій, между тѣмъ по министерскому законопроекту дѣйствіе приговоровъ сельскихъ обществъ парализуется возможностью открывать мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ на земляхъ сосѣднихъ частныхъ владѣльцевъ въ 200 саженяхъ отъ усадебной осѣдлости общества, постановившаго запретительный приговоръ;

г) по законопроекту комиссіи въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ, сбора запасныхъ, въ дни сельскихъ ярмарокъ и разбирательства дѣлъ въ волостныхъ судахъ предположено закрывать продажу питей на весь день, а по министерскому законопроекту продажа прекращается лишь до окончанія крестныхъ ходовъ и засѣданій названныхъ судовъ и воинскихъ присутствій; во время же сельскихъ ярмарокъ торговля крѣпкими напитками не прекращается;

д) вмѣсто предполагаемой комиссіей выдачи денежныхъ наградъ за обнаруженіе корчемства, Министерство, въ цѣляхъ борьбы съ тайной продажей крѣпкихъ напитковъ, предполагаетъ ввести наказаніе за пріобрѣтеніе спиртныхъ напитковъ у лицъ, завѣдомо не получившихъ разрѣшенія на продажу сихъ напитковъ, или за распитіе ихъ въ торговомъ заведеніи, завѣдомо не имѣющемъ разрѣшенія на распивочную продажу крѣпкихъ напитковъ, и

е) въ законопроектѣ Министерства Финансовъ совершенно не приняты во вниманіе нѣкоторыя мѣры, проектированныя комиссіей, какъ, напримѣръ, воспрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ въ заведеніяхъ трак-

тирнаго промысла (кромѣ первоклассныхъ гостиницъ и ресторановъ), на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на пароходахъ и нѣкоторыя другія.

Ознакомившись съ законопроектомъ Министра Финансовъ, комиссія пришла къ заключенію, что, хотя проектируемыя въ немъ мѣры даютъ нѣкоторую надежду на возможность сокращенія пьянства (уничтоженіе мелкой посуды — $^1/_{200}$ и $^1/_{100}$ ведра, возстановленіе запретительныхъ правъ сельскихъ обществъ, увеличеніе числа дней, въ которые будетъ прекращаться продажа питей на весь день, и т. п.), однако, всѣ онѣ въ совокупности являются совершенно недостаточными и едва ли могли бы привести къ тѣмъ благимъ результатамъ, къ достиженію которыхъ стремится комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, и въ этомъ отношеніи было бы цѣлесообразнѣе принять болѣе рѣшительныя мѣры, изложенныя въ докладѣ комиссіи, съ нѣкоторыми дополненіями, заимствованными изъ министерскаго законопроекта, главнѣйшимъ изъ коихъ является установленіе отвѣтственности для лицъ сельскаго управленія за *завѣдомое* допущеніе незаконной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ. При этомъ комиссія полагала въ высшей степени цѣлесообразнымъ дополнить эту статью постановленіемъ о возложеніи, въ подобныхъ случаяхъ, отвѣтственности и на чиновъ общей полиціи, при чемъ отвѣтственность эту въ обоихъ случаяхъ комиссія полагала установить не въ порядкѣ дисциплинарномъ или по преступленіямъ должности, а въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства.

Докладъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ по сему законопроекту Государственною Думою былъ переданъ на заключеніе комиссій: финансовой (20 октября 1908 г.) и по судебнымъ реформамъ (18 марта 1909 г.).

Первая изъ названныхъ комиссій внесла свое заключеніе непосредственно въ Общее Собраніе Государственной Думы 17 декабря 1909 г. (печ. мат. № 125 III/3), а вторая сообщила свое заключеніе комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 2 марта 1910 г.

Постановленіемъ Государственной Думы отъ 1 марта 1910 г. комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ предложено сообщить свое заключеніе по заключеніямъ двухъ названныхъ комиссій.

При разсмотрѣніи заключеній комиссій финансовой и по судебнымъ реформамъ по выработанному комиссіей о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ законопроекту «объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ относительно продажи крѣпкихъ напитковъ», сія послѣдняя комиссія обратила прежде всего вниманіе на то, что большинство выработанныхъ ею статей вышеназванными двумя комиссіями или совершенно отклонены, или подверглись такому измѣне-

нію, что ожидать достиженія сколько-нибудь удовлетворительныхъ практическихъ результатовъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ при помощи предлагаемыхъ этими комиссіями мѣропріятій едва ли возможно.

Столь различное отношеніе названныхъ комиссій къ обсуждаемому законопроекту объясняется неодинаковыми исходными точками зрѣнія на вопросъ о размѣрахъ пьянства и о вредѣ его для населенія Россіи. Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ находитъ, что пьянство въ Россіи, въ особенности за послѣдніе годы, стало народнымъ бѣдствіемъ, угрожающимъ населенію физическимъ вырожденіемъ и обнищаніемъ; въ соотвѣтствіи съ этимъ взглядомъ и предлагаемыя ею мѣры для борьбы съ этимъ зломъ отличаются рѣшительностью. Комиссіи же финансовая и по судебнымъ реформамъ исходятъ изъ убѣжденія, что пьянство въ Россіи въ настоящее время не представляется еще столь грознымъ недугомъ, чтобы для борьбы съ нимъ надлежало прибѣгать къ такимъ законодательнымъ мѣрамъ, которыя предлагаются комиссіей о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Исходя изъ этого соображенія, финансовая комиссія, склоняясь, въ общемъ, въ пользу принятія мѣропріятій правительственнаго законопроекта, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, предлагаетъ отклонить предложенія комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ о недопущеніи торговли крѣпкими напитками въ трактирахъ низшаго разбора, о воспрещеніи продажи всякаго рода питей въ буфетахъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на пароходахъ и пароходныхъ пристаняхъ, о предоставленіи права составленія запретительныхъ и разрѣшительныхъ по продажѣ питей постановленій городскимъ думамъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ, о воспрещеніи продажи болѣе $^1/_{20}$ ведра спиртныхъ напитковъ одному и тому же лицу въ теченіе одного дня и т. д.

Не перечисляя другихъ болѣе или менѣе значительныхъ измѣненій, произведенныхъ финансовой комиссіей въ законопроектѣ, выработанномъ комиссіей о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, сія послѣдняя обратила вниманіе на то, что главными основаніями къ отклоненію или измѣненію означенныхъ мѣръ, по мнѣнію финансовой комиссіи, является желаніе оградить населеніе отъ излишнихъ стѣсненій въ отношеніи возможности пріобрѣтенія спиртныхъ напитковъ для *нормальнаго* потребленія и предположеніе о томъ, что предлагаемыя комиссіею о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ мѣры создадутъ условія, благопріятныя для усиленія тайной торговли крѣпкими напитками, которое и уничтожитъ всѣ тѣ результаты, къ достиженію которыхъ стремится послѣдняя комиссія.

Не отрицая того, что предлагаемыя ею мѣры могутъ вызвать стремленіе къ ихъ нарушенію, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ замѣтила, что и многіе другіе законы не лишены этого недостатка, такъ какъ въ

обществѣ всегда найдется извѣстная группа лицъ, интересы и свободу которыхъ каждый законъ въ той или иной степени ограничиваетъ, почему и нарушеніе законовъ представляется явленіемъ широко распространеннымъ. Тѣмъ не менѣе, интересы общественные и государственные требуютъ изданія подобныхъ законовъ, не считаясь съ неудобствами и невыгодами отдѣльныхъ лицъ. Въ виду сего, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ сочла необходимымъ указать, что мѣропріятіямъ, направленнымъ къ борьбѣ съ тайной торговлей крѣпкими напитками, по сравненію съ другими предлагаемыми ею мѣрами борьбы съ пьянствомъ, она придаетъ огромное значеніе, такъ какъ безъ этихъ мѣропріятій всѣ прочія предлагаемыя ею мѣры не приведутъ къ желательнымъ результатамъ.

Что касается заключенія комиссіи по судебнымъ реформамъ, то послѣдняя, находя, что проектируемыя комиссіей о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ мѣропріятія, имѣющія цѣлью пресѣченіе тайной продажи крѣпкихъ напитковъ, идутъ вразрѣзъ съ общимъ построеніемъ нормъ дѣйствующаго законодательства, опредѣляющихъ постановку питейнаго дѣла или соприкасающихся съ нимъ, предложила отклонить большинство статей, направленныхъ къ указанной цѣли.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, финансовая комиссія отклонила значительное число статей общаго характера, имѣющихъ цѣлью борьбу съ пьянствомъ, только потому, что указанныя въ нихъ мѣры могутъ повести къ усиленію тайной торговли крѣпкими напитками и поэтому не достигнутъ намѣченной цѣли, а съ другой стороны она, вмѣстѣ съ комиссіей по судебнымъ реформамъ, предложила отклонить рядъ статей, выработанныхъ комиссіей о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и направленныхъ къ борьбѣ съ тайной продажей крѣпкихъ напитковъ.

Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, съ своей стороны, находила, что удовлетворительные результаты въ борьбѣ съ этимъ зломъ достижимы лишь при томъ условіи, если будутъ приняты предлагаемыя ею мѣры, въ особенности же мѣры предупрежденія, обнаруженія и преслѣдованія тайной торговли крѣпкими напитками, во всемъ ихъ объемѣ, такъ какъ безъ нихъ другія мѣры общаго характера не достигнутъ желательныхъ результатовъ. Если же выработанныя комиссіею мѣры борьбы съ тайной продажей спиртныхъ напитковъ Государственною Думою будутъ отвергнуты, то комиссія не считаетъ возможнымъ предлагать *отъ своего имени* на обсужденіе Государственной Думы законопроектъ въ остальной его части.

Въ виду этого комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ прибѣгла къ иному расположенію частей выработаннаго ею законопроекта, поста-

вивъ во главѣ его предлагаемыя ею мѣры *по предупрежденію, обнаруженію и преслѣдованію корчемства,* разумѣя подъ симъ послѣднимъ въ обсуждаемомъ законопроектѣ лишь продажу безъ патента и сбытъ другими недозволенными способами крѣпкихъ напитковъ.

При постатейномъ обсужденіи заключеній комиссій финансовой и по судебнымъ реформамъ, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ приняла въ соображеніе нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя двумя названными комиссіями по поводу отдѣльныхъ статей выработаннаго ею законопроекта, и внесла въ нихъ соотвѣтственныя поправки; однако, по основнымъ вопросамъ сія послѣдняя комиссія не сочла возможнымъ измѣнить свое первоначальное мнѣніе.

Руководствуясь изложеннымъ и находя, что предлагаемыя комиссіями финансовой и по судебнымъ реформамъ мѣропріятія не даютъ увѣренности въ возможности достиженія благопріятныхъ результатовъ въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ спиртными напитками, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ признала выработанныя ею первоначально статьи, за нѣкоторыми измѣненіями, вполнѣ цѣлесообразными и въ соотвѣтствіи съ этимъ внесла 14 іюня 1910 г. въ Общее Собраніе Государственной Думы докладъ (печ. мат. № 562 III/3).

Докладчики: бар. А. Ф. Мейендорфъ и М. Д. Челышовъ.

КОМИССІЯ

ПО СУДЕБНЫМЪ РЕФОРМАМЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Н. П. Шубинской, товарищи предсѣдателя С. И. Комснпъ 2-й, Н. И. Микляевъ и Н. Н. Антоновъ [1]), секретарь Г. В. Скоропадскій [2]) и товарищъ секретаря С. В. Андроновъ [3]); члены: М. С. Аджемовъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, О. А. Бракманъ, В. Н. Бубновъ, А. П. Вишневскій, кн. С. С. Волконскій 2-й, Е. П. Гегечкори, Е. В. Герасименко, П. В. Герасимовъ, М. І. Гродзицкій, И. И. Дмитрюковъ, Л. К. Дымша, К. Т. Ермольчикъ, Г. Г. Замысловскій, Н. А. Захарьевъ, А. Д. Кара-Васили, И. С. Клименко 1-й, Т. И. Клименко 2-й, В. Ф. Клопотовичъ, С. И. Коваленко 2-й, Ф. Ф. Кондратьевъ, Л. В. Кочубей, Ф. М. фонъ-Крузе, Д. А. Леоновъ, А. А. Лодыженскій, К. Н. Ломоносовъ, В. В. Лукинъ, Л. Г. Люцъ, Н. Я. Ляхницкій, В. А. Маклаковъ, П. Г. Матюнинъ, В. Р. Милорадовичъ, П. В. Новицкій 2-й, А. И. Парчевскій, С. А. Петровскій, А. К. Петровъ 1-й, Н. Е. Пилипенко, Н. Ф. Румянцевъ, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ 1-й, А. З. Танцовъ, кн. В. В. Тенишевъ, К. Н. Тимиревъ, А. Н. Ткачевъ, К. Ф. Томашевичъ, В. И. Черницкій, К. К. Черносвитовъ, С. К. Эльтековъ, А. И. Юркевичъ и Н. Н. Яновскій [4]).

Всего въ теченіе сессіи было 17 засѣданій комиссіи; изъ нихъ первое состоялось 15 октября 1909 г., а послѣднее—20 мая 1910 г.

[1]) Избранъ товарищемъ предсѣдателя комиссіи 12 ноября 1909 г.

[2]) Избранъ 30 января 1910 г. взамѣнъ отказавшагося отъ званія секретаря комиссіи гр. Э. П. Беннигсена.

[3]) Избранъ товарищемъ секретаря комиссіи 30 января 1910 г.

[4]) Въ теченіе сессіи изъ состава комиссіи выбыли: А. Н. Боратынскій, Н. И. Крыловъ, Д. А. Кузьминъ и Х. Б. Хасъ-Мамедовъ.

Въ составѣ комиссіи по судебнымъ реформамъ продолжали дѣйствовать постоянныя подкомиссіи:

а) Подкомиссія по вопросамъ гражданскаго права: В. И. Черницкій (Предсѣдатель), С. В. Андроновъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, О. А. Бракманъ, кн. С. С. Волконскій 2-й, Е. В. Герасименко, П. В. Герасимовъ, И. И. Дмитрюковъ, К. Т. Ермольчикъ, Н. А. Захарьевъ, И. С. Клименко 1-й, Т. И. Клименко 2-й, В. Ф. Клопотовичъ, С. И. Коваленко 2-й, С. И. Комсинъ 2-й, Ф. М. фонъ-Крузе, Н. Я. Ляхницкій, П. Г. Матюнинъ, А. И. Парчевскій, Г. В. Скоропадскій, кн. В. В. Тенишевъ, К. К. Черносвитовъ, Н. П. Шубинской, С. К. Эльтековъ и А. И. Юркевичъ.

б) Подкомиссія по вопросамъ уголовнаго права: Л. Г. Люцъ (предсѣдатель), М. С. Аджемовъ, С. В. Андроновъ, Н. И. Антоновъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, О. А. Бракманъ, Г. Г. Замысловскій, Н. А. Захарьевъ, С. И. Комсинъ 2-й, В. В. Лукинъ, В. А. Маклаковъ, А. З. Танцовъ, Г. В. Скоропадскій, К. Н. Тимиревъ, кн. В. В. Тенишевъ и А. Н. Ткачевъ.

в) Подкомиссія по вопросамъ судебно-административнымъ: Л. К. Дымша (предсѣдатель), М. С. Аджемовъ, П. И. Антоновъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, Е. П. Гегечкори, Г. Г. Замысловскій, С. И. Комсинъ 2-й, Л. Г. Люцъ, П. П. Микляевъ, Н. Е. Нилипенко, А. З. Танцовъ, кн. В. В. Тенишевъ, В. И. Черницкій, К. К. Черносвитовъ и С. К. Эльтековъ.

На разсмотрѣніи комиссіи находилось 38 законопроектовъ [1]) (изъ нихъ 9 передано въ комиссію въ первую сессію, 2—во вторую и 27—въ третью) и 16 законодательныхъ предположеній членовъ Государственной Думы (изъ нихъ передано въ комиссію во вторую сессію—6 и въ третью—10).

---

[1]) Изъ 38 законопроектовъ 34 переданы для разсмотрѣнія по существу и 4—на заключеніе.

Движеніе дѣлъ въ комиссіи.

А. Перечень разсмотрѣнныхъ и принятыхъ правительственныхъ законопроектовъ и признанныхъ желательными законодательныхъ предположеній, доклады по коимъ внесены въ Общее Собраніе Государственной Думы.

	№№ докладовъ.	Докладчики.	Время внесенія въ Общее Собраніе.
Законопроекты, внесенные			
Министромъ Юстиціи:			
1. О продленіи дѣйствія закона 6 іюля 1908 г. объ усиленіи штата канцеляріи Перваго Департамента Правительствующаго Сената.	101	К. Н. Тимиревъ.	11 декабря 1909 г.
2. Объ усиленіи штата канцеляріи Второго Департамента Правительствующаго Сената.	289	К. Н. Тимиревъ.	27 марта 1910 г.
3. О распространеніи постановленія ст. 33[2] устава уголовнаго судопроизводства, по продолженію 1906 г., на губерніи Варшавскаго судебнаго округа.	22 и 173	Л. Г. Люцъ.	3 ноября 1909 г. и 5 февраля 1910 г.
4. Объ отмѣнѣ воспрещенія объяснять присяжнымъ засѣдателямъ угрожающее подсудимому наказаніе.	113	Н. И. Антоновъ.	14 декабря 1909 г.
5. О зачетѣ въ наказаніе предварительнаго ареста.	26 и 102	Гр. Э. П. Беннигсенъ.	9 ноября 1909 г. 8 декабря 1909 г.
6. О возложеніи въ Вельскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи, обязанностей нотаріусовъ на мѣстныхъ уѣзднаго члена окружнаго суда и городского судью.	172	А. А. Лодыженскій.	5 февраля 1910 г.
7. О расширеніи предѣловъ полномочій помощниковъ старшихъ нотаріусовъ и учрежденіи сихъ должностей при нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ.	357	Г. В. Скоропадскій.	29 апрѣля 1910 г.
8. Объ учрежденіи окружнаго суда въ городѣ Барнаулѣ, Томской губерніи, и о сокращеніи штата Томскаго окружнаго суда.	288	Л. Г. Люцъ.	26 марта 1910 г.

	№№ докладовъ.	Докладчики.	Время внесенія въ Общее Собраніе.
9. Объ измѣненіи порядка сношеній старшихъ нотаріусовъ, ипотечныхъ и крѣпостныхъ установленій съ лицами, совершающими крѣпостные и ипотечные акты.	347	Г. В. Скоропадскій.	28 апрѣля 1910 г.
10. Объ отмѣнѣ заключеній прокурора по гражданскимъ дѣламъ [1]).	361	В. И. Черницкій.	28 апрѣля 1910 г.
11. Объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимаго имущества до 36 лѣтъ.	442	В. И. Черницкій.	28 мая 1910 г.
12. Объ измѣненіи отвѣтственности за похищеніе и поврежденіе чужого лѣса, а также за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденіе онаго [2]).	505	К. Н. Тимиревъ.	2 іюня 1910 г.
Министромъ Финансовъ:			
13. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей уставовъ объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.) относительно продажи крѣпкихъ напитковъ [3]).	—	Н. А. Захарьевъ.	—
Законодательныя предположенія членовъ Государственной Думы.			
14. Объ освобожденіи чиновъ прокурорскаго надзора отъ дачи заключеній по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ и окружныхъ судебныхъ установленіяхъ [4]).	4	В. И. Черницкій.	28 апрѣля.

[1]) Выработанъ въ соотвѣтствіи съ основными положеніями законодательнаго предположенія, признаннаго комиссіей по судебнымъ реформамъ (докладъ ком. № 4) и Государственной Думой желательнымъ.

[2]) Къ означенному законопроекту пріобщено, въ качествѣ матеріала, соотвѣтствующее законодательное предположеніе.

[3]) Законопроектъ переданъ въ комиссію на заключеніе, которое по выработкѣ препровождено въ комиссію о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

[4]) Въ соотвѣтствіи съ основными положеніями этого законодательнаго предположенія выработанъ разсмотрѣнный комиссіей законопроектъ, означенный въ п. 10.

	№№ докладовъ.	Докладчики.	Время внесенія въ Общее Собраніе.
15. О прекращеніи высылки административнымъ порядкомъ лицъ, вредныхъ для государственнаго и общественнаго спокойствія, въ какую либо мѣстность Европейской Россіи, предусмотрѣнной гл. IV (ст. 32) прил. 1 къ ст. 1 Уст. Пред. Прест. [1]).	44	Гр. Э. П. Беннигсенъ.	25 ноября 1909 г.
16. Объ упрощеніи существующаго порядка наложенія опеки за расточительность надъ сельскими обывателями [2]).	176	В. И. Черницкій.	21 декабря 1909 г.
17. О дополненіи ст. 367 Учр. Суд. Уст. (Св. Зак., т. XVI, изд. 1892 г.) [3]).	18	В. А. Маклаковъ.	4 ноября 1909 г.
18. О раздѣльномъ жительствѣ супруговъ.	483	Л. Г. Люцъ.	1 іюня 1910 г.

Б. а) Законодательное предположеніе *объ отмѣнѣ смертной казни* признано комиссіей нежелательнымъ (докладъ № 382 внесенъ въ Общее Собраніе Думы 1 мая 1910 г.; докладчикъ—П. Г. Матюнинъ).

б) Законодательныя предположенія: 1) *о принятіи нѣкоторыхъ временныхъ, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ законопроекта «о правѣ застройки», мѣръ по дѣламъ о постройкахъ, возведенныхъ на чужой землѣ,* и 2) *о запрещеніи продажи частновладѣльческихъ земель не иначе, какъ при посредствѣ земельныхъ банковъ*— не получили движенія за снятіемъ подписей.

[1]) По признаніи этого законодательнаго предположенія желательнымъ, Государственная Дума передала его въ комиссію по судебнымъ реформамъ для выработки законопроекта.

[2]) Въ комиссію по судебнымъ реформамъ переданъ внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ, выработанный въ соотвѣтствіи съ основными положеніями настоящаго законодательнаго предположенія (см. перечень В, п. 22).

[3]) Внесенный Министромъ Юстиціи законопроектъ «объ учрежденіи консультацій присяжныхъ повѣренныхъ» выработанъ въ соотвѣтствіи съ основными положеніями означеннаго законодательнаго предположенія (см. перечень В, п. 11).

В. Къ концу сессіи на разсмотрѣніи комиссіи находились слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія [1]), внесенные:

Министромъ Юстиціи:

1) О введеніи вотчиннаго преобразованія.

2) Объ измѣненіи правилъ охранительнаго судопроизводства (докладчикъ В. И. Черницкій).

3) Объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа (докладчикъ Г. В. Скоропадскій).

4) О примѣненіи основныхъ началъ закона 3 іюня 1902 г. объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей къ губерніямъ Привислинскимъ и Прибалтійскимъ (докладчикъ Г. В. Скоропадскій).

5) О выдачѣ преступниковъ (докладчикъ кн. В. В. Тенишевъ).

6) Объ устройствѣ работныхъ домовъ, а равно о введеніи въ дѣйствіе постановленій ст. 32 и 274 Высочайше утвержденнаго, 22 марта 1903 г., Уголовнаго Уложенія (докладчикъ А. Н. Ткачевъ).

7) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства и рѣшенія дѣлъ въ Департаментахъ Правительствующаго Сената прежняго устройства (докладчикъ Л. К. Дымша).

8) Объ образованіи въ составѣ общихъ судебныхъ мѣстъ особыхъ дисциплинарныхъ присутствій (докладчикъ К. К. Черносвитовъ).

9) О русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ (докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ).

10) Объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ (докладчикъ Н. И. Антоновъ).

11) Объ учрежденіи консультацій присяжныхъ повѣренныхъ (докладчикъ В. А. Маклаковъ) [2]).

12) Объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій (докладчикъ Л. Г. Люцъ).

13) Объ учрежденіи окружнаго суда въ городѣ Петропавловскѣ, Камчатской области (докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ).

14) Объ измѣненіи порядка производства публикацій по судебнымъ и административнымъ дѣламъ (докладчикъ К. К. Черносвитовъ).

[1]) Означенныя въ пп. 2—11 законопроекты и въ пп. 26 и 29 законодательныя предположенія разсмотрѣны въ подкомиссіяхъ.

[2]) Соотвѣтствующее законодательное предположеніе комиссіей разсмотрѣно (см. перечень А, п. 17).

15) Объ успленіи слѣдственно-мировой части въ степныхъ областяхъ (докладчикъ Н. И. Микляевъ).

16) Объ уравненіи правъ наслѣдованія по закону лицъ мужескаго и женскаго пола [1]).

17) Объ учрежденіи должностей мироваго судьи въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ мѣстностяхъ Енисейской губерніи и Якутской области, а также въ Камчатской области (докладчикъ Г. В. Скоропадскій).

18) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ взиманія судебныхъ пошлинъ.

Министромъ Финансовъ:

19) Объ установленіи нѣкоторыхъ мѣръ въ цѣляхъ противодѣйствія незаконному пользованію искусственными сладкими веществами.

20) По вопросу о пропускѣ изъ-заграницы почтовыхъ посылокъ, писемъ и бандерольныхъ отправленій [2]).

Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ:

21) О правилахъ морского рыболовства въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ.

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

22) Объ учрежденіи опекъ надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности или привычнаго пьянства, угрожающаго разореніемъ.

23) Объ условіи ликвидаціи эмеритальной кассы С.-Петербургской пожарной команды [3]).

Военнымъ Министромъ:

24) Объ обращеніи селенія Армавира, Кубанской области, въ городъ [4]).

25) Объ организаніи сыскной части въ областяхъ: Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской и Закаспійской.

[1]) Къ означенному законопроекту пріобщено, въ качествѣ матеріала, законодательное предположеніе объ измѣненіи порядка наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола.

[2]) [3]) [4]) Законопроекты, означенные въ пунктахъ 20, 23 и 24, переданы въ комиссію на заключеніе.

Законодательныя предположенія членовъ Государственной Думы, переданныя въ комиссію для обсужденія вопроса объ ихъ желательности.

26) Объ устройствѣ сельскохозяйственной тюрьмы.

27) Объ измѣненіи п. 1 ст. 10 Пол. Выб. Гос. Думы.

28) Объ измѣненіи порядка принесенія кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ на приговоры Особаго Присутствія Правительствующаго Сената по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ (ст. 1061[7] уст. угол. суд.).

29) Объ измѣненіи порядка производства дознанія и предварительнаго слѣдствія по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ.

30) О предоставленіи лицамъ женскаго пола права быть присяжными повѣренными.

31) Объ отмѣнѣ ограниченій въ правѣ хожденія присяжныхъ повѣренныхъ по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ губерній Эстляндской, Лифляндской и Курляндской.

Законодательное предположеніе, переданное въ комиссію для выработки законопроекта.

32) О прекращеніи высылки административнымъ порядкомъ лицъ, вредныхъ для государственнаго и общественнаго спокойствія, въ какую-либо мѣстность Европейской Россіи, предусмотрѣнной гл. IV (ст. 32) прил. 1 къ ст. 1 Уст. Пред. Прест.

Въ дѣятельности комиссіи за истекшую сессію надлежитъ отмѣтить слѣдующіе главные моменты ея работы, а также означенныя ниже сужденія ея по вопросамъ наибольшаго значенія [1]).

[1]) Настоящій обзоръ имѣетъ въ виду лишь тѣ законодательные вопросы, по коимъ комиссія имѣла окончательныя сужденія и представила соотвѣтствующіе доклады въ Общее Собраніе Государственной Думы. При изложеніи сужденій комиссіи по законопроектамъ правительства приняты во вниманіе общіе вопросы, по коимъ комиссія существенно отклонялась отъ предложеній вѣдомства или, принимая означенныя предложенія, придавала имъ самостоятельную мотивировку.

А. По вопросамъ судоустройства.

Вопросы этого рода комиссія разрѣшала въ связи съ обсужденіемъ: а) законопроекта «о возложеніи въ Вельскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи, обязанностей нотаріусовъ на мѣстныхъ уѣзднаго члена окружнаго суда и городского судью» и б) законодательнаго предположенія «о дополненіи ст. 367 Учр. Суд. Уст.» (объ учрежденіи консультацій присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ).

Въ частности комиссія остановилась на слѣдующемъ.

Признавая законодательное предположеніе о дополненіи ст. 367 учр. суд. уст. желательнымъ, комиссія разсуждала, что консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ безпрепятственно въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ образовывались Совѣтами присяжныхъ повѣренныхъ, публиковали свои отчеты въ оффиціальныхъ изданіяхъ и никакого сомнѣнія въ законности своего существованія не возбуждали. Послѣ долгаго ряда лѣтъ сомнѣніе такого рода было впервые возбуждено Министромъ Юстиціи, предложившимъ Правительствующему Сенату разъяснить вопросъ о правѣ Совѣтовъ образовывать консультаціи. Разсмотрѣвъ это предложеніе 2 марта 1909 г., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что законъ такого права Совѣтамъ не предоставляетъ и что, въ частности, консультаціи не могутъ быть основаны и на основаніи правилъ 4 марта 1906 г. объ обществахъ и союзахъ. Такимъ образомъ оказывается, что учрежденія, много лѣтъ существовавшія, приносившія реальную и ничѣмъ незамѣнимую пользу, существовали не только незаконно, но и не могли никакъ быть узаконены. При этихъ условіяхъ, очевидно, возникла настоятельная необходимость издать законъ, который далъ бы возможность существовать учрежденіямъ, въ необходимости коихъ ни у кого не возникало сомнѣнія [1]).

Б. По вопросамъ уголовнаго права и процесса.

Въ области вопросовъ *уголовно-матеріальнаго права* комиссія разсмотрѣла: 1) законопроекты: а) объ измѣненіи отвѣтственности за похищеніе и поврежденіе чужого лѣса, а также за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденіе онаго и б) объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.) относительно продажи крѣпкихъ напитковъ (въ отно-

[1]) Докладъ ком. № 18.

шеніи проектированныхъ мѣръ уголовной борьбы съ корчемствомъ), и 2) законодательное предположеніе «объ отмѣнѣ смертной казни». Вопросы *уголовно-процессуальные* комиссія разрѣшала въ связи съ обсужденіемъ законопроектовъ: а) о зачетѣ въ наказаніе предварительнаго ареста; б) объ отмѣнѣ воспрещенія объяснять присяжнымъ засѣдателямъ угрожающее подсудимому наказаніе, и в) о распространеніи постановленія ст. 33[2] Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 г., на губерніи Варшавскаго судебнаго округа.

1) Соглашаясь въ общемъ съ построеніемъ правительственнаго законопроекта *о лѣсныхъ нарушеніяхъ*, сближающаго лѣсныя порубки съ кражею, каковой взглядъ проведенъ и въ законодательномъ предположеніи 50 членовъ Государственной Думы,—комиссія внесла, однако, нѣкоторыя измѣненія въ ту часть проекта, которая устанавливаетъ на новыхъ основаніяхъ отвѣтственность за лѣсныя порубки [1]).

Прежде всего комиссія остановилась на вопросѣ о предѣлахъ наказанія, намѣченныхъ проектомъ, и, имѣя въ виду, что наряду со случаями порубокъ, требующими съ несомнѣнностью такой же уголовной кары, какая установлена въ законѣ за кражу, подъ дѣйствіе проектируемаго закона могутъ подпадать и случаи исключительные по своей обстановкѣ, въ которыхъ наложеніе столь строгихъ наказаній не соотвѣтствовало бы требованіямъ жизни,—нашла, что возможность подобнаго положенія вызываетъ необходимость предоставленія суду большаго простора въ выборѣ наказанія, вслѣдствіе чего низшій предѣлъ его долженъ быть пониженъ. Наилучшій выходъ въ подобнаго рода случаяхъ могъ бы, конечно, быть найденъ въ институтѣ условнаго осужденія, освобождающемъ при извѣстныхъ условіяхъ болѣе или менѣе случайныхъ нарушителей уголовнаго закона отъ примѣненія къ нимъ наказанія, но такъ какъ означеннаго института въ нашемъ законодательствѣ не существуетъ, а законопроектъ, выработанный по этому вопросу Министерствомъ Юстиціи и одобренный Государственною Думою въ текущую сессію, отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ, то единственно цѣлесообразнымъ разрѣшеніемъ вопроса могло бы быть назначеніе въ законѣ за похищеніе и порубку лѣса, наряду съ тюремнымъ заключеніемъ, ареста, который комиссія признала правильнымъ опредѣлить въ размѣрѣ отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

Относительно характера особыхъ обстоятельствъ, вліяющихъ на уменьшеніе размѣра наказанія, комиссія также нѣсколько разошлась съ

---

[1]) Докладъ ком. № 505, стр. 4—7; журн. ком. №№ 16 и 17.

проектомъ Министра Юстиціи. По ст. 155 (ч. 2) Уст. Наказ., въ редакціи министерскаго проекта, отвѣтственность за самовольную порубку предполагалось понизить въ случаѣ учиненія проступка «*по крайней нуждѣ, а не изъ корысти, и при томъ единолично*». Комиссія нашла что подобное опредѣленіе путемъ противопоставленія элемента «корысти»—«крайней нуждѣ» можетъ нѣсколько затемнить составъ этого рода преступныхъ посягательствъ, такъ какъ признаки «крайней нужды» и «корысти» не всегда являются противоположными и, напротивъ, зачастую могутъ совпадать; кромѣ того комиссія признала, что едва ли наличность у виновнаго соучастниковъ должна служить, при существованіи другихъ признаковъ, уменьшающихъ его вину, препятствіемъ къ примѣненію правилъ о пониженной отвѣтственности, а потому предпочла исключить, при перечисленіи указанныхъ выше признаковъ, упоминаніе о томъ, что дѣяніе должно быть совершенно «*не изъ корысти и при томъ единолично*». Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію комиссіи, представлялось цѣлесообразнымъ въ числѣ признаковъ, вліяющихъ на уменьшеніе размѣра наказанія, указать незначительность по цѣнности объекта преступленія, тѣмъ болѣе, что даже при такихъ имущественныхъ посягательствахъ, какъ кража и мошенничество, дѣйствующій законъ особо понижаетъ наказуемость дѣянія, если цѣна похищеннаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества не превышаетъ пятидесяти копеекъ (Улож. Наказ., ст. 1663 и 1674; Уст. Наказ., ст. 171 и 176). Соотвѣтственно съ этимъ, комиссія ввела въ ст. 155, ч. 2, указаніе на случаи похищеній и порубокъ лѣса, когда цѣна похищенныхъ или самовольно срубленныхъ деревьевъ не превышаетъ по таксѣ, составляемой на основаніи устава лѣсного, одного рубля. Далѣе комиссія обратила вниманіе на то, что, какъ по дѣйствующему закону, такъ и по проекту Министра Юстиціи, случаи самовольнаго собиранія въ чужомъ лѣсу валежника или хвороста приравниваются къ похищенію изъ лѣса деревъ, между тѣмъ какъ подобныя дѣянія едва ли могутъ быть, по своему характеру и сложившимся у насъ бытовымъ воззрѣніямъ, разсматриваемы какъ похищеніе лѣса, особенно при намѣчаемой проектомъ конструкціи послѣдняго преступнаго дѣянія. Собираніе валежника или хвороста, по убѣжденію комиссіи, является лишь особымъ видомъ самовольнаго пользованія чужимъ имуществомъ и должно быть выдѣлено въ отличное отъ похищенія и порубки лѣса дѣяніе, съ назначеніемъ за него отвѣтственности въ размѣрѣ ареста не свыше одного мѣсяца или денежнаго взысканія не свыше ста рублей (ст. 155[1]), каковые предѣлы наказанія проектъ устанавливаетъ за большинство правонарушеній этой категоріи.

*

По поводу правонарушеній, перечисленныхъ въ ст. 158 Уст. Наказ. (недозволенная расчистка чужихъ лѣсныхъ угодій, разные виды поврежденія и порчи деревъ, перерубка противъ дозволеннаго количества и т. п.), приравниваемыхъ по дѣйствующему закону и по проекту Министра Юстиціи къ самовольнымъ порубкамъ, комиссія нашла, что сравнительная незначительность этого рода преступныхъ дѣяній требуетъ установленія для нихъ пониженной отвѣтственности, которую вполнѣ справедливо было бы назначить въ размѣрѣ, опредѣленномъ второй частью ст. 155. Кромѣ того, комиссія признала излишнимъ послѣдній пунктъ ст. 158, предусматривающій отвѣтственность лицъ, которыя при сплавѣ лѣса или лѣсныхъ издѣлій безъ билета окажутся виновными въ незаконномъ пріобрѣтеніи сплавляемаго. По мнѣнію комиссіи, къ подобнаго рода дѣяніямъ особая уголовная санкція не примѣнима, ибо въ тѣхъ случаяхъ, когда установлено, что сплавляемый лѣсъ похищенъ или самовольно срубленъ въ чужомъ лѣсу, виновные должны нести отвѣтственность по ст. 154 или 155, коль скоро же способъ пріобрѣтенія сплавляемаго лѣса не доказанъ, не можетъ быть рѣчи объ уголовной отвѣтственности лицъ, у которыхъ онъ оказался.

Наконецъ, въ части законопроекта, относящейся до лѣсныхъ порубокъ, комиссія произвела еще одно измѣненіе, предположивъ отмѣнить ст. 167 Уст. Наказ., гласящую, что «за ослушаніе или неповиновеніе однако безъ насилія (ст. 28), оказанное лѣснымъ чинамъ или стражѣ, виновные въ похищеніи или самовольной порубкѣ подвергаются независимо отъ слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія аресту не свыше одного мѣсяца». Оставленіе приведеннаго карательнаго постановленія признано комиссіею излишнимъ по тѣмъ соображеніямъ, что намѣченныя по проекту усиленіе репрессіи за лѣсныя порубки и установленіе публичнаго порядка преслѣдованія этихъ дѣяній въ достаточной мѣрѣ гарантируютъ отвѣтственность порубщиковъ, независимо отъ того, отягощается ли ихъ проступокъ ослушаніемъ или неповиновеніемъ лѣсной стражѣ.

Соглашаясь съ основными положеніями другой части правительственнаго проекта, которая касается измѣненія отвѣтственности за проступки, представляющіе самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденіе оного (Уст. Наказ., ст. 145—153), комиссія по судебнымъ реформамъ внесла и въ нее нѣсколько частичныхъ измѣненій и дополненій.

Такъ, при обсужденіи ст. 145 Уст. Наказ., комиссія обратила вниманіе на то, что эта статья, говоря объ отвѣтственности за поврежденіе деревьевъ, имѣетъ въ виду случаи поврежденія деревьевъ «*въ садахъ*»

такимъ образомъ, по соображеніи разсматриваемой статьи и ст. 155 уст. наказ., карающей за порубку деревьевъ «*въ лѣсу*», надлежитъ притти къ выводу, что уголовный законъ охраняетъ путемъ соотвѣтственныхъ карательныхъ постановленій лишь деревья, произрастающія «*въ садахъ и лѣсахъ*», поврежденія же всякаго рода древесныхъ насажденій въ другихъ мѣстахъ, какъ, напримѣръ, на проѣзжихъ дорогахъ и проч., подъ дѣйствіе указанныхъ постановленій не подходятъ, несмотря на очевидную необходимость уголовной санкціи и для подобныхъ случаевъ. Руководствуясь приведеннымъ соображеніемъ, комиссія постановила въ ст. 145 Уст. Наказ., взамѣнъ указанія на наказуемость поврежденія деревьевъ «*въ садахъ*», упомянуть объ отвѣтственности «*за поврежденіе деревьевъ внѣ лѣсныхъ угодій*». Кромѣ того, размѣръ отвѣтственности за проступки, указанные въ ст. 145, уменьшенъ комиссіей, въ виду сравнительной незначительности нарушаемыхъ ими интересовъ, до ареста не свыше семи дней или денежнаго взысканія не свыше двадцати пяти рублей.

Далѣе, въ ст. 147 Уст. Наказ., комиссія признала цѣлесообразнымъ установить отвѣтственность также за проходъ и «черезъ чужіе сады и огороды», понизивъ при этомъ наказуемость дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. 147, до размѣра, принятаго въ ст. 145. Кромѣ того комиссія исключила изъ ст. 147 упоминаніе, наряду съ «*проходомъ*» черезъ чужія земли, о «*проѣздѣ*» черезъ таковыя, такъ какъ наказуемость проѣзда особо указана въ слѣдующей ст. 148.

Наконецъ, въ ст. 152 уст. наказ. комиссія дополнила перечень различныхъ видовъ сооруженій, поврежденіе коихъ наказуется по этой статьѣ, упоминаніемъ также о «*мостахъ, плотинахъ и гатяхъ*».

2) Оцѣнивая значеніе предположеній комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и Министра Финансовъ въ отношеніи проектируемыхъ способовъ *уголовной борьбы съ корчемствомъ*, комиссія прежде всего считала необходимымъ установить правильную общую точку зрѣнія на размѣры и значеніе народнаго пьянства въ Россіи,—дабы взглядъ ея по этому предмету могъ служить исходнымъ началомъ при оцѣнкѣ каждаго изъ подлежащихъ обсужденію мѣропріятій.

При этомъ комиссія пришла къ убѣжденію, что едва ли должно видѣть въ народномъ пьянствѣ въ Россіи наличность въ настоящее уже время столь грозной соціальной болѣзни, что для борьбы съ нею надлежало бы прибѣгнуть къ какимъ-либо чрезвычайнымъ законодательнымъ мѣрамъ, не останавливаясь даже, какъ это дѣлаетъ комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ въ выработанномъ ею проектѣ, передъ такими постановленіями, которыя шли бы вразрѣзъ съ общимъ постро-

ніемъ нормъ дѣйствующаго законодательства, опредѣляющихъ постановку питейнаго дѣла или соприкасающихся съ нимъ.

Уже тѣ факты, что, по размѣрамъ потребленія алкоголя въ ряду европейскихъ государствъ, Россія стоитъ на одномъ изъ послѣднихъ мѣстъ и что, со времени шестидесятыхъ годовъ, когда существовала еще откупная система, относительное потребленіе алкоголя не увеличилось,—даютъ основаніе заключить, что не слѣдуетъ преувеличивать размѣровъ опасности, создаваемой народнымъ пьянствомъ въ Россіи. Но очевидно, что въ пьянствѣ все же нельзя не усматривать серьезной угрозы большимъ соціальнымъ зломъ въ будущемъ, и потому съ этимъ явленіемъ должно энергично бороться извѣстною системою мѣропріятій, въ томъ числѣ и установленіемъ достаточно строгой уголовной кары за нарушеніе правилъ, которыя по значенію своему хотя и относятся къ категоріи фискальныхъ проступковъ, но, несомнѣнно, затрагиваютъ и интересы народнаго здравія.

Прилагая вышеизложенную отправную точку зрѣнія на значеніе народнаго пьянства въ Россіи къ оцѣнкѣ проектированныхъ мѣропріятій, комиссія по судебнымъ реформамъ останавливалась, между прочимъ, на слѣдующихъ соображеніяхъ.

По дѣйствующему закону денежное вознагражденіе лицъ, обнаружившихъ корчемство, съ одной стороны, не является обязательнымъ во всѣхъ случаяхъ, съ другой—низшій размѣръ его отнюдь не закрѣпляется. Между тѣмъ постановленіе ст. 18 отд. I законопроекта комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ устанавливаетъ низшій размѣръ денежнаго вознагражденія и предусматриваетъ обязательное назначеніе такового всякому лицу, «хотя бы то былъ служащій», обнаружившему корчемство, каковыя мѣры не могутъ быть признаны удачными.

Подобныя мѣры не могутъ не привести на практикѣ къ чрезвычайному развитію доносительства, къ деморализаціи какъ въ средѣ деревенскаго населенія, культурный уровень котораго нельзя считать достаточно высокимъ, такъ и въ средѣ низшаго чиновничества, въ частности—низшихъ чиновъ полиціи. Въ отношеніи послѣдней слѣдуетъ замѣтить, что хотя дѣйствующій законъ (ст. 23 Уст. Акц. Сбор.) и допускаетъ выдачу вознагражденія чинамъ полиціи «за особые труды по исполненію возложенныхъ на нихъ по казенной продажѣ питей обязанностей», но лишь въ видѣ награды по представленію ихъ начальства, причемъ награды эти выдаются по предварительному соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Иная постановка вопроса противорѣчила бы взгляду, что дѣло борьбы съ преступленіями и обна-

руженія нарушеній закона во всякихъ формахъ представляетъ общую и прямую обязанность полиціи, которая должна выполнять эту обязанность совершенно безкорыстно.

Въ отношеніи проектируемой комиссіей о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ ст. 51^{7} Уст. Наказ. комиссія по судебнымъ реформамъ признала, что диспозитивная часть нынѣ дѣйствующей ст. 51^{7} редактирована болѣе удачно, указывая спеціальнаго субъекта преступленія—лицо, продающее напитки въ долгъ, подъ залогъ и т. п. «изъ заведеній для распивочной торговли». Принятіе же проектируемой статьи съ ея общимъ опредѣленіемъ виновнаго, при существованіи намѣченной комиссіей о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ ст. 15^{15} или ст. 1112 Уст. Акц. Сбор., повлекло бы за собою то, что ст. 51^{7} примѣнялась бы только къ указаннымъ выше спеціальнымъ виновнымъ, ибо каждый случай, предусмотрѣнный ст. 51^{7} въ отношеніи другихъ лицъ, былъ бы одновременно съ симъ и случаемъ, подходящимъ подъ ст. 51^{15}, и въ виду устанавливаемаго послѣдней статьей большого наказанія разсматривался бы какъ случай идеальной совокупности. Поэтому комиссія признала желательнымъ: диспозитивную часть первой части разсматриваемой статьи, а также части 2 и 3 полностью оставить въ нынѣ дѣйствующей редакціи ст. 51^{7} Уст. Наказ. (по Прод. 1906 г.), а мѣры наказанія, налагаемаго по первой части сей статьи, установить согласно предположенію комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Полагая, что ст. 51^{15} Уст. Наказ. проекта, замѣняющая собою дѣйствующія ст. 1112 и 1114 Уст. Акц. Сбор. и предусматривающая храненіе для продажи или продажу крѣпкихъ напитковъ безъ надлежащаго разрѣшенія (корчемство), имѣетъ въ виду главнымъ образомъ нарушеніе фискальнаго интереса, комиссія по судебнымъ реформамъ считала правильнымъ ограничиться измѣненіемъ дѣйствующихъ ст. 1112 и 1114 Уст. Акц. Сбор., отклонивъ ст. 51^{15} проекта.

При этомъ комиссія нашла, что и по существу содержащихся въ нихъ опредѣленій ст. 1112 и 1114 Уст. Акц. Сбор. въ новой редакціи, предложенной Министромъ Финансовъ, представляютъ значительныя преимущества по сравненію съ проектируемой статьей 51^{15}. Ст. 1112 предусматриваетъ не только незаконную продажу, но также обмѣнъ и сбытъ крѣпкихъ напитковъ, а ст. 1114 болѣе опредѣленнымъ образомъ устанавливаетъ отвѣственность за недозволенное храненіе тѣхъ же напитковъ; доказать указанную въ ст. 51^{15} спеціальную цѣль храненія—«для продажи», какъ показываетъ судебный опытъ, было бы въ большинствѣ случаевъ болѣе чѣмъ затруднительно, тогда какъ установленіе въ законѣ наказуемости за храненіе «во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, не

имѣющихъ разрѣшенія на торговлю питьями», дастъ твердое основаніе для привлеченія къ отвѣтственности нарушителей этого запрета.

Въ проектированную Министромъ Финансовъ редакцію ст. 1112 и 1114 Уст. Акц. Сбор. комиссія, съ своей стороны, полагала бы необходимымъ внести лишь слѣдующія измѣненія.

Такъ какъ съ точки зрѣнія охраны интересовъ народнаго здравія предусматриваемое ст. 1112 и 1114 различіе между продажей и храненіемъ спирта въ запечатанной или распечатанной посудѣ не имѣетъ какого-либо значенія и, съ другой стороны, съ точки зрѣнія фискальной оба проступка имѣютъ исключительно характеръ правонарушеній формальныхъ, обложенныхъ уголовной карой въ огражденіе интересовъ казны,—комиссія признала желательнымъ слить обѣ части разсматриваемыхъ статей въ одно постановленіе и расширить предѣлы наказанія, дабы дать возможность суду, поставленному иногда нынѣ въ тяжелую необходимость назначать наказаніе не ниже тюремнаго заключенія срокомъ на 4 мѣсяца во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ч. 2 ст. 1112, выбирать при опредѣленіи наказанія между тюрьмой и другими менѣе тяжкими видами наказанія, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ особенностей каждаго даннаго случая. Кромѣ того по ст. 1112, соотвѣтственно системѣ, проектированной Министерствомъ для дѣяній, указанныхъ въ ст. 1114, размѣры наказанія признано цѣлесообразнымъ поставить въ зависимость отъ того, совершенъ ли проступокъ въ первый или во второй и послѣдующіе разы.

Исходя изъ приведеннаго выше соображенія о формальномъ характерѣ проступка, предусмотрѣннаго ст. 1112, комиссія полагала правильнымъ установить отвѣтственность по этой статьѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда продажа, обмѣнъ или сбытъ спирта производятся не только «безъ надлежащаго разрѣшенія», но и «безъ патента».

Ст. 51^{16}—51^{18} Уст. Наказ. признаны комиссіей непріемлемыми по слѣдующимъ соображеніямъ. Дѣйствующее право наше не знаетъ общаго запрета продавать продукты, о коихъ упоминается въ этой статьѣ, необходимые для аптекъ, для многихъ техническихъ производствъ и т. д. Содержаніе статьи 51^{16} таково, что всякій держатель и продавецъ, напримѣръ, одеколона могъ бы подвергнуться преслѣдованію по этой статьѣ. Съ другой стороны, недозволенная продажа ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ веществъ влечетъ за собою и нынѣ уголовную кару (ст. 104^{1} Уст. Наказ.), вполнѣ достаточную для огражденія интересовъ общества. Далѣе, предусматриваемыя статьями 51^{17} и 51^{18} мѣры отвѣтственности за продажу крѣпкихъ напитковъ *завѣдомо* для корчемства и за продажу ихъ одному и тому же лицу свыше извѣстнаго количества ($^{1}/_{20}$ ведра

въ сутки) едва ли могутъ получить какое-либо жизненное значеніе, ибо уличить торговца въ «завѣдомости» или установить фактически количество отпущеннаго напитка одному лицу—задача весьма затруднительная, если не невозможная, для суда. Представляя собою излишнее попечительство надъ обывателемъ, такія мѣры въ дѣйствительности могутъ явиться опасными въ смыслѣ развитія въ населеніи склонности къ ложнымъ доносамъ.

При обсужденіи предположенія комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ подвергать должностныхъ лицъ сельскаго и соотвѣтствующаго ему управленія и чиновъ общей полиціи преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства (ст. 1 отд. V проекта), а также ввести денежное съ нихъ взысканіе (ст. 2 отд. V) за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками, комиссія по судебнымъ реформамъ признала неправильнымъ измѣнять по частному поводу существующій нынѣ порядокъ преслѣдованія должностныхъ лицъ, особенно же въ виду того, что законопроектъ объ измѣненіи означеннаго порядка находится уже на разсмотрѣніи комиссіи по судебнымъ реформамъ. Кромѣ того комиссія считалась и съ тѣмъ соображеніемъ, что по дѣйствующему закону отвѣтственность чиновъ общей полиціи за бездѣйствіе власти (ст. 446 и 341 Улож. Наказ.) гораздо болѣе строгая, чѣмъ проектируемая ст. 2 отд. V.

3) Признавая законодательное предположеніе 103 членовъ Государственной Думы *объ отмѣнѣ смертной казни* нежелательнымъ, комиссія основывалась на слѣдующихъ соображеніяхъ [1]).

Обсуждаемое законодательное предположеніе подлежитъ разсмотрѣнію съ двухъ точекъ зрѣнія: формальной и по существу. Первая касается вопроса о правѣ законодательныхъ учрежденій обсуждать законы военной и военно-морской юстиціи, ибо обсуждаемое предположеніе имѣетъ въ виду исключеніе смертной казни не только изъ гражданскаго уложенія, но и изъ судебныхъ уставовъ военнаго и военно-морского. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ признать, что Государственная Дума не компетентна въ обсужденіи военно-уголовныхъ законовъ не только судопроизводственныхъ, но и заключающихъ въ себѣ нормы матеріальнаго права. Противоположное мнѣніе сторонниковъ отмѣны смертной казни, которые утверждаютъ, что ст. 97 Зак. Осн. имѣетъ въ виду лишь законоположенія, относящіяся къ судопроизводству, но не касается матеріальныхъ нормъ военно-уголовнаго законодательства, подкрѣплено очень слабой аргу-

[1]) Докл. ком., № 382, стр. 13 и слѣд.; журн. ком. №№ 10 и 15.

ментаціей, заключающейся въ томъ, что статья Основныхъ Законовъ, устанавливающая изъятіе изъ общаго порядка разсмотрѣнія законодательныхъ предположеній, должна быть толкуема ограничительно и потому, съ точки зрѣнія такого толкованія, постановленіями по судебной части можно называть только постановленія, относящіяся къ законодательству процессуальному, а отнюдь не къ матеріальному. Сторонники отмѣны смертной казни полагаютъ, что воинскій и военно-морской уставы о наказаніяхъ суть кодексы матеріальнаго права; къ постановленіямъ по военно-судебной части ихъ отнести нельзя, хотя бы потому, что они въ точно такой же мѣрѣ являются постановленіями по судебной части общей, ибо не только военный судъ, но и судъ общій обязанъ ихъ примѣнять при смѣшанной, напримѣръ, подсудности и въ цѣломъ рядѣ другихъ случаевъ.

Разсматривая эти доводы, нельзя не замѣтить ихъ полной искусственности, явнаго стремленія получить изъ положительныхъ указаній Основныхъ Законовъ отрицательные выводы. Правильный взглядъ на вопросъ получается изъ сопоставленія ст. 97 Зак. Осн. (т. I, ч. 1, изд. 1906 г.) и ст. 1023 Устава Военно-Судебнаго (кн. XXIV св. воен. пост.) и 937 Военно-Морского Судебнаго Устава (кн. XVIII св. морск. пост.). Ст. 97 Зак. Осн. исключаетъ изъ вѣдѣнія Государственной Думы всѣ постановленія по военно-судебной и военно-морской судебнымъ частямъ, которыя издаются въ порядкѣ, установленномъ въ сводахъ военныхъ и военно-морскихъ постановленій. Останавливаясь же на содержаніи п. 5 ст. 1023 Устава Военно-Судебнаго и 937 Военно-Морского Судебнаго Устава, слѣдуетъ придти къ заключенію, что обсужденіе законодательныхъ вопросовъ, относящихся до военно-судной части и до законовъ о наказаніяхъ и взысканіяхъ, подлежитъ вѣдомству Главнаго Военнаго Суда и Главнаго Военно-Морского Суда, по принадлежности. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ только дедуктивный способъ толкованія смысла закона можетъ привести къ тому правильному заключенію, что военное уложеніе изъято изъ сферы вѣдѣнія Государственной Думы и потому ея вѣдѣнію подлежитъ только обсужденіе уголовныхъ нормъ, заключающихся въ гражданскомъ законодательствѣ, т. е. въ Уложеніи о Наказаніяхъ и въ Уголовномъ Уложеніи.

Разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ смертной казни по существу приводитъ также къ отрицательному отвѣту. Самая идея лишенія жизни, въ какой бы формѣ она ни представлялась, не можетъ встрѣтить сочувствія ни съ христіанской, ни съ нравственной точекъ зрѣнія, и сохраненіе смертной казни въ уголовныхъ уложеніяхъ большинства госу-

дарствъ всего свѣта объясняется только государственною необходимостью. Исторія всѣхъ временъ и народовъ многочисленными примѣрами учитъ, что усиленное примѣненіе смертной казни въ исключительныхъ случаяхъ приводило всегда къ положительнымъ результатамъ, обуздывая дикіе инстинкты противообщественныхъ элементовъ и внося успокоеніе въ массы населенія. Это соображеніе имѣетъ тѣмъ большее примѣненіе къ вопросу объ отмѣнѣ казни въ Россіи, что русское гражданское (общее) законодательство знаетъ примѣненіе казни только въ совершенно исключительныхъ случаяхъ: посягательства на жизнь и здоровье Государя Императора и Его Семьи, насильственнаго измѣненія формы правленія, государственной измѣны и преступленій такъ называемыхъ карантинныхъ. Внѣ этихъ случаевъ казнь дѣйствуетъ только въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены особыя полномочія административныхъ властей. Слѣдовательно, обсуждая вопросъ о желательности или нежелательности отмѣны смертной казни въ Россіи, надлежитъ руководствоваться не соображеніями общаго порядка, приводимыми наукой и противниками смертной казни на Западѣ, а чисто мѣстными соображеніями, имѣющими въ виду значеніе преступныхъ дѣяній, за которыя въ русскомъ гражданскомъ законодательствѣ полагается смертная казнь. Очевидно, что такія дѣянія, какъ преступленія противъ жизни и здоровья Государя Императора и Членовъ Царствующаго Дома, учиненіе государственнаго переворота, измѣны,—нельзя назвать обыденными преступленіями, и, въ виду исключительной важности объектовъ посягательства, наказаніе за нихъ надлежитъ установить также исключительное, при чемъ таковымъ можетъ и должна быть только смертная казнь въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены уголовнымъ уложеніемъ. Къ предусмотрѣннымъ названнымъ уложеніемъ преступленіямъ, караемымъ смертною казнью, нельзя приложить общія теоретическія разсужденія, стремящіяся доказать несостоятельность казни; они тѣмъ болѣе непримѣнимы, что, въ сущности, изъ всѣхъ приводимыхъ противниками смертной казни доводовъ только одинъ остается неопровергнутымъ—несоотвѣтствіе казни требованіямъ христіанства и нравственности, а всѣ остальные встрѣчаютъ весьма вѣскія возраженія со стороны лицъ, стоящихъ за сохраненіе смертной казни. Лучшимъ доказательствомъ этого положенія служитъ тотъ фактъ, что смертная казнь совершенно исключена изъ карательной системы только въ пяти европейскихъ государствахъ (Италія, Португалія, Румынія, Голландія и Норвегія). Во всѣхъ же остальныхъ государствахъ Европы казнь сохранена, и при томъ за преступленія общаго характера. Кромѣ того, нельзя не упомянуть, что во всѣхъ странахъ Европы были попытки къ отмѣнѣ

*

законодательнымъ порядкомъ смертной казни; но всѣ онѣ не получили санкціи даже первыхъ законодательныхъ палатъ. Эти факты служатъ наглядиѣйшимъ доказательствомъ, что въ вопросѣ объ отмѣнѣ смертной казни теоретическія разсужденія недостаточно сильны, чтобы бороться съ соображеніями практическаго свойства.

Примѣняя эти выводы къ положенію смертной казни въ Россіи и имѣя въ виду, что, по статистическимъ даннымъ, за время съ 1866 по 1890 г. было подвергнуто въ Россіи казни, по приговорамъ гражданскихъ судовъ, 13 лицъ, а съ 1890 г. по настоящее время такихъ приговоровъ не было вовсе,—слѣдуетъ вывести заключеніе, что, при нормальномъ теченіи общественной жизни, это наказаніе грозитъ только тѣмъ, которые, забывъ свои обязанности русскаго гражданина, посягнутъ на Святая Святыхъ русской государственности.

Совершенно другое значеніе получаетъ казнь со времени введенія въ Россіи въ 1881 г., Высочайше утвержденнаго 14 августа, положенія Комитета Министровъ о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія; введеніе въ разныхъ мѣстностяхъ положеній усиленной и чрезвычайной охраны дало администраціи возможность примѣнять смертную казнь къ политическимъ преступленіямъ низшаго разряда и къ нѣкоторымъ родамъ преступленій общаго характера. Тѣмъ не менѣе и при такомъ положеніи казни примѣнялись въ среднемъ къ 12 лицамъ въ годъ; но съ 1905 г. эта цифра рѣзко мѣняется. Охватившее Россію революціонное броженіе создало цѣлый рядъ преступныхъ посягательствъ какъ противъ Главы Государства и Членовъ Его Семьи, такъ и противъ существующаго государственнаго строя; убійства и террористическіе акты, направленные противъ жизни и имущества должностныхъ и частныхъ лицъ, стали повседневнымъ явленіемъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи происходили открытыя возстанія противъ правительства. Естественно, что при такомъ состояніи страны дѣйствіе исключительныхъ законовъ было распространено на многія мѣстности Россіи и суды чрезвычайные заступили мѣсто нормальныхъ судовъ, репрессія коихъ оказалась бы недостаточна. Въ результатѣ, за трехлѣтіе 1906—1909 гг. получилось, дѣйствительно, большое число приговоренныхъ къ смертной казни и число казненныхъ, но такое явленіе можетъ получить справедливую оцѣнку только въ связи съ изслѣдованіемъ причинъ, вызвавшихъ столь усиленное примѣненіе смертной казни. Свѣдѣнія, собранныя Департаментомъ Полиціи за послѣдніе годы, удостовѣряютъ, что преступленія противъ жизни должностныхъ и частныхъ лицъ приняли за указанное время также громадные размѣры, достигнувъ въ 1907 г., въ среднемъ, почти 9 чело-

вѣкъ убитыхъ и 9 раненыхъ въ день, и при такихъ условіяхъ правительству оставалось только дѣйствовать противъ террора контръ-терроромъ, въ видѣ неумолимаго примѣненія ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ, опредѣляющей смертную казнь.

Придя, такимъ образомъ, на основаніи изложенныхъ соображеній къ заключенію, что законодательное предположеніе объ отмѣнѣ смертной казни представляется нежелательнымъ, комиссія остановилась на вопросѣ о возможности и желательности ограниченія примѣненія смертной казни, при чемъ считалась, между прочимъ, со слѣдующими соображеніями.

Изслѣдованіе свѣдѣній о количествѣ и характерѣ террористическихъ актовъ за послѣдніе годы, собранныхъ Департаментомъ Полиціи, даетъ основаніе сдѣлать выводъ, что въ 1908 и 1909 гг. революціонное движеніе ослабѣло и выродилось въ массовыя еще, но уже простыя посягательства на жизнь и имущество, лишенныя яркой политической окраски: въ то время какъ въ 1907 г. было убито 1.231 должностныхъ и 1.770 частныхъ лицъ, въ 1908 г. лишено жизни только 394 лица первой категоріи и 1.436—второй, а въ 1909 г.—247 должностныхъ и 1.089 частныхъ лицъ. Эти данныя указываютъ если не на полное подавленіе революціоннаго движенія, то, во всякомъ случаѣ на его сокращеніе, на то, что нынѣ во многихъ мѣстностяхъ Имперіи общественная жизнь вернулась въ свое естественное, мирное русло. Поэтому слѣдуетъ признать желательнымъ незамедлительное снятіе исключительныхъ положеній въ мѣстностяхъ, въ коихъ наступило замѣтное успокоеніе, послѣдствіемъ чего, очевидно, явится уменьшеніе числа случаевъ примѣненія смертной казни по военнымъ законамъ.

Кромѣ того, обратясь къ постановленіямъ дѣйствующаго закона (улож. наказ.), устанавливающимъ наказаніе смертною казнью за карантинныя преступленія, комиссія нашла, что эти постановленія, созданныя еще въ 1832 г., примѣняемы на практикѣ вовсе не были, представляются мертворожденными и подлежатъ нынѣ коренной переработкѣ.

Въ связи съ этими сужденіями комиссіей предложено Государственной Думѣ высказать въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе о разработкѣ законопроекта объ ограниченіи примѣненія смертной казни.

В. По вопросамъ гражданскаго права и процесса.

Въ этой области комиссія была занята разсмотрѣніемъ: 1) законопроектовъ: а) объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимаго имущества до 36 лѣтъ; б) объ отмѣнѣ заключеній прокурора по граж-

данскимъ дѣламъ (выработаннаго на основаніи признаннаго Государственною Думою желательнымъ законодательнаго предположенія объ освобожденіи чиновъ прокурорскаго надзора отъ дачи заключеній по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ); в) о расширеніи предѣловъ полномочій помощниковъ старшихъ нотаріусовъ и учрежденіи сихъ должностей при нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ, и г) объ измѣненіи порядка сношеній старшихъ нотаріусовъ, ипотечныхъ и крѣпостныхъ установленій съ лицами, совершающими крѣпостные и ипотечные акты; 2) законодательныхъ предположеній: а) объ упрощеніи существующаго порядка наложенія опеки за расточительность надъ сельскими обывателями, и б) о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ.

1) Высказываясь за принятіе въ существенныхъ чертахъ законопроекта *объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимаго имущества до 36 лѣтъ*, каковой срокъ, по мнѣнію комиссіи, долженъ стать въ отношеніи арендныхъ договоровъ общимъ правиломъ, комиссія сохранила для отдѣльныхъ случаевъ аренды рядъ изъятій изъ этого общаго правила и въ этомъ отношеніи обратила вниманіе на нѣкоторый пробѣлъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ и на желательность дополненія его новымъ изъятіемъ. Въ жизни могутъ встрѣтиться случаи сдачи земельныхъ участковъ въ аренду для особо цѣнныхъ культуръ, а равно для разработки ископаемыхъ. При такой сдачѣ, очевидно, наниматель долженъ произвести большія затраты на организацію и веденіе дѣла, которыя врядъ ли могутъ быть погашены въ теченіе даже 36-лѣтняго срока. Вслѣдствіе этого комиссія пришла къ убѣжденію въ необходимости выработать дополнительный законъ, предусматривающій возможность въ извѣстныхъ случаяхъ, подобныхъ вышеуказаннымъ, сдавать имущества и на болѣе продолжительные (превышающіе 36 лѣтъ) сроки, и постановила предложить Государственной Думѣ высказать соотвѣтствующее пожеланіе [1]).

2) Признавая законодательное предположеніе *объ упрощеніи существующаго порядка наложенія опеки за расточительность надъ сельскими обывателями* желательнымъ, комиссія по судебнымъ реформамъ внесла, однако, нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ текстъ основныхъ положеній доклада земельной комиссіи. Такъ, въ отношеніи подсудности разсматриваемаго рода дѣлъ проведено разграниченіе въ подвѣдомственности ихъ тѣмъ или инымъ учрежденіямъ: производство дѣлъ объ

[1]) Журн. ком. № 17; докладъ ком. № 442.

ограниченіи правоспособности и учрежденіи опекъ отнесено къ вѣдѣнію судебныхъ установленій—волостныхъ судовъ и судебныхъ присутствій уѣздныхъ съѣздовъ; что же касается управленія опеками (назначеніе опекуна, надзоръ за дѣйствіями послѣдняго и т. д.), то таковое возложено на обязанность сельскаго схода и, въ порядкѣ надзора,—уѣзднаго съѣзда. Исключено изъ проекта правило о предоставленіи должностнымъ лицамъ крестьянскихъ учрежденій права возбужденія дѣлъ о признаніи сельскихъ обывателей расточителями. Подробно опредѣлены мѣры предупредительныя, обезпечивающія имущества подопечнаго отъ растраты. Установлены краткіе сроки для производства дѣлъ по учрежденію опекъ. Наконецъ, указанъ кассаціонный и апелляціонный порядокъ обжалованія постановленій по опекѣ.

3) Высказываясь за признаніе законодательнаго предположенія *о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ* желательнымъ [1]), комиссія полагала, что мысль, положенная въ основу его, вполнѣ отвѣчаетъ назрѣвшей потребности въ упорядоченіи давно уже наболѣвшаго вопроса о взаимномъ отношеніи супруговъ, при возникшихъ между ними недоразумѣніяхъ. Дѣйствующее законодательство, исходя изъ высокаго начала святости и нерушимости брачнаго союза, считается только съ этими началами и постановляетъ, что супруги обязаны жить вмѣстѣ, что мужъ обязанъ любить жену, а жена обязана ему повиноваться. Но между тѣмъ какъ для всѣхъ другихъ правоотношеній предусматриваются и опредѣляются послѣдствія нарушенія тѣхъ требованій, которыя должны обезпечивать гражданскій правопорядокъ, въ области отношеній брачныхъ какъ бы не допускается вовсе самой возможности такихъ случаевъ и не дается никакихъ средствъ правовой защиты. Но само собой разумѣется, что подобное отношеніе закона не только не способно предотвратить отклоненій отъ нормальныхъ началъ, но какъ бы еще больше умножаетъ и, главное, обостряетъ такія отклоненія.

Означенное обстоятельство повлекло за собой отступленіе отъ прямыхъ велѣній закона, объясняемое властными требованіями дѣйствительности. Въ силу этого, фактически уже съ давнихъ поръ самъ собою установился порядокъ внѣзаконнаго разрѣшенія семейныхъ несогласій. Сначала таковое осуществлялось III Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи, затѣмъ Департаментомъ Полиціи и, наконецъ, теперь Канцелярія по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, принимаетъ жалобы и, входя въ разсмотрѣніе такихъ жалобъ,

[1]) Журн. ком., № 17; докл. ком. № 483.

устанавливаетъ, въ изъятіе изъ постановленій закона, раздѣльное жительство супруговъ. Но еще болѣе характерно и знаменательно, что по тому же пути идутъ и всѣ судебныя установленія, начиная отъ волостныхъ судовъ и кончая Правительствующимъ Сенатомъ, несмотря на то, что прямою обязанностью судебныхъ учрежденій является храненіе точнаго смысла закона. Столь неуклонное направленіе судебной практики вразрѣзъ съ закономъ уже само по себѣ должно служить яркимъ доказательствомъ несоотвѣтствія его требованіямъ жизни. Между тѣмъ, какъ бы широки и непрерывны ни были фактическія отступленія отъ велѣній закона, допускаемыя судебными мѣстами, его недостатки и несоотвѣтствіе назрѣвшимъ потребностямъ такимъ путемъ не могутъ быть устранены. На мѣсто твердыхъ и опредѣленныхъ правилъ становится усмотрѣніе судьи, которое неизбѣжно влечетъ за собою неустойчивость гражданскихъ правоотношеній. А наряду съ этимъ—внѣдреніе усмотрѣнія въ отправленіе правосудія грозитъ ему серьезной опасностью, подрываетъ самую важную основу его и въ корнѣ колеблетъ правопорядокъ.

Г. По вопросамъ административнымъ.

Съ вопросами административнаго свойства комиссія соприкасалась при обсужденіи законодательнаго предположенія *о прекращеніи высылки административнымъ порядкомъ* лицъ, вредныхъ для государственнаго и общественнаго спокойствія, въ какую-либо мѣстность Европейской Россіи.

Обсудивъ означенное законодательное предположеніе, комиссія пришла къ нижеслѣдующимъ выводамъ. Нецѣлесообразность административной высылки въ опредѣленныя мѣстности и вредъ, проистекающій отъ нея для мѣстъ, въ которыхъ водворяются ссыльные, признавались въ послѣднее время каждый разъ, какъ только поднимался вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ исключительныхъ законовъ: подобнаго рода сужденія высказаны были въ засѣданіяхъ Комитета Министровъ при выясненіи порядка пересмотра существующихъ исключительныхъ законовъ, согласно Высочайшему указу 12 декабря 1904 г. (журн. Ком. Мин. 11 января 1905 г.); такого же взгляда держалась междувѣдомственная комиссія, выработавшая законопроектъ объ исключительномъ положеніи, внесенный въ Государственную Думу и разсмотрѣнный въ минувшую законодательную сессію комиссіей Государственной Думы о неприкосновенности личности: наконецъ, и эта послѣдняя комиссія, какъ видно изъ представленнаго ею доклада по названному законопроекту (см. докл. № 421, стр. 14—16, 45), также вполнѣ раздѣлила соображенія о нежелательности оставленія на будущее

время въ силѣ административной ссылки, въ виду чего мѣра эта не включена въ проектируемый законъ, а со вступленіемъ его въ силу всѣ дѣйствующіе исключительные законы, на коихъ и основывается примѣненіе административной ссылки,— подлежатъ отмѣнѣ. Комиссія по судебнымъ реформамъ, съ своей стороны, всецѣло раздѣляя доводы, приводимые по разсматриваемому предмету какъ въ настоящемъ законодательномъ заявленіи, такъ и въ сужденіяхъ Комитета Министровъ и упомянутыхъ выше комиссій, остановилась лишь на нижеслѣдующемъ вопросѣ, возбуждаемомъ редакціей обсуждаемаго законодательнаго предположенія: ст. 32 Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія [Свод. Зак., т. XIV, Уст. Пред. Прест., изд. 1890 г. и по прод. 1906 и 1908 гг., ст. 1 (прим. 2), прил. I], на которую сдѣлана ссылка въ заявленіи 39 членовъ Государственной Думы, предусматриваетъ высылку административнымъ порядкомъ лицъ, вредныхъ для государственнаго и общественнаго спокойствія, въ какую-либо опредѣленную мѣстность *Европейской или Азіатской Россіи;* между тѣмъ, заявленіе касается отмѣны высылки только въ какую-либо мѣстность *Европейской Россіи.* Такимъ образомъ, въ случаѣ признанія желательнымъ намѣчаемаго измѣненія въ дѣйствующихъ законахъ—въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ поставленномъ на обсужденіе комиссіи законодательномъ заявленіи, можно было бы заключить, что высылку административнымъ порядкомъ въ мѣстности Азіатской Россіи признается желательнымъ сохранить. Однако, представляется очевиднымъ, что всѣ мотивы, обосновывающіе желательность прекращенія высылки, сохраняютъ полную силу и въ отношеніи ссылки въ предѣлы Азіатской Россіи какъ съ точки зрѣнія охраненія интересовъ высылаемыхъ лицъ, такъ и въ смыслѣ огражденія населенія предназначенныхъ для ссылки мѣстъ отъ переполненія ихъ вредными для общежитія элементами, тѣмъ болѣе, что въ послѣднемъ отношеніи населеніе Азіатской Россіи и нынѣ поставлено едва ли не въ худшее положеніе, нежели населеніе Европейской Россіи.

По изложеннымъ соображеніямъ комиссія признала цѣлесообразнымъ отмѣнить административную ссылку въ предѣлы какъ Европейской, такъ и Азіатской Россіи [1]).

Д. По вопросамъ штатнымъ.

Въ этой группѣ вопросовъ должны быть отмѣчены разсмотрѣнные комиссіей законопроекты: а) о продленіи дѣйствія закона 6 іюля

[1]) Докл. ком. № 44, журн. ком. № 1.

1908 г. объ усиленіи штата Канцеляріи Перваго Департамента Правительствующаго Сената; б) объ усиленіи штата канцеляріи Второго Департамента Правительствующаго Сената, и в) объ учрежденіи окружнаго суда въ городѣ Барнаулѣ, Томской губерніи, и о сокращеніи штата Томскаго окружнаго суда.

При обсужденіи законопроектовъ, означенныхъ въ пп. *а* и *б*, комиссія полагала, что предполагаемыя въ нихъ мѣропріятія, отвѣчая насущнымъ интересамъ населенія, должны подлежать осуществленію, но считала цѣлесообразнымъ сократить намѣчаемый правительствомъ срокъ дѣйствія этихъ мѣръ (трехлѣтній) до двухъ лѣтъ, имѣя въ виду, что въ теченіе этого времени, во всякомъ случаѣ, воспослѣдуетъ въ томъ или иномъ объемѣ реформа Правительствующаго Сената, которая, несомнѣнно, отразится на характерѣ и размѣрахъ дѣлопроизводства отдѣльныхъ его департаментовъ [1]).

Помимо разсмотрѣнія вышеозначенныхъ законопроектовъ и законодательныхъ предположеній, комиссія по судебнымъ реформамъ удѣлила значительное число засѣданій обсужденію поправокъ и дополненій къ законопроекту о преобразованіи мѣстнаго суда, внесенныхъ при разсмотрѣніи его въ Общемъ Собраніи Государственной Думы. Главнѣйшими вопросами, вновь возникшими и подвергнутыми комиссіей пересмотру, явились: 1) возстановленіе въ проектѣ института судебныхъ приказовъ; 2) измѣненія въ положеніяхъ объ имущественномъ и образовательномъ цензѣ мирового судьи; 3) вопросъ о присягѣ, какъ способѣ доказательства въ гражданскихъ дѣлахъ; 4) правило о сохраненіи мировыми судьями пенсій, выслуженныхъ на государственной и общественной службѣ,—и многіе другіе, менѣе значительные.

---

[1]) Журн. ком., № 2; докл. ком. №№ 101 и 289.

КОМИССІЯ

ДЛЯ НОВАГО РАЗСМОТРѢНІЯ ЗАКОНОПРОЕКТА О НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель И. И. Дмитрюковъ, секретарь А. А. Блиновъ, члены: М. С. Аджемовъ, С. В. Андроповъ, Е. П. Гегечкори, кн. А. Д. Голицынъ, Я. Г. Гололобовъ, В. Ф. Клопотовичъ, И. М. Коваленко 1-й, А. А. Лодыженскій, Л. Г. Люцъ, Н. Я. Ляхницкій, В. А. Маклаковъ, П. Г. Матюнинъ, бар. А. Ф. Мейендофъ, А. А. Мотовиловъ, Л. В. Половцовъ, В. С. Соколовъ 2-й, Х. Б. Хасъ-Мамедовъ, А. Л. Цытовичъ, Е. М. Шейлеманъ и В. Ф. Яронскій.

Комиссія имѣла 5 засѣданій; первое изъ нихъ состоялось 3 декабря 1909 г., а послѣднее—13 марта 1910 г.

Обсудивъ первоначально вопросъ объ объемѣ и системѣ предстоящей работы по пересмотру положеній законопроекта о неприкосновенности личности, комиссія пришла къ заключенію о необходимости, не ограничиваясь содержаніемъ внесеннаго правительствомъ законопроекта, подвергнуть оцѣнкѣ тѣ постановленія дѣйствующаго закона, въ коихъ содержатся правила, противорѣчащія устанавливаемымъ нормамъ, и согласовать дѣйствующій Сводъ Законовъ съ основными положеніями законопроекта, имѣя при этомъ въ виду устраненіе неясностей и сомнѣній при примѣненіи новаго закона въ жизни—съ одной стороны, и неудобства пересмотра дѣйствующихъ постановленій закона въ порядкѣ кодификаціонномъ—съ другой [1]).

Докладчикомъ по законопроекту избранъ бар. А. Ф. Мейендорфъ.

Обсужденіе законопроекта, по существу, въ комиссіи не закончено.

---

[1]) Журн. ком. № 2.

КОМИССІЯ

О ЧИНШЕВОМЪ ПРАВѢ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Г. Е. Червинскій [1]), товарищъ Предсѣдателя А. П. Сапуновъ, секретарь от. А. Л. Трегубовъ [2]), члены: О. А. Бракманъ, С. А. Ваньковичъ, Е. В. Герасименко, П. Г. Доппельмайеръ, К. А. Завиша, от. Д. Ф. Кириловичъ, Ф. А. Кузьмо, бар. А. Ф. Мейендорфъ, от. Ф. І. Никоновичъ, С. А. Петровскій, М. К. Сафоновъ, от. С. І. Соловьевичъ, Н. М. Солтузъ, К. Ѳ. Томашевичъ, Н. М. Фридманъ, К. П. Харитоновъ, В. И. Черницкій, бар. А. О. Шиллингъ, Н. Н. Щепкинъ [3]).

Комиссія имѣла съ 5 ноября 1909 г. по 7 мая 1910 г. 9 засѣданій.

А. Разсмотрѣнъ комиссіей и переданъ въ Общее Собраніе Государственной Думы внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о правѣ застройки.*

Соглашаясь съ главными основаніями законопроекта, комиссія внесла въ него, однако, рядъ болѣе или менѣе существенныхъ измѣненій. Прежде всего комиссія обратила вниманіе на то, что переданный на ея разсмотрѣніе законопроектъ о правѣ застройки возбуждаетъ вопросы, затрагивающіе интересы весьма многихъ частей Имперіи. Вслѣдствіе этого

---

[1]) Г. Е. Червинскій избранъ предсѣдателемъ комиссіи 13 марта 1910 г. взамѣнъ бар. А. Ф. Мейендорфа, избраннаго 2 декабря 1909 г. за отказомъ С. И. Шидловскаго.

[2]) От. А. Л. Трегубовъ избранъ секретаремъ комиссіи 30 апрѣля 1910 г. взамѣнъ Г. Е. Червинскаго.

[3]) Бар. А. О. Шиллингъ, П. В. Герасимовъ, С. А. Петровскій, К. П. Харитоновъ и Н. М. Фридманъ избраны въ теченіе III сессіи за отказомъ С. И. Шидловскаго, В. А. Бича, И. В. Лучицкаго, Н. М. Фридмана и П. В. Герасимова.

представилось необходимымъ разсмотрѣть вообще всѣ длительныя отношенія, существующія между собственниками земли и непосредственными ихъ владѣльцами по долгосрочнымъ арендамъ и инымъ договорамъ, и затѣмъ, съ цѣлью опредѣленія таковыхъ отношеній въ будущемъ, выработать основное положеніе, долженствующее отмѣнить всѣ устарѣвшіе виды пользованія землею, не соединенные съ правомъ собственности, въ томъ числѣ и владѣніе чиншевое.

Обращаясь къ частностямъ законопроекта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, комиссія остановилась на вопросѣ о необходимости запретить установленія вознагражденія за право застройки личными услугами; по сему вопросу выяснилось, что таковое запрещеніе необходимо для предупрежденія возможности возникновенія на почвѣ разсматриваемыхъ договоровъ барщинныхъ отношеній между контрагентами [1]).

При обсужденіи возможной продолжительности срока договора, въ комиссіи было сдѣлано предложеніе или исключить указаніе на наименьшій срокъ права застройки, опредѣленный въ 36 лѣтъ, имѣя въ виду, что право застройки должно допускать наилучшую приспособляемость къ существующимъ отношеніямъ въ ихъ безконечномъ разнообразіи, и что, такимъ образомъ, установленіе срока зависѣло бы единственно отъ свободнаго соглашенія сторонъ, или же, по крайней мѣрѣ, понизить этотъ срокъ до 24 или даже до 12 лѣтъ. Нерѣдко возможны предпріятія, разсчитанныя на сравнительно короткое время, для которыхъ предлагаемый законопроектомъ наименьшій срокъ (36 лѣтъ) оказался бы чрезмѣрно великимъ, и, такимъ образомъ, въ подобныхъ случаяхъ предприниматели были бы затруднены воспользоваться благами новаго закона. Комиссія, однако, въ отношеніи наименьшаго срока стала на точку зрѣнія законопроекта. Право застройки построяется какъ право вещное, близко стоящее къ праву собственности, почти съ нимъ сливающееся, и, слѣдовательно, краткіе сроки не соотвѣтствовали бы самой природѣ этого права; при установленіи краткосрочныхъ договоровъ, подчиненныхъ нормамъ разсматриваемаго законопроекта, всѣ выгоды права застройки несомнѣнно отпадали бы и такіе договоры фактически совпадали бы съ обычными арендными договорами. Равнымъ образомъ и интересы кредита требуютъ установленія права застройки на болѣе долгое время. Наконецъ, установленіе срока въ 36 лѣтъ было признано комиссіею наиболѣе цѣлесообразнымъ въ виду предположеннаго Министерствомъ Юстиціи повышенія максимальнаго срока обыкновенныхъ арендныхъ договоровъ до 36 лѣтъ.

[1]) Журн. ком. II сесс. № 2.

Отсутствіе указанія въ законопроектѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ на предѣльный срокъ договора и допущеніе тѣмъ самымъ права застройки «на вѣчныя времена» было найдено комиссіей вполнѣ цѣлесообразнымъ. Комиссія находила, что предѣльный срокъ, напримѣръ, въ 99 лѣтъ,— нельзя не признать чрезмѣрно короткимъ, въ особенности имѣя въ виду строительныя потребности большихъ городовъ, гдѣ воздвигаются зданія, существующія значительно долѣе 99 лѣтъ. Установленіе же срока, значительно большаго 99 лѣтъ, явилось бы въ достаточной мѣрѣ произвольнымъ и необоснованнымъ; срокъ же въ 999 лѣтъ, принятый англійскимъ законодательствомъ, конечно, не отличался бы отъ вѣчнаго срока, но былъ бы необычнымъ и чуждымъ нашему законодательству. Наконецъ, теоретически допущеніе безсрочности договора вполнѣ соотвѣтствуетъ вещному характеру права застройки [1]).

При обсужденіи вопроса объ установленіи права застройки лишь въ пользу лицъ, имѣющихъ право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ данной мѣстности, нѣкоторыми членами комиссіи было высказано, что этимъ устанавливается новое ограниченіе для евреевъ и поляковъ, ограниченныхъ въ правахъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ. Между тѣмъ, право застройки отнюдь не стоитъ въ непосредственной связи съ правомъ пріобрѣтенія недвижимости въ собственность; напротивъ, оно скорѣе подходитъ къ категоріи правъ, нормирующихъ отношенія найма, и должно находиться въ зависимости отъ права жительства, предоставляемаго извѣстнымъ національностямъ въ той или иной мѣстности. Если евреи имѣютъ права найма жилищъ въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ, то имъ должно бы быть предоставлено и право застройки въ тѣхъ же мѣстностяхъ. Наконецъ, ограниченія въ правѣ пріобрѣтенія имуществъ обусловливаются причинами чисто политическими, которыя въ данномъ случаѣ должны отпасть.

Однако, комиссія нашла, что политическій моментъ въ данномъ вопросѣ не можетъ быть оставленъ безъ вниманія. Если бы комиссія установила право застройки для всѣхъ лицъ, имѣющихъ право найма жилыхъ помѣщеній, то оказалось бы, что иностранцы могли бы безпрепятственно заполнять нашу территорію, являясь на правахъ вѣчныхъ арендаторовъ,—по существу тѣми же собственниками. Что касается вопроса о національныхъ ограниченіяхъ, то представляется очевиднымъ, что разрѣшеніе такого большого, сложнаго и важнаго вопроса попутно съ разсмотрѣніемъ настоящаго законопроекта было бы совершенно невозможно, ибо если бы

---

[1]) Журн. ком. II сес. № 2.

по поводу частнаго вопроса о правѣ застройки были установлены новыя начала, отличныя отъ дѣйствующаго закона, то эти начала врѣзались бы клиномъ въ строй дѣйствующаго законодательства и потребовали бы одновременнаго пересмотра цѣлаго ряда законовъ. Съ точки же зрѣнія юридической нѣтъ сомнѣнія, что право застройки является правомъ вещнымъ, приближающимся и почти тождественнымъ праву собственности; вслѣдствіе этого нельзя опредѣлять субъекта права застройки примѣнительно къ праву аренды или найма и тѣмъ менѣе ставить въ зависимость это опредѣленіе отъ случайнаго признака мѣстожительства. Очевидно, что личныя условія пріобрѣтенія права застройки должны совпадать съ личными условіями пріобрѣтенія права собственности на недвижимое имущество [1]).

Далѣе, комиссія полагала, что хотя требованіе, чтобы право застройки на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ установлялось въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ разрѣшенія органовъ правительственной власти, обезпечиваетъ въ извѣстной мѣрѣ законность и правильность дѣйствій контрагентовъ и охрану имущественныхъ интересовъ сельскихъ обывателей, однако, нельзя не признать подобный порядокъ стѣсненіемъ и тормозомъ для свободнаго развитія экономической жизни страны, для безпрепятственнаго и широкаго распространенія договорныхъ отношеній застройки. Законодательство послѣднихъ лѣтъ, несомнѣнно, становится на путь окончательнаго упраздненія сословныхъ ограниченій, въ частности въ отношеніи сферы имущественныхъ правъ крестьянъ. Съ этой точки зрѣнія сохраненіе въ разсматриваемомъ проектѣ закона начала опеки и надзора за хозяйственною дѣятельностью крестьянъ-собственниковъ едва ли является послѣдовательнымъ. Слѣдуетъ считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что, по дѣйствующимъ правиламъ положенія о нотаріальной части (ст. 167), старшій нотаріусъ обязанъ удостовѣряться при утвержденіи акта, что 1) законы гражданскіе не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта и 2) что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности; такимъ образомъ, договоры на право застройки, подчиненные крѣпостному порядку, будутъ провѣряться съ точки зрѣнія ихъ законности компетентнымъ должностнымъ лицомъ [1]).

Затѣмъ, комиссія нашла, что проектированный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ порядокъ разрѣшенія договоровъ застройки въ отношеніи церковныхъ земель имѣлъ единственною цѣлью предоставить Святѣй-

[1]) Журн. ком. II сес. № 2.

шему Синоду право разрѣшенія, безъ Высочайшаго на то соизволенія, отчужденія церковныхъ имуществъ, дабы не утруждать Его Величество внесеніемъ на Его благовоззрѣніе большого числа мелкихъ дѣлъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ интересахъ объединенія церковной земельной политики, въ виду размѣровъ и высокой стоимости церковныхъ недвижимыхъ имуществъ (половина города Москвы выстроена на церковной землѣ), предоставленіе права разрѣшенія договоровъ застройки должно принадлежать центральному органу, каковымъ является Святѣйшій Синодъ. Если же, рѣзко отступивъ отъ порядка, дѣйствующаго въ отношеніи отчужденія церковныхъ имуществъ, провести въ настоящемъ проектѣ начало разсредоточія, то прежде всего затруднительно рѣшить, какой мѣстной духовной власти надлежитъ предоставить право разрѣшенія. Едва ли это право можетъ быть съ удобствомъ отнесено къ вѣдѣнію епархіальныхъ архіереевъ, которые далеко не всегда достаточно опытны въ вопросахъ всецѣло гражданско-правового и практическаго характера; съ другой стороны, вовлеченіе архіереевъ въ отношенія чисто свѣтскія, мірскія не соотвѣтствовало бы особенностямъ ихъ сана, самому значенію ихъ, какъ духовныхъ архипастырей. Что же касается духовныхъ консисторій, то существующее ихъ устройство, уровень состава внушаютъ сомнѣнія въ пригодности и приспособленности этихъ учрежденій къ удовлетворительному разрѣшенію дѣлъ разсматриваемаго рода.

Однако, комиссія, признавая принципіально возможнымъ и желательнымъ установленіе большей централизаціи въ дѣлѣ разрѣшенія заключенія крупныхъ сдѣлокъ, нашла необходимымъ предоставить въ остальныхъ случаяхъ такое разрѣшеніе усмотрѣнію мѣстныхъ учрежденій. Въ зависимости отъ этого комиссія постановила предоставить разрѣшать разсматриваемыя сдѣлки Святѣйшему Синоду (въ отношеніи земель, принадлежащихъ Вѣдомству Православнаго Исповѣданія) и Министру Внутреннихъ Дѣлъ (въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ вѣдомствамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій), если имущества, являющіяся объектомъ договора, находятся въ столичныхъ или губернскихъ городахъ или если договоръ заключается на срокъ свыше 36 лѣтъ. Въ прочихъ же случаяхъ разрѣшеніе должно зависѣть отъ мѣстной власти: въ отношеніи имуществъ, принадлежащихъ православной церкви,—мѣстнаго духовнаго начальства, а въ отношеніи имуществъ, принадлежащихъ прочимъ церквамъ,—губернаторовъ [1]).

Помимо того, было высказано мнѣніе о желательности внесенія въ проектъ указанія на необходимость при установленіи права застройки

[1]) Журн. ком. II сес. № 3.

на земляхъ церковныхъ согласія причта и прихода, въ лицѣ приходского совѣта. По этому поводу выяснилось, что въ дѣйствующемъ законодательствѣ не проведено противоположенія въ отношеніи земель, принадлежащихъ причту, и земель церковныхъ; церковный причтъ отнюдь не можетъ быть разсматриваемъ какъ собственникъ или распорядитель церковной земли; что касается до понятія «прихода», то таковое доселѣ является весьма неопредѣленнымъ и неустановленнымъ, приходскіе же совѣты, какъ это удостовѣрили нѣкоторые члены комиссіи, на практикѣ учреждаются далеко не вездѣ, во всякомъ случаѣ не встрѣчаются въ городахъ. Однако, комиссія полагала, что требованіе согласія приходскихъ совѣтовъ обезпечиваетъ извѣстный контроль общественнаго элемента въ дѣлахъ разсматриваемаго рода. Устанавливаемое правило можетъ послужить, сверхъ того, побудительной причиной къ развитію самостоятельности въ жизни прихода и къ учрежденію приходскихъ совѣтовъ тамъ, гдѣ нынѣ практической потребности въ нихъ не встрѣчается. Имѣя, однако, въ виду, что требованіе согласія приходскихъ совѣтовъ на установленіе права застройки у католиковъ, лютеранъ, магометанъ и другихъ иновѣрцевъ можетъ вообще стѣснить ихъ религіозную жизнь и свободу, комиссія постановила не распространять на нихъ требованіе о согласіи церковныхъ совѣтовъ при установленіи права застройки [1]).

По вопросу о мѣстныхъ учрежденіяхъ, уполномоченныхъ на выдачу разрѣшеній на установленіе права застройки на земляхъ казенныхъ, комиссія не считала правильнымъ принять начало разсредоточія въ смыслѣ передачи соотвѣтствующихъ полномочій какимъ-либо мѣстнымъ учрежденіямъ. Не говоря уже о томъ, что подобная система въ примѣненіи къ землямъ могла бы имѣть своимъ послѣдствіемъ значительные убытки для казны, вслѣдствіе возможности случаевъ невыгоднаго или даже расточительнаго отчужденія казенныхъ земель, примѣры чего уже бывали,—принятіе такого порядка оказывалось бы затруднительнымъ еще и въ силу соображеній фактическаго свойства: при существующемъ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій являлось бы невозможнымъ подыскать рядъ однородныхъ мѣстныхъ органовъ, которые были бы соотвѣтственно компетентными въ вопросахъ отдачи подъ застройку казенныхъ земель.

По вопросу же объ ограниченіи компетенціи министровъ и главноуправляющихъ въ отношеніи выдачи разрѣшеній на установленіе права застройки на земляхъ казенныхъ шестидесятилѣтнимъ срокомъ, и о передачѣ, согласно общему порядку, въ сихъ изъемлемыхъ случаяхъ

[1]) Журн. ком. II сес. № 3, III сес. № 1.

разрѣшительныхъ функцій Второму Департаменту Государственнаго Совѣта, комиссія остановилась на соображеніи о желательности принятія въ разсматриваемомъ вопросѣ, въ качествѣ ограничительнаго признака, не извѣстнаго *срока* установленія права застройки, но *цѣнности* или *стоимости* предоставляемаго застройщику, имущества. При этомъ, однако, комиссія нашла, что ограниченіе правомочій центральной власти въ отношеніи выдачи разрѣшеній на установленіе права застройки не срокомъ, а лишь цѣнностью имущества, привело бы на практикѣ къ послѣдствіямъ невыгоднымъ для казны, могущей понести ущербъ въ случаѣ позднѣйшаго повышенія цѣнности имущества, сданнаго подъ застройку, съ разрѣшенія центральной власти, на продолжительный срокъ и на незначительную плату. Въ силу этого, комиссія нашла желательнымъ вообще не ограничивать компетенціи министровъ и главноуправляющихъ по разсматриваемому вопросу, имѣя въ виду также, что Второй Департаментъ Государственнаго Совѣта, какъ органъ, вѣдающій, согласно законопроекту, въ опредѣленныхъ случаяхъ дѣлами по установленію права застройки, является въ качествѣ коллегіи во всякомъ случаѣ инстанціею менѣе отвѣтственною, нежели единоличные представители отдѣльныхъ вѣдомствъ, а между тѣмъ вопросъ объ отвѣтственности при сдачѣ казенныхъ земель подъ застройку имѣетъ весьма важное значеніе.

Далѣе, комиссія обратила вниманіе на ленныя имѣнія и постановила право застройки въ нихъ разрѣшить устанавливать съ разрѣшенія мѣстныхъ управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ [1]).

Наконецъ, нѣкоторыми членами комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о порядкѣ установленія права застройки на земляхъ заложенныхъ и объ отношеніяхъ собственника земли и застройщика къ залогопринимателю. По данному вопросу было высказано, что, хотя, вообще говоря, и представлялось бы возможнымъ указать въ законопроектѣ, въ качествѣ общаго правила, что установленіе права застройки на заложенныхъ земляхъ допускается лишь при условіи согласія на то со стороны залогодержателя, однако, подобная оговорка вызывала бы двоякаго рода возраженія: права залоговаго вѣрителя, какъ такового, фактически вовсе не оказываются нарушенными позднѣйшимъ установленіемъ права застройки на заложенной землѣ, а посему и не представлялось бы, казалось, необходимымъ какое-либо согласіе съ его стороны на таковое установленіе; съ другой стороны, въ случаѣ необходимости при установленіи права застройки на заложенной землѣ согласія залогодержателя, открывалась

[1]) Журн. ком. II сес. № 3.

бы почва для различныхъ злоупотребленій со стороны послѣдняго предоставленнымъ ему правомъ, пользуясь каковымъ онъ имѣлъ бы полную возможность нерѣдко обставлять право застройщика стѣснительными и тяжелыми условіями. Въ силу приведенныхъ соображеній, по мнѣнію комиссіи, предпочтительнѣе было бы стать на ту точку зрѣнія, что застройщикъ долженъ быть лишь поставленъ въ извѣстность, при установленіи права застройки, о всѣхъ ограниченіяхъ, лежащихъ на предоставляемомъ ему подъ застройку имуществѣ и, въ частности, о тяготѣющемъ на немъ залогѣ, дабы, такимъ образомъ, онъ имѣлъ полную возможность правильно оцѣнить подлежащую заключенію сдѣлку. Для достиженія упомянутой цѣли возможно было бы возложить на старшихъ нотаріусовъ обязанность, при совершеніи сдѣлки, включить въ особый листъ для права застройки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ свѣдѣнія о всѣхъ лежащихъ на имуществѣ ограниченіяхъ. Правда, для застройщика являлось бы тягостнымъ положеніе, въ силу котораго, при установленіи права застройки на заложенной землѣ безъ согласія залогодержателя, означенное право оказывалось бы для послѣдняго необязательнымъ, въ случаѣ обращенія имъ взысканія на заложенную землю, но по сему поводу не слѣдуетъ забывать, что старшинство залоговаго права по отношенію къ установленному впослѣдствіи на заложенной землѣ праву застройки основывается на положеніяхъ общегражданскаго порядка и вполнѣ соотвѣтствуетъ старшинству права залога надъ различными позднѣйшими залоговыми или иными вещными обремененіями имущества. Устанавливать въ разсматриваемомъ случаѣ какой-либо особый порядокъ значило бы колебать самыя основанія залоговаго права, и посему представляется совершенно невозможнымъ. Что же касается соображеній о тягостныхъ условіяхъ, которыя могли бы создаться въ подобныхъ случаяхъ для застройщиковъ, то слѣдуетъ принять во вниманіе, что для послѣднихъ отнюдь не утрачивается возможности устанавливать право застройки также и съ согласія залогодержателя, при чемъ, такимъ образомъ, они всегда могутъ обезпечить какъ незыблемость, такъ и старшинство своего права. Если означенныя послѣдствія установленія права застройки безъ согласія залогодержателя являются неизбѣжными, то представлялось бы желательнымъ, во всякомъ случаѣ, внести особое указаніе на это въ законопроектъ, въ интересахъ обывателей, имѣющихъ вступить въ устанавливаемыя новымъ закономъ отношенія и могущихъ оказаться не въ достаточной мѣрѣ освѣдомленными въ юридическихъ нормахъ [1]).

[1]) Журн. ком. II сесс. № 7; III сесс. № 1.

*

Обратясь засимъ къ разсмотрѣнію правъ и обязанностей, вытекающихъ изъ договора застройки, а равно обстоятельствъ, ведущихъ за собой прекращеніе сего договора, комиссія вполнѣ присоединилась къ предположеніямъ по сему поводу Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ заключеніе комиссія обратилась къ разсмотрѣнію проекта правилъ о введеніи въ дѣйствіе закона о правѣ застройки; при этомъ комиссія обратила вниманіе, что вводимое Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ начало обязательнаго, при извѣстныхъ условіяхъ, оставленія за собственникомъ земли строеній, возведенныхъ застройщикомъ, при возмѣщеніи послѣднему ихъ стоимости, нѣсколько противорѣчитъ общегражданскимъ началамъ, въ силу которыхъ всякая сдѣлка должна быть основана на взаимномъ согласіи договаривающихся сторонъ. Въ силу этого, казалось бы, не представляется возможнымъ, чтобы судъ или какое-либо другое учрежденіе обязывало собственника къ куплѣ строеній. Единственно возможною при данныхъ условіяхъ мѣрою являлась бы лишь обязанность продленія краткосрочной аренды до 36 лѣтъ, т. е. наименьшаго срока права застройки.

Однако, комиссія усмотрѣла, что начало обязательнаго, при извѣстныхъ условіяхъ, оставленія за собственникомъ земли строеній, возведенныхъ застройщикомъ, имѣетъ своимъ прототипомъ законоположенія англійскаго права, именно такъ называемый Ольстерскій обычай и законъ 1 августа 1870 г., въ силу котораго арендаторъ имѣлъ право свободно продать произведенныя имъ на участкѣ улучшенія и воздвигнутыя строенія собственнику земли или иному лицу, безъ изъятія тѣхъ сооруженій, которыя были возведены до изданія упомянутаго закона. Въ виду тождественности условій, вызвавшихъ въ Англіи изданіе этого закона, съ причинами, легшими въ основаніе настоящаго законопроекта, комиссія нашла справедливымъ примѣнить у насъ начала подобныя нормамъ англійскаго права, тѣмъ болѣе, что эти послѣднія и по существу являются вполнѣ отвѣчающими принципамъ справедливости и примиряющими противоположные интересы собственниковъ земли и собственниковъ возведенныхъ на ней строеній. Предлагаемыя правила отнюдь не устанавливаютъ какого-либо института принудительной или обязательной купли или аренды; они предоставляютъ собственнику земли на выборъ: или возобновить договоръ на условіяхъ, не притѣсняющихъ арендатора, или оставить строенія за собой за справедливое, опредѣляемое судомъ, какъ единственно компентентнымъ органомъ, вознагражденіе. При томъ же практика примѣненія вышеупомянутыхъ нормъ въ Англіи доказываетъ, что онѣ вовсе не ведутъ къ увеличенію случаевъ оставленія построекъ за собственниками земли и еще менѣе того къ

сносу, т. е. къ обезцѣненію ихъ: напротивъ, онѣ имѣютъ своимъ послѣдствіемъ развитіе желаемыхъ договорныхъ отношеній.

При этомъ комиссія нашла, что вообще едва ли представлялось бы цѣлесообразнымъ предоставлять суду право устанавливать по своему усмотрѣнію сроки продленія договоровъ аренды и права застройки. Сроки должны бы быть устанавливаемы добровольнымъ соглашеніемъ сторонъ; если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ было бы признано необходимымъ участіе суда, то во всякомъ случаѣ надлежало бы предоставить суду право назначать лишь краткіе сроки заключенія договоровъ; вѣчные же и болѣе продолжительные сроки должны быть устанавливаемы исключительно въ силу соглашенія сторонъ [1]).

Докладъ (№ 69) внесенъ 5 ноября 1909 г.; докладчикъ В. И. Черницкій.

Б. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи:

I. Внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о чиншевомъ владѣніи въ городахъ и мѣстечкахъ губерній Западныхъ и Бѣлорусскихъ.*

II. Законодательныя предположенія членовъ Государственной Думы:

1) *Объ упраздненіи въ Бѣлоруссіи послѣднихъ остатковъ чиншевого владѣнія и чиншевого права и выродившагося изъ него городского и мѣстечковаго домового арендного владѣнія.*

2) *О возстановленіи срока на выкупъ сельскихъ вѣчно-чиншевыхъ участковъ въ губерніяхъ Западныхъ и Бѣлорусскихъ.*

[1]) Журн. ком. II сесс. № 4; III сесс. №№ 6, 7, 8 и 9.

КОМИССІЯ

ПО НАПРАВЛЕНІЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХЪ ПРЕДПОЛОЖЕНІЙ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Н. И. Антоновъ, товарищъ предсѣдателя Л. К. Дымша, секретарь Л. В. Половцовъ и члены: Г. А. Андрійчукъ, С. В. Андроновъ, В. А. Бантышъ, К. Л. Бардижъ, С. В. Воейковъ 2-й, от. К. Н. Добромысловъ, епископъ Евлогій, А. Д. Заринъ, Н. А. Захарьевъ, Л. В. Кочубей, Л. Г. Люцъ, С. Н. Максудовъ, П. Г. Матюнинъ, Н. В. Мефодіевъ, А. Д. Петровъ 2-й, В. А. Потуловъ, А. Д. Протопоповъ, Н. Ф. Румянцовъ, М. К. Сафоновъ, Г. В. Скоропадскій, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ 1-й, К. Е. Сувчинскій, И. С. Томиловъ, К. П. Харитоновъ, Д. Н. Чихачевъ, Н. С. Чхеидзе, Г. А. Шечковъ, Н. Н. Яновскій и Г. Ѳ. Федоровъ 2-й [1]).

Комиссія съ 20 октября 1909 г. по 3 іюня 1910 г. имѣла 20 засѣданій.

Статистическія данныя о дѣятельности комиссіи и о движеніи въ ней дѣлъ видны изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе учрежденій, внесшихъ законопроектъ.	Поступившихъ дѣлъ.	Взято обратно или передано въ другія комиссіи.	Разсмотрѣно комиссіею дѣлъ.	Осталось не разсмотрѣнными комиссіею дѣлъ.	Внесено въ Общее Собраніе Государственной Думы.
Предсѣдатель Совѣта Министровъ .	1	—	1	—	1
Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода	1	—	1	—	1

[1]) К. Л. Бардижъ, П. В. Мееодіевъ, Л. В. Половцовъ, К. П. Харитоновъ и Г. Ѳ. Ѳедоровъ 2-й избраны въ теченіе III сессіи за отказомъ П. В. Герасимова, Г. В. Гутопа, А. М. Кобякова, Н. Я. Ляхницкаго, Л. В. Половцова и от. М. И. Сендерко.

Наименованіе учрежденій, внесшихъ законопроектъ.	Поступившихъ дѣлъ.	Взято обратно или передано въ другія комиссіи.	Разсмотрѣно комиссіею дѣлъ.	Осталось не разсмотрѣнными комиссіею дѣлъ.	Внесено въ Общее Собраніе Государственной Думы.
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ .	56	4	47	5	43
Министерство Юстиціи	7	—	4	3	4
Министерство Военное	17	4	9	4	9
Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.	7	—	6	1	5
Министерство Народнаго Просвѣщенія	3	—	3	—	3
Министерство Финансовъ	8	1	5	2	4
Министерство Путей Сообщенія .	2	1	—	1	—
Министерство Торговли и Промышленности	3	—	2	1	2
Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія	3	1	1	1	1
По Намѣстничеству Его Императорскаго Величества на Кавказѣ .	4	—	4	—	4
Законодательныя предположенія, поступившія въ порядкѣ ст. 55 Учр. Гос. Думы	10	—	6	4	5
Итого	122	11	89	22	82

А. Разсмотрѣны и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ.

1) О порядкѣ завѣдыванія министерскимъ при Государственной Думѣ павильономъ и о нѣкоторыхъ въ связи съ симъ измѣненіяхъ въ штатѣ Канцеляріи Совѣта Министровъ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 117) представленъ 14 декабря 1909 г.; докладчикъ К. Е. Сувчинскій.

II. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

2) О включеніи библіотеки Св. Синода въ число учрежденій, коимъ предоставлено право безплатно получать произведенія печати.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 41) представленъ 11 ноября 1909 г.; докладчикъ епископъ Евлогій.

III. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

3) О преобразованіи Статистическаго Совѣта и Центральнаго Статистическаго Комитета.

Законопроектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ комиссіею въ теченіе II сессіи третьяго созыва [1]). Въ III сессію Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ дополнительное представленіе, коимъ предлагались нѣкоторыя измѣненія въ смыслѣ увеличенія окладовъ содержанія чиновъ проектируемаго Главнаго Статистическаго Управленія. Комиссія, однако, не нашла основаній къ отступленію отъ установленныхъ ею въ прошломъ году окладовъ содержанія чиновъ означеннаго управленія и дополнительное представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отклонила.

Докладъ (№ 440) представленъ 26 мая 1910 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

4) О присвоеніи Приамурскому Генералъ-Губернатору постоянныхъ полномочій по изданію обязательныхъ постановленій, ограждающихъ ввѣренный ему край отъ иноземнаго шпіонства.

Законопроектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ въ закрытомъ засѣданіи.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 48а) представленъ 20 октября 1909 г.; докладчикъ Д. Н. Чихачевъ.

5) Объ освобожденіи гор. Нижняго-Новгорода отъ ежегоднаго расхода въ суммѣ 1.283 р. на содержаніе причта при церкви губернаторскаго дома съ обращеніемъ сего расхода на средства государственнаго казначейства.

Законопроектъ принятъ комиссіей. Докладъ (№№ 20 и 84) представленъ 11 ноября 1909 г.; докладчикъ В. А. Кочубей.

6) Объ усиленіи въ 1910 г. канцелярскихъ средствъ губернскихъ и уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденій по продовольственной части.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 261) представленъ 17 марта 1910 г.; докладчикъ В. А. Бантышъ.

[1]) Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ II сессіи, стр. 189.

7) О дополнительномъ ежегодномъ ассигнованіи 837.600 р. на усиленіе канцелярскихъ средствъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій.

Разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, комиссія приняла дополнительное ассигнованіе, предположенное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, лишь временно срокомъ по 1 іюля 1912 г.

Докладъ (№ 392) представленъ 10 мая 1910 г.; докладчикъ Г. В. Бантышъ.

Государственная Дума въ засѣданіи 19 мая 1910 г., разсмотрѣвъ докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, одобрила означенный законопроектъ въ части, касающейся отпуска суммъ, испрашиваемыхъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ, ограничивъ означенный отпускъ срокомъ съ 1 іюля 1910 г. по 1 января 1912 г., но вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, не сочла возможнымъ ассигновать дополнительныя средства на канцелярскіе расходы земскихъ начальниковъ.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ одобренный Государственною Думою законопроектъ, вернулся къ тексту, установленному комиссіею по направленію законодательныхъ предположеній, и постановилъ, на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов., возвратить означенное дѣло въ Государственную Думу для новаго разсмотрѣнія.

Вполнѣ раздѣляя основанія, по коимъ Государственный Совѣтъ считалъ необходимымъ дополнить одобренный Государственною Думою законопроектъ постановленіемъ объ ассигнованіи на канцелярскія надобности и на разъѣзды земскимъ начальникамъ въ 1910 г. 250.000 р. и въ 1911 г. 500.000 р., комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ не могла не замѣтить, что по существу своему возникшее по настоящему законопроекту между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномысліе по духу ст. 49 Учр. Гос. Думы должно было стать предметомъ разсмотрѣнія въ согласительной комиссіи, а посему возвращеніе означеннаго законопроекта въ Государственную Думу для новаго его разсмотрѣнія едва ли правильно. Этотъ взглядъ комиссіи совпадалъ со взглядомъ Государственнаго Совѣта и его финансовой комиссіи, которая мотивировала свое предложеніе о возвращеніи законопроекта въ Государственную Думу для новаго разсмотрѣнія, не передавая его въ особую согласительную комиссію, исключительно желаніемъ скорѣйшаго устраненія предвидимаго между законодательными учрежденіями разномыслія.

Докладъ (№ 545) представленъ 5 іюня 1910 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

8) Объ учрежденіи штата морской врачебно-наблюдательной станціи въ Красноводскѣ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 24) представленъ 9 ноября 1907 г.; докладчикъ Н. А. Захарьевъ.

9) Объ измѣненіи штата карантинныхъ учрежденій сѣвернаго побережья Чернаго моря.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 147) представленъ 27 января 1910 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

10) Объ отпускѣ средствъ на устройство оспопрививанія въ Томской губерніи.

При разсмотрѣніи этого законопроекта комиссія усмотрѣла, что организація сельско-врачебной части Томской губерніи при постоянно и быстро возрастающемъ населеніи и огромныхъ разстояніяхъ не можетъ удовлетворять въ достаточной мѣрѣ потребности населенія въ оспопрививаніи, а потому комиссія согласилась съ заключеніемъ Министра о необходимости установленія предлагаемой мѣры на срокъ, при чемъ срокъ, по мнѣнію комиссіи, долженъ быть опредѣленъ въ пять лѣтъ; срокъ этотъ обойметъ два земскихъ смѣтныхъ періода: одинъ неполный— текущій, отъ котораго остается два года, и одинъ полный 1912—1914 г.; въ теченіе такого пятилѣтняго періода выяснится степень цѣлесообразности предположенной организаціи оспопрививанія, а равно въ томъ или въ другомъ видѣ будутъ преобразованы органы, завѣдывающіе мѣстнымъ земскимъ хозяйствомъ Томской губерніи.

Докладъ (№ 111) представленъ 16 декабря 1909 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

11) Объ измѣненіи и дополненіи штата сельско-врачебной части Амурской области.

При разсмотрѣніи этого законопроекта комиссія обратила вниманіе, что положенное по штату 1897 г. содержаніе врачебному персоналу, будучи весьма незначительнымъ, препятствуетъ даже замѣщенію имѣющихся въ области врачебныхъ должностей; такъ, до трети всѣхъ мѣстъ остаются въ большинствѣ случаевъ незамѣщенными. Имѣя въ виду, что правительствомъ уже обращено вниманіе на это обстоятельство и имъ вырабатывается законопроектъ объ увеличеніи содержанія должностнымъ лицамъ сельско-врачебной части во всей Восточной Сибири, комиссія признала настоятельно необходимымъ скорѣйшее осуществленіе этой мѣры.

Докладъ (№ 112) представленъ 16 декабря 1909 г.; докладчикъ П. В. Герасимовъ.

12) О продленіи дѣйствія временнаго штата участковыхъ врачебныхъ установленій Плоцкой губерніи.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 11) представленъ 6 ноября 1909 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

13) Объ улучшеніи сельско-врачебной части степныхъ областей: Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 415) представленъ 20 мая 1910 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

14) О дополненіи и измѣненіи штатовъ сельско-врачебной части въ губерніяхъ Архангельской, Курляндской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Ставропольской, Астраханской и Оренбургской и объ учрежденіи попечителей сельскихъ лечебныхъ заведеній.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 529) представленъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

15) О дополненіи штатовъ сельско-врачебной части губерній Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской и областей Якутской, Забайкальской, Амурской, Приморской и Камчатской и объ измѣненіи порядка отпуска кредитовъ на нужды сельско-врачебной части.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 540) внесенъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

16) Объ оставленіи на будущее время въ штатахъ жандармскихъ полицейскихъ управленій Сибирской и Забайкальской желѣзныхъ дорогъ 110 унтеръ-офицеровъ, добавленныхъ на время военныхъ дѣйствій на Востокѣ.

При разсмотрѣніи этого законопроекта комиссія обратила вниманіе на то, что учрежденныя во время военныхъ дѣйствій должности жандармскихъ унтеръ-офицеровъ на Сибирской и Забайкальскихъ желѣзныхъ дорогахъ, вмѣстѣ съ прежнимъ существующимъ тамъ штатомъ жандармскихъ полицейскихъ управленій, далеко превышаютъ установленныя закономъ нормы жандармской полиціи на желѣзныхъ дорогахъ. Вслѣдствіе этого, комиссія, усматривая извѣстную необходимость въ увеличеніи штатовъ жандармскаго надзора на названныхъ дорогахъ лишь во время военныхъ дѣйствій и въ періодъ, непосредственно примыкающій къ нимъ, постановила оставить 110 добавочныхъ унтеръ-офицеровъ на Сибирской и Забайкальской желѣзныхъ дорогахъ лишь временно до 1 января 1912 г.

Докладъ (№ 315) представленъ 5 апрѣля 1910 г.; докладчикъ М. К. Сафоновъ.

Обратившись къ разсмотрѣнію законопроектовъ объ увеличеніи жандармскаго полицейскаго надзора на желѣзныхъ дорогахъ, комиссія оста-

повилась прежде всего на вопросѣ, подлежатъ ли они внесенію въ Государственную Думу въ порядкѣ ст. 96 Зак. Осн., какъ это предполагаетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, или же въ порядкѣ общаго законодательства.

Комиссія нашла, что указаніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ одномъ изъ его представленій, на то, что Отдѣльный Корпусъ Жандармовъ представляетъ такія особенности, которыя приближаютъ его къ военной части, не могутъ служить еще достаточнымъ основаніемъ для вывода, что жандармскій корпусъ входитъ въ составъ войскъ, хотя и имѣетъ военное устройство. Означенный корпусъ, безъ сомнѣнія, не имѣетъ боевого назначенія, исполняетъ обязанности по общегражданскому управленію и, образуясь изъ воинскихъ чиновъ, входитъ въ составъ гражданскаго вѣдомства, имѣя во главѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ Шефа Жандармовъ. Между тѣмъ, ст. 96 Зак. Осн., устанавливая изъятіе изъ общаго порядка разсмотрѣнія законодательныхъ предположеній правительства, имѣетъ примѣненіе лишь по отношенію военнаго и военно-морского вѣдомства, въ тѣсномъ смыслѣ. Подтвержденіе сихъ соображеній можно усмотрѣть въ ст. 3 Высочайшаго повелѣнія 24 августа 1909 г. (Собр. Узак., 1730), п. *а* которой опредѣленно указываетъ, что дѣла, направляемыя въ порядкѣ военнаго законодательства, должны относиться собственно къ предметамъ военнаго или морского вѣдомствъ.

Сверхъ того, комиссія приняла во вниманіе, что и при прежнемъ законодательномъ порядкѣ подобнаго рода предположенія утверждались чрезъ Государственный Совѣтъ, а бывшія также и въ то время нарушенія въ этомъ отношеніи, очевидно, не могутъ быть признаны закономѣрными.

Въ виду приведенныхъ сужденій комиссія признала, что законопроекты объ усиленіи жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ подлежатъ вѣдѣнію Государственной Думы въ полномъ ихъ объемѣ [1]).

Сверхъ того, комиссія остановилась еще на одномъ общемъ вопросѣ, касающемся всѣхъ разсматриваемыхъ законопроектовъ.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 16 марта 1867 г., на строящихся желѣзныхъ дорогахъ долженъ учреждаться жандармскій надзоръ одновременно съ началомъ работъ въ составѣ не менѣе одного начальника отдѣленія на каждыя 200 верстъ пути и унтеръ-офицеровъ на каждую станцію: въ столицахъ по три, а на прочихъ по два чело-

[1]) Журналъ комиссіи № 9.

вѣка. Придерживаясь этихъ нормъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и произвелъ расчетъ числа вновь учреждаемыхъ жандармскихъ чиновъ. Между тѣмъ, комиссія полагала, что означенное выше Высочайшее повелѣніе не имѣетъ въ виду всѣхъ вновь строящихся линій, а лишь главнѣйшія изъ нихъ, а посему вполнѣ возможны отступленія въ ту или другую сторону, сообразно мѣстнымъ условіямъ, отъ нормъ, въ немъ установленныхъ. При этомъ комиссія не могла не замѣтить, что подобныя отступленія были допущены въ самыхъ широкихъ предѣлахъ при организаціи жандармскаго полицейскаго надзора на Сибирскихъ желѣзныхъ дорогахъ, на которыхъ нормы, установленныя закономъ 1867 г., вовсе не примѣнялись въ виду особенностей этихъ линій; допущены эти отступленія и въ разсматриваемыхъ правительственныхъ законопроектахъ. По изложеннымъ соображеніямъ комиссія сочла себя въ правѣ при обсужденіи предположеній Министра Внутреннихъ Дѣлъ, равнымъ образомъ, не придерживаться въ точности нормъ, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1867 г., и допускать отступленія отъ нихъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, присущихъ той или другой вновь строящейся желѣзной дорогѣ [1]).

17) О сформированіи жандармскаго полицейскаго управленія Амурской желѣзной дороги для учрежденія жандармскаго надзора.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 538) представленъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ М. В. Сафоновъ.

18) Объ увеличеніи штатовъ Варшавскаго, Виленскаго и Екатерининскаго жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ.

19) Объ увеличеніи штата Московскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ.

20) Объ увеличеніи штата Екатерининскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ.

21) Объ увеличеніи штата Владикавказскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ.

22) Объ учрежденіи жандармскаго надзора на Сѣверо-Донецкой желѣзной дорогѣ и увеличеніи для сего штата Кременчугскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ.

23) Объ увеличеніи штата жандармскаго полицейскаго управленія Финляндскихъ желѣзныхъ дорогъ.

24) Объ учрежденіи жандармскаго полицейскаго надзора на вновь строящейся Верещевской желѣзнодорожной вѣтви.

---

[1]) Журналъ комиссіи № 15.

25) Объ учрежденіи жандармскаго полицейскаго надзора на Кувшинскомъ подъѣздномъ пути.

26) Объ учрежденіи жандармскаго полицейскаго надзора на желѣзнодорожной линіи Одесса—Бахмачъ.

27) Объ учрежденіи жандармскаго полицейскаго надзора на строящейся Ейской желѣзной дорогѣ.

28) Объ учрежденіи жандармскаго полицейскаго надзора на желѣзнодорожной линіи Тюмень-Омскъ.

29) Объ учрежденіи жандармскаго полицейскаго надзора на желѣзнодорожной линіи Ченстоховъ-Кѣльцы.

30) Объ увеличеніи штата Московско-Кіевскаго жандармскаго управленія желѣзныхъ дорогъ на двѣ унтеръ-офицерскія должности.

Законопроекты, означенные въ п.п. 18—30, комиссіею приняты Доклады по симъ законопроектамъ объединены въ одинъ докладъ (№ 539), который внесенъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

31) Объ увеличеніи дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій.

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, комиссія усмотрѣла, что главнымъ основаніемъ къ увеличенію штата губернскихъ жандармскихъ управленій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ значительное увеличеніе подпольнаго революціоннаго движенія, къ которому за послѣдніе годы присоединилось еще движеніе національстическое и земельное, выразившееся, главнымъ образомъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ жандармскій надзоръ по недостаточности своей вовсе отсутствуетъ. Между тѣмъ, по мнѣнію комиссіи, основаніе это въ настоящее время въ значительной степени утратило свое значеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что жизнь постепенно входитъ въ свои рамки и замѣчается повсемѣстное успокоеніе, что неоднократно подтверждалось въ Государственной Думѣ и представителями правительства.

Засимъ, комиссія приняла во вниманіе, что нынѣ разрабатывается и въ скоромъ времени будетъ внесенъ въ законодательныя установленія проектъ переустройства всей полицейской охраны страны, въ томъ числѣ и учрежденій Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, каковое обстоятельство, по мнѣнію комиссіи, не допускаетъ возможности нынѣ же преобразовать частично губернскія жандармскія управленія и возлагать значительный новый расходъ на государственное казначейство, тѣмъ болѣе, что при преобразованіи полиціи обязанности Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ могутъ значительно измѣниться, и необходимость увеличенія его состава можетъ отпасть.

Наконецъ, комиссія полагала, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ полную возможность временно усиливать составъ однихъ губернскихъ управленій за счетъ другихъ, такъ какъ учрежденія эти не въ равной степени обременены работой, въ виду сосредоточенія революціоннаго движенія, главнымъ образомъ, въ немногихъ крупныхъ центрахъ и на окраинахъ.

По симъ соображеніямъ комиссія пришла къ убѣжденію о необходимости оставить безъ удовлетворенія представленіе, внесенное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Докладъ (№ 407) внесенъ 13 мая 1910 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

---

32) Объ ассигнованіи 255.000 р. на содержаніе почтальоновъ, назначаемыхъ для охраны цѣнностей, перевозимыхъ въ почтовыхъ вагонахъ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 441) представленъ 24 мая 1910 г.; докладчикъ Л. В. Половцовъ.

33) О дополненіи штата охраны Императорскаго Таврическаго дворца.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 165) внесенъ 1 февраля 1910 г.; докладчикъ Л. В. Половцовъ.

Обратясь къ разсмотрѣнію проектовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, касающихся увеличенія полиціи въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, комиссія, имѣя въ виду ожидаемую въ ближайшемъ будущемъ общую реформу полиціи и согласно постановленію своему, принятому въ I сессію Государственной Думы третьяго созыва [1]), полагала возможнымъ увеличивать штаты полиціи лишь временно срокомъ по 1 января 1911 г., допуская отступленія отъ сего срока лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда того требуютъ или характеръ предпринимаемыхъ мѣръ или особыя мѣстныя условія. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что междувѣдомственная комиссія, разрабатывающая вопросъ о реформѣ полицейскихъ учрежденій въ Имперіи, остановилась на мысли преобразовать полицію прежде всего въ Европейской Россіи, а къ реформѣ полиціи въ Россіи Азіатской приступить позднѣе, въ зависимости отъ результатовъ реформы въ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ. Вслѣдствіе сего, комиссія допустила

---

[1]) Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ, сессія I, стр. 114.

отступленіе отъ вышеуказаннаго принципіальнаго своего рѣшенія также въ отношеніи городской и уѣздной полиціи въ губерніяхъ и областяхъ Сибири [1]).

34) Объ усиленіи полиціи въ г.г. Архангельскѣ, Илецкой Защитѣ, Оренбургской губ., Сморгони, Виленской губ., въ мѣстечкѣ Геническѣ, Таврической губ., въ слободѣ Покровской, Самарской губерніи, и въ поселкахъ Разсказовѣ и Сасовѣ, Тамбовской губ., и Оренбургскомъ поселкѣ, Оренбургской губ., и объ увеличеніи окладовъ содержанія чинамъ Канцеляріи Виленскаго городского полицейскаго управленія и приставу слободы Покровской, Самарской губ.

Законопроектъ принятъ комиссіею съ нѣкоторымъ сокращеніемъ какъ числа должностныхъ лицъ, такъ и предположенныхъ для нихъ окладовъ содержанія. Независимо отъ сего, комиссія не сочла возможнымъ увеличить штатъ полиціи въ городѣ Архангельскѣ, который былъ признанъ вполнѣ обезпеченнымъ полицейскою охраною.

Докладъ (№ 281) представленъ 9 марта 1910 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

35) Объ усиленіи полиціи въ г.г. Владивостокѣ, Хабаровскѣ, Никольскѣ-Уссурійскомъ, Николаевѣ на Амурѣ и Благовѣщенскѣ.

Комиссія приняла штатъ полиціи въ этихъ городахъ съ нѣкоторыми измѣненіями и сокращеніями. Независимо отъ сего, комиссія, въ видахъ единообразія, объединила означенный законопроектъ съ той частью законопроекта, указаннаго въ п. 36, которая касалась устройства полицейскаго надзора во Владивостокскомъ торговомъ портѣ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 276) представленъ 29 марта 1910 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

36) Объ организаціи полицейскаго надзора во Владивостокскомъ торговомъ портѣ и включеніи полицейскихъ должностей, временно-учрежденныхъ въ Виндавскомъ, Либавскомъ, Керченскомъ и С.-Петербургскомъ портахъ, въ постоянные штаты мѣстныхъ городскихъ полицейскихъ управленій.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 200) представленъ 16 февраля 1910 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

37) Объ учрежденіи второй должности помощника полиціймейстера въ г. Екатеринославѣ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 299) представленъ 2 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Л. Г. Люцъ.

---

[1]) Журн. ком. № 14.

38) Объ учрежденіи должностей полицейскихъ приставовъ въ г.г. Григоріополѣ и Овидіополѣ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 145) представленъ 27 января 1910 г.; докладчикъ Л. Г. Люцъ.

39) Объ ассигнованіи въ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ на 1910 г. 250.000 р. на выдачу пособій чинамъ общей полиціи и отдѣльнаго корпуса жандармовъ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 159) представленъ 21 февраля 1910 г.; докладчикъ П. Г. Матюнинъ.

40) Объ увеличеніи окладовъ содержанія полицейскимъ служителямъ Московской городской полиціи.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 282) представленъ 29 марта 1910 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

41) О пониженіи размѣра причитающагося съ г. Юрьева, Владимірской губерніи, ежегоднаго пособія казнѣ на содержаніе полицейскихъ управленій.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 103) представленъ 14 декабря 1909 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

42) О продленіи г. Старому Быхову, Могилевской губерніи, пособія изъ казны на содержаніе мѣстной полицейской команды.

Разсматривая этотъ законопроектъ, комиссія обратила вниманіе на то, что пособіе означенному городу испрашивается вслѣдствіе того обстоятельства, что вопросъ объ отводѣ городу выгонныхъ и другихъ земель до настоящаго времени еще не разрѣшенъ. Между тѣмъ, оказывается, что дѣло объ отводѣ земель г. Старому Быхову началось въ 1872 г. и состоитъ въ крайне медленной перепискѣ разныхъ учрежденій за всѣ истекшія 37 лѣтъ, хотя, повидимому, налицо имѣются несомнѣнныя данныя на безпрепятственный отводъ городу необходимыхъ ему земель, при томъ могущихъ давать достаточный доходъ; послѣдняя остановка въ дѣлѣ заключается въ неполученіи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отвѣта на его отношеніе отъ 15 марта 1908 г., несмотря на три повторенія объ этомъ.

Вслѣдствіе изложеннаго, комиссія, одобривъ представленный законопроектъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сочла возможнымъ, въ виду медленности въ разрѣшеніи вопроса объ отводѣ Старому Быхову выгоновъ и другихъ необходимыхъ ему земель, обратить вниманіе правительства на необходимость принятія безотлагательно всѣхъ мѣръ къ окончанію этого дѣла [1]).

[1]) Журн. ком. № 4.

Докладъ (№ 146) внесенъ 27 января 1910 г.; докладчикъ М. К. Сафоновъ.

43) Объ освобожденіи мѣстечка Суджуны отъ уплаты ежегоднаго пособія казнѣ въ 650 р. на содержаніе полицейскаго пристава.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 253) представленъ 13 марта 1910 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

44) Объ освобожденіи г. Староконстантинова, Волынской губ., отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе полицейскихъ управленій въ Имперіи.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 438) внесенъ 24 мая 1910 г.; докладчикъ П. Г. Матюнинъ.

45) О выдачѣ въ 1910 и 1911 г.г. ежегодныхъ пособій городамъ на содержаніе мѣстныхъ полицейскихъ командъ.

Комиссія, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣтила препятствій къ принятію этого законопроекта, считая тѣ измѣненія въ размѣрахъ выдачи пособій, которыя произведены по сравненію съ пособіями прошлаго года, въ общемъ пріемлемыми. Подробное ознакомленіе со смѣтами и финансовымъ положеніемъ тѣхъ городовъ, которымъ размѣръ пособій измѣненъ по сравненію съ минувшемъ годомъ, привело, однако, комиссію къ нѣсколько инымъ выводамъ въ отношеніи городовъ Кіева, Чернигова, Черкасъ и Калуги.

Относительно Кіева, размѣръ пособія коему вѣдомство предполагало уменьшить на 14.875 р., комиссія не признала этого правильнымъ, такъ какъ по одобренному Государственною Думою закону 10 іюня 1909 г. (собр. узак., 1095) расходъ по дополнительному штату полиціи въ этомъ городѣ въ размѣрѣ 14.220 р. возложенъ на средства города Кіева. Между тѣмъ, при уменьшеніи размѣра пособія этому городу, законъ 10 іюня 1909 г., какъ было заявлено представителемъ вѣдомства, не былъ принятъ во вниманіе, почему здѣсь и усмотрѣно комиссіей нѣкоторое противорѣчіе.

Засимъ, относительно прочихъ перечисленныхъ городовъ комиссія также признала болѣе правильнымъ сохранить въ 1910 и 1911 гг. пособіе въ размѣрѣ, установленномъ на 1909 г. Тѣ данныя, которыми руководствовалось правительство, оказались, какъ относящіяся къ 1908 г., не совсѣмъ точными для установленія финансоваго положенія этихъ городовъ въ 1910 г. По разсмотрѣніи же смѣтъ городовъ Калуги, Чернигова и Черкасъ за 1909 г., комиссія признала финансовое положеніе ихъ неизмѣнившимся къ лучшему, почему и сокращеніе пособій этимъ городамъ не признано было ею правильнымъ. Высказываясь, такимъ образомъ, за оставленіе этимъ четыремъ городамъ пособій въ размѣрѣ, установленномъ на 1909 г., комиссія, однако, не нашла воз-

можнымъ увеличить эти пособія до нормы минувшаго года, считаясь съ величиною условнаго кредита, внесеннаго вѣдомствомъ на данную надобность. Но, считая уменьшеніе пособій этимъ городамъ неправильнымъ, комиссія полагала необходимымъ высказать пожеланіе объ увеличеніи названнымъ городамъ пособій за счетъ возможныхъ остатковъ отъ общей суммы, назначенной на этотъ предметъ [1]).

Докладъ (№ 399) представленъ 12 мая 1910 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

IV. Министромъ Юстиціи.

46) Объ измѣненіи п. 1 ст. 9 и прил. къ ст. 24 Уст. Эмерит. вѣдомства Министерства Юстиціи.

Разсмотрѣвъ предположенія Министра Юстиціи, комиссія нашла, что предлагаемое измѣненіе п. 1 ст. 9 Уст. Эмерит., относящееся къ увеличенію вычетовъ изъ содержанія судебныхъ слѣдователей, представляется желательнымъ. Но ближайшее ознакомленіе съ содержаніемъ п. 1 ст. 9 устава кассы привело комиссію къ заключенію о необходимости сдѣлать въ ней еще одно измѣненіе. Помимо судебныхъ слѣдователей, этою статьею установленъ еще постоянный вычетъ въ размѣрѣ 280 р. въ годъ для лицъ, получающихъ содержаніе въ 7.000 р. и свыше. Окладъ 7.000 р. составлялъ годовое содержаніе сенаторовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ. Въ настоящее время, съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 3 іюля 1908 г., размѣръ содержанія сенаторовъ увеличенъ до 8.000 р., и комиссія не видѣла основаній, по которымъ назначенная новымъ закономъ прибавка къ содержанію, въ размѣрѣ 1.000 р., не подлежала бы обложенію 4% вычетомъ въ пользу кассы, и потому полагала бы показанный въ п. 1 ст. 9 размѣръ вычета для лицъ, получающихъ содержаніе въ 8.000 р. и болѣе, установить въ 320 р.

Докладъ (№ 88) представленъ 5 декабря 1909 г.; докладчикъ П. Г. Матюнинъ.

47) Объ увеличеніи денежнаго квартирнаго довольствія начальниковъ и помощниковъ начальниковъ мѣстъ заключенія.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 39) представленъ 10 ноября 1909 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

48) Объ упраздненіи должности члена отъ Правительства при Кутаисскомъ дворянскомъ депутатскомъ собраніи.

[1]) Журн. ком. № 12, 13.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 164) представленъ 1 февраля 1910 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

49) О введеніи тюремной инспекціи въ губерніяхъ Астраханской, Бессарабской, Витебской, Вологодской, Волынской, Могилевской, Нижегородской, Подольской, Таврической и Тамбовской и о присвоеніи тюремному инспектору при Николаевскомъ градоначальникѣ нѣкоторыхъ правъ и обязанностей въ отношеніи Одесскаго комитета Общества попечительнаго о тюрьмахъ и мѣстъ заключенія г. Одессы.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 360) представленъ 1 мая 1910 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

V. Военнымъ Министромъ.

50) О мѣрахъ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ при артиллерійской стрѣльбѣ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 15) представленъ 4 ноября 1909 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

51) О предоставленіи областному войска Донского дворянскому депутатскому собранію права выдачи безсрочныхъ паспортныхъ книжекъ неслужащимъ дворянамъ и лицамъ женскаго пола дворянскаго сословія при выѣздѣ ихъ за предѣлы области.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 14) представленъ 4 ноября 1909 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

52) О присвоеніи должности Ташкентскаго городского врача служебныхъ преимуществъ по закону 19 апрѣля 1906 г.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 10) представленъ 2 ноября 1909 г.; докладчикъ А. Д. Заринъ.

53) Объ установленіи постояннаго штата особаго приставского управленія въ Байрамъ-Али, Закаспійской области.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 364) представленъ 3 мая 1910 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

54) Объ измѣненіи штата медицинской части въ г. г. Кокандѣ и Наманганѣ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 17) представленъ 2 ноября 1909 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

55) О преобразованіи Терской постоянной милиціи въ Терскую полицейскую стражу.

Въ виду сохраненія въ Терской полицейской стражѣ военной организаціи и дисциплины, комиссія постановила именовать ее Терской

охранною стражею; засимъ, внеся въ законопроектъ нѣкоторыя измѣненія, комиссія одобрила его.

Докладъ (№ 262) представленъ 16 марта 1910 г.; докладчикъ А. Д. Заринъ.

56) Объ увеличеніи штатовъ полиціи въ городахъ Ауліеатѣ, Сыръ-Дарьинской области, и Новомъ Маргеланѣ, Ферганской области.

Комиссія признала соображенія, изъ коихъ выводилась необходимость усиленія сверхъ прежней нормы полицейской команды въ г. Ауліеатѣ, построенными на основаніяхъ временнаго, болѣе или менѣе случайнаго характера. Такъ, изысканія для постройки желѣзной дороги отъ Ташкента до Вѣрнаго, начавшіяся въ 1905 г., конечно, не могутъ продолжаться долгое время, что отмѣчено и исправляющимъ должность Туркестанскаго генералъ-губернатора генералъ-лейтенантомъ Сахаровымъ, находившимъ, что увеличеніе штатовъ полиціи должно имѣть мѣсто на срокъ не болѣе одного года; постройка же этой дороги—есть дѣло, быть можетъ, далекаго будущаго. Наконецъ, самое число, на которое увеличивается количество городовыхъ, не оправдывается никакимъ расчетомъ. Въ виду всего изложеннаго, комиссія нашла, что въ настоящее время нѣтъ основаній для оставленія усиленнаго штата полиціи въ г. Ауліеатѣ, а потому слѣдуетъ вернуться къ прежнему штату въ 9 человѣкъ, въ отмѣну Высочайше утвержденнаго, 11 ноября 1906 г., положенія Совѣта Министровъ относительно г. Ауліеата.

Что же касается до г. Ново-Маргелана (Скобелева), то изъ протокола Скобелевскаго городского хозяйственнаго управленія отъ 16 ноября 1905 г. видно, что увеличеніе полицейской команды, и при томъ только на 8 нижнихъ чиновъ, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію ихъ на городскія средства, городское управленіе находило необходимымъ установить «временно впредь до наступленія болѣе покойной, пормальной жизни». При этомъ финансовое положеніе города весьма неудовлетворительно, дефициты повторяются изъ года въ годъ, и нѣтъ основанія разсчитывать, чтобы положеніе это въ ближайшемъ будущемъ измѣнилось къ лучшему. Г. Скобелевъ имѣетъ исключительно административное значеніе; торговля его незначительна, едва ли потому онъ можетъ разростаться и богатѣть, а новыхъ источниковъ для обложенія не имѣется. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, комиссія высказалась противъ увеличенія штата полиціи въ г. Н.-Маргеланѣ. Но въ то же время, имѣя въ виду растянутость города, большое количество садовъ и разбросанность построекъ, комиссія считала возможнымъ, не увеличивая числа нижнихъ полицейскихъ чиновъ, положенныхъ по штату 1884 г., 14 человѣкъ изъ нихъ сдѣлать конными,

т. е. установить каждому изъ нихъ ежегодную выдачу въ размѣрѣ 60 р. на содержаніе лошади, съ отнесеніемъ вызываемаго этою мѣрою расхода въ 840 р. на средства г. Н.-Маргелана [1]).

Докладъ (№ 411) представленъ 15 мая 1910 г.; докладчикъ Н. П. Яновскій.

57) Объ учрежденіи должности Помощника начальника Закаспійской области.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 526) представленъ 2 іюня 1910 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

58) О преобразованіи врачебной части въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ.

При обсужденіи сего законопроекта комиссія остановилась на вопросѣ о правильности внесенія Военнымъ Министромъ даннаго законопроекта на основаніи ст. 96 Зак. Осн., изд. 1906 г., а не на основаніи ст. 86 тѣхъ же Основныхъ Законовъ.

Военный Министръ предполагалъ испросить въ законодательномъ порядкѣ лишь потребный для преобразованія дополнительный кредитъ въ суммѣ 84.869 р., самый же штатъ и положеніе утвердить на основаніи ст. 96 Зак. Осн. въ порядкѣ верховнаго управленія. При обсужденіи даннаго вопроса, комиссія принципіально стала на ту точку зрѣнія, что Высочайше утвержденное, 24 августа 1909 г. (собр. узак., 1730), положеніе Совѣта Министровъ о порядкѣ примѣненія ст. 96 Зак. Осн. издано лишь для руководства чиновъ Министерствъ, а Государственной Думѣ, и слѣдовательно также комиссіи, выбранной Государственной Думой, надлежитъ обратиться, для разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ возникающихъ вопросовъ о порядкѣ направленія дѣлъ, вносимыхъ Военнымъ Министромъ на основаніи ст. 96, къ толкованію ст. 14 и 96 Зак. Осн. по ихъ прямому смыслу. Ставъ на такую точку зрѣнія, комиссія, на основаніи буквальнаго смысла ст. 96 Зак. Осн., пришла къ тому заключенію, что законопроектъ о переустройствѣ врачебной части Забайкальскаго казачьяго войска, какъ касающійся гражданскаго управленія казачьихъ войскъ, а не устройства вооруженныхъ силъ Имперіи и управленія ими, долженъ быть разсмотрѣнъ Государственной Думою не въ порядкѣ ст. 96 Зак. Осн., а въ порядкѣ ст. 86 Зак. Осн., и что, слѣдовательно, комиссіи надлежитъ разсмотрѣть и представить на одобреніе Государственной Думы какъ положеніе объ устрой-

[1]) Журн. ком. № 4 и 12.

ствѣ врачебной части въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ, такъ и самый штатъ этой части.

Комиссія находила, что таковое рѣшеніе ея, равнымъ образомъ, не противорѣчитъ и Высочайше утвержденному положенію Совѣта Министровъ, такъ какъ въ этомъ положеніи имѣется п. 5, который гласитъ: «Въ общемъ законодательномъ порядкѣ, по ст. 86 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, по Военному и Морскому Министерствамъ направляются: а) законодательныя дѣла, касающіяся гражданскаго управленія казачьихъ войскъ и подвѣдомственныхъ Военному Министру областей, если сіи дѣла не относятся къ устройству вооруженныхъ силъ Имперіи и къ управленію ими». Очевидно, что законопроектъ объ устройствѣ врачебной части Забайкальскаго казачьяго войска, какъ касающійся не только казаковъ, находящихся на дѣйствительной службѣ, а всего казачьяго населенія Забайкальской области, стариковъ, женщинъ и дѣтей, никоимъ образомъ не можетъ быть отнесенъ къ устройству вооруженныхъ силъ Имперіи и къ управленію ими. Засимъ, правильность точки зрѣнія комиссіи подтверждается и бывшимъ уже въ практикѣ нашихъ законодательныхъ учрежденій прецедентомъ по совершенно однородному съ даннымъ законопроектомъ Военнаго Министра случаю, а именно по законопроекту объ устройствѣ врачебной части Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ, каковой законопроектъ былъ внесенъ Военнымъ Министромъ и одобренъ Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ въ порядкѣ не ст. 96 Зак. Осн., а ст. 86 Зак. Осн., и удостоился 26 апрѣля 1909 г. Высочайшаго утвержденія.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, комиссія по направленію законодательныхъ предположеній сочла своей обязанностью признать внесенный Военнымъ Министромъ законопроектъ объ устройствѣ врачебной части въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ подлежащимъ ея разсмотрѣнію въ полномъ его объемѣ и не ограничиваться лишь разсмотрѣніемъ части его, касающейся новыхъ ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства [1]).

Законопроектъ этотъ былъ взятъ на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы обратно Военнымъ Министромъ, который затѣмъ внесъ новое представленіе въ порядкѣ ст. 86 Зак. Осн. о томъ же предметѣ. Означенное представленіе было разсмотрѣно и одобрено комиссіей.

Докладъ (№ 388 и 486) представленъ 11 мая и 1 іюня 1910 г.; докладчикъ С. В. Андроповъ.

[1]) Журн. ком. № 10.

V. Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

59) Объ учрежденіи Императорской Россійской миссіи въ Софіи.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 252) представленъ 12 марта 1910 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

60) Объ учрежденіи Императорскаго Россійскаго консульства въ Прагѣ.

Законопроектъ комиссіи принятъ. Докладъ (№ 148) представленъ 27 января 1910 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

61) О преобразованіи Россійскаго генеральнаго консульства въ Марокко въ миссію.

По поводу сего законопроекта комиссія обратила вниманіе на неудовлетворительную постановку нашего дипломатическаго представительства вообще и въ частности представительства консульскаго и на желательность крупныхъ въ этихъ областяхъ преобразованій. Изъ объясненій представителей вѣдомства выяснилось, что вопросъ о преобразованіи центральныхъ учрежденій Министерства въ настоящее время законченъ разработкой и подлежитъ обсужденію Совѣта Министровъ. Что касается заграничныхъ установленій, то особая комиссія, разрабатывающая матеріалы по сему предмету въ видахъ практическаго разрѣшенія вопроса, запросила нашихъ представителей за границей и, въ зависимости отъ имѣющихъ быть полученными отвѣтовъ, вѣдомствомъ представлены будутъ въ законодательныя учрежденія соображенія о преобразованіи дипломатическаго представительства. Такимъ образомъ, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ само обратило вниманіе уже на поднятые въ комиссіи вопросы и стремится полнѣе разрѣшить ихъ [1]).

Докладъ (№ 251) представленъ 12 марта 1910 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

62) Объ измѣненіи штата церкви при миссіи въ Тегеранѣ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 394) представленъ 10 мая 1910 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

63) Объ учрежденіи Императорскаго Россійскаго генеральнаго консульства въ Тегеранѣ.

При разсмотрѣніи этого законопроекта комиссія обратила вниманіе на предполагаемое упраздненіе, въ связи съ учрежденіемъ консульства въ Тегеранѣ, консульства въ Бендеръ-Аббасѣ. Консульство это учреждено было въ 1905 г. въ разгаръ нашего соперничества съ Англіей

[1]) Журн. ком. № 10.

во всемірной политикѣ вообще и на почвѣ персидскихъ дѣлъ въ частности. Учрежденіе названнаго консульства вызывалось необходимостью имѣть постоянное наблюденіе за областью, гдѣ дѣятельность англичанъ была особенно напряженною, облегчать проникновеніе русскаго вліянія въ бассейнъ Персидскаго залива завязать торговыя сношенія съ югомъ Персіи, обезпечить сбытъ тамъ нашихъ товаровъ и т. п.

Съ заключеніемъ русско-англійской конвенціи $^{18}/_{31}$ августа 1907 г. положеніе кореннымъ образомъ измѣнилось. Старое соперничество исчезло, спеціальные интересы Англіи въ Персидскомъ заливѣ были признаны Императорскимъ Правительствомъ, побережье Персидскаго залива не входитъ въ сферу непосредственнаго вліянія Россіи и въ своей политикѣ въ Персіи Россія и Англія идутъ рука объ руку. При такихъ условіяхъ чисто политическое значеніе консульства въ Бендеръ-Аббасѣ въ значительной степени утратилось и для политическаго наблюденія въ настоящее время было бы достаточно существующаго генеральнаго консульства въ Буширѣ, если оно будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи въ Бендеръ-Аббасѣ дѣльнаго и опытнаго нештатнаго агента изъ мѣстныхъ жителей, для освѣдомленія о мѣстныхъ дѣлахъ. Что же касается нуждъ нашей торговли въ бассейнѣ Персидскаго залива, то и съ этимъ дѣломъ одно генеральное консульство въ Буширѣ могло бы справиться.

Признавая вслѣдствіе этого содержаніе консульства въ Бендеръ-Аббасѣ въ сущности излишнимъ, комиссія, однако, приняла во вниманіе, что упраздненіе существовавшаго въ Персіи въ теченіе многихъ лѣтъ русскаго консульскаго установленія несомнѣнно произведетъ на мѣстное населеніе самое неблагопріятное впечатлѣніе; пошли бы толки о томъ, что Россія утратила свое прежнее вліяніе, что она вытѣснена изъ областей, гдѣ она прежде поддерживала свой престижъ, что южная Персія отдана ею въ полное распоряженіе Англіи и т. п. Такой оборотъ дѣла, очевидно, пошатнулъ бы нашъ авторитетъ на мѣстѣ. Далѣе, при томъ крайне запутанномъ положеніи, въ которомъ находится Персія, совершенно невозможно предвидѣть всѣ случайности, могущія произойти тамъ въ будущемъ. Не исключена возможность того, что, въ силу какихъ-нибудь особенныхъ условій, намъ придется возстановить наше консульское представительство въ Бендеръ-Аббасѣ. Въ такомъ случаѣ фактическое сохраненіе этого консульства въ спискѣ нашихъ консульскихъ пунктовъ въ Персіи, облегчитъ намъ эту задачу. Если же, наоборотъ, мы должны будемъ въ случаѣ надобности заново основывать его, то такая мѣра естественно привлечетъ на себя всеобщее вниманіе, вызоветъ какъ въ Персіи, такъ и въ Индіи толки о перемѣнѣ политики Россіи и вообще породитъ всевозможныя затрудненія.

Все это вмѣстѣ взятое доказываетъ необходимость сохраненія нашего консульства въ Бендеръ-Аббасѣ, что можетъ быть достигнуто съ очень незначительными затратами. Для этого нужно только сохранить тамъ зданіе консульства, на которомъ вывѣшенъ русскій флагъ, и поручить консульскому агенту изъ мѣстныхъ жителей управлять консульствомъ.

По симъ соображеніямъ комиссія признала возможнымъ не упразднять консульства въ Бендеръ-Аббасѣ, а лишь не замѣщать его штатнаго состава.

Докладъ (№ 412) представленъ 15 мая 1910 г.; докладчикъ Н. П. Антоновъ.

VII. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

64) О предоставленіи окончившимъ курсъ Малоузенскаго, Перекопновскаго и Дергачскаго двухклассныхъ профессіональныхъ училищъ, Самарской губ., правъ 2-го разряда по отбыванію воинской повинности.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 47) представленъ 25 ноября 1909 г.; докладчикъ М. К. Сафоновъ.

65) Объ отпускѣ изъ казны 5.000 р. на устройство въ г. Москвѣ XII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 106) представленъ 14 декабря 1909 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

66) Объ отмѣнѣ дѣйствія Высочайше утвержденнаго 6 мая 1880 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о внесеніи въ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія кредита по 1.000 р. въ годъ на вознагражденіе корреспондента за границею профессора Мишо.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 40) представленъ 13 ноября 1909 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

VIII. Министромъ Финансовъ.

67) Объ учрежденіи казначействъ въ м. Никополѣ, Екатеринославской губ., въ п. Мелекесѣ, Самарской губ., въ п. Клинцахъ, Черниговской губ., въ м. Кейданахъ, Ковенской губ., въ м. Агдашѣ, Елисаветпольской губ., въ г. Туркестанѣ, Сыръ-Дарьинской обл., въ г. Алекминскѣ, Якутской обл., и въ г. Петропавловскѣ, Камчатской обл., и о преобразованіи въ казначейство приходо-расходной кассы въ г. Темирѣ, Уральской обл.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 280) представленъ 29 марта 1910 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

68) Объ утвержденіи новаго штата Главнаго Казначейства.

Означенный законопроектъ принятъ комиссіею съ незначительными измѣненіями. При этомъ, однако, комиссія обратила вниманіе на то, что однородный съ разсматриваемымъ законопроектъ былъ на разсмотрѣніи комиссіи во время II сессіи третьяго созыва Государственной Думы, при чемъ комиссія тогда согласилась съ представленіемъ Министра Финансовъ и не сократила ни одной копейки какъ въ общей испрашиваемой суммѣ, такъ и въ штатныхъ окладахъ. Однако, признавая болѣе правильнымъ порядокъ выдачи наградныхъ денегъ въ видѣ добавочнаго содержанія къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи, примѣнительно къ порядку, установленному по Канцеляріи Государственной Думы, а равно обращеніе остатковъ отъ незамѣщенія штатныхъ должностей въ доходъ государственнаго казначейства, комиссія внесла въ проектъ Министра Финансовъ соотвѣтствующія измѣненія. Комиссія считала себя въ правѣ сдѣлать это независимо отъ принципіальныхъ соображеній еще и потому, что, согласно объясненіямъ представителей вѣдомства, не предвидѣлось ухудшенія положенія чиновъ Казначейства, такъ какъ наградныя деньги, согласно разъясненіямъ вѣдомства, выдавались до сихъ поръ приблизительно въ размѣрѣ 10% содержанія. Обращеніе же въ доходъ казны остатковъ отъ незамѣщенія штатныхъ должностей тоже не можетъ ухудшить положенія чиновъ Казначейства, такъ какъ суммы эти весьма невелики.

На основаніи этихъ соображеній, комиссія, не уменьшая кредита, испрашиваемаго Министромъ Финансовъ, внесла въ законопроектъ всѣ вышеизложенныя измѣненія [1]). Однако, Министръ Финансовъ взялъ законопроектъ обратно, такъ какъ оказалось, что наградныя деньги, получаемыя чинами Казначейства, далеко превосходятъ тѣ 10%, о которыхъ говорили представители вѣдомства въ комиссіи: такъ, напримѣръ, Управляющій при окладѣ въ 5.200 р. получаетъ наградныхъ 3.100 р. и т. д.; поэтому, въ случаѣ принятія десятипроцентнаго размѣра добавочнаго содержанія получилось бы такое положеніе, что вновь проектированные Министромъ оклады вмѣстѣ съ добавочными, предположенными комиссіею за отмѣною наградныхъ, были бы для нѣкоторыхъ чиновъ гораздо ниже, чѣмъ они получали по старому штату, вмѣстѣ съ наградными, а для большинства получилось бы очень незначительное увеличеніе. Это обстоятельство и вызвало необходимость переработать законопроектъ [2]).

---

[1]) См. обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ сесс. II.

[2]) Журналъ комиссіи № 7.

Докладъ (№ 279) представленъ 29 марта 1910 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

69) По вопросу объ упраздненіи Радзивиловскаго таможеннаго округа и объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ на содержаніе Челябинской таможни.

При разсмотрѣніи этого законопроекта комиссія замѣтила, что изъ существующихъ нынѣ по Европейской границѣ Россіи шести таможенныхъ округовъ Радзивиловскій и Радомскій округъ, какъ по числу входящихъ въ нихъ учрежденій, такъ равно и по размѣрамъ операцій этихъ учрежденій представляются наименѣе дѣятельными и посему могли бы быть упразднены безъ особеннаго ущерба для дѣла таможеннаго надзора. Между тѣмъ, Министръ Финансовъ считаетъ возможнымъ упразднить лишь одинъ Радзивиловскій округъ. Соглашаясь съ этимъ предположеніемъ, комиссія, однако, считала необходимымъ предложить Государственной Думѣ выразить пожеланіе объ упраздненіи Радомскаго округа. Этотъ округъ находится весьма близко отъ г. Варшавы, въ силу чего надзоръ за таможенными его учрежденіями легко можетъ быть осуществленъ начальникомъ Варшавскаго таможеннаго округа. Вмѣстѣ съ симъ, комиссія усмотрѣла, что Министръ Финансовъ считаетъ возможнымъ по числу таможенныхъ установленій и по размѣрамъ ихъ дѣятельности объединить округа Батумскій и Бакинскій въ одно окружное управленіе, по каковому вопросу Министерствомъ Финансовъ въ настоящее время ведется переписка съ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ. Комиссія не могла не согласиться съ правильностью этого предположенія и постановила предложить Государственной Думѣ выразить пожеланіе о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого дѣла.

Докладъ (№ 435) представленъ 21 мая 1910 г.; докладчикъ Н. Н. Яповскій.

70) О возложеніи производства казначейскихъ операцій въ г. Харбинѣ на мѣстное отдѣленіе Русско-Китайскаго Банка, объ увеличеніи оклада содержанія бухгалтеру казначейства при Бодайбинскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка и состава чиновъ для производства казначейскихъ операцій при Срѣтенскомъ отдѣленіи Русско-Китайскаго Банка и Бодайбинскомъ и Юзовскомъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ № (496) внесенъ 1 іюня 1910 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

IX. Министромъ Торговли и Промышленности.

71) Объ измѣненіи штата Иркутскаго солевареннаго завода.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 38) представленъ 11 ноября 1909 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

72) О сокращеніи штата Иркутскаго горнаго управленія по горной полиціи.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 161) представленъ 1 февраля 1909 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

X. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

73) О преобразованіи Императорскаго сельскохозяйственнаго музея и объ ассигнованіи 10.000 р. въ 1909 г. на пополненіе коллекцій.

Законопроектъ этотъ былъ на разсмотрѣніи сельскохозяйственной комиссіи и одобренъ Государственною Думою во вторую ея сессію. Государственный Совѣтъ, однако, внесъ въ него нѣкоторыя измѣненія, въ силу чего по ст. 49 Учр. Гос. Сов. законопроектъ былъ возвращенъ въ Государственную Думу.

Комиссія приняла всѣ предложенныя Государственнымъ Совѣтомъ измѣненія.

Докладъ (№ 85) представленъ 4 декабря 1909 г.; докладчикъ Д. Н. Чихачевъ.

XI. Представителемъ Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

74) Объ учрежденіи Бакинскаго градоначальства.

Законопроектъ этотъ былъ принятъ комиссіею во II сессію третьяго созыва Государственной Думы. Въ третью же сессію комиссія обсуждала особое мнѣніе члена Государственной Думы Тимошкина о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ составѣ присутствій при градоначальникѣ, вызываемыхъ необходимостью обезпечить участіе въ нихъ представителей русскаго населенія. Комиссія приняла предложенія названнаго члена Государственной Думы и внесла въ законопроектъ соотвѣтствующія измѣненія.

Докладъ (№ 310) представленъ 8 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Л. В. Половцовъ.

75) Объ учрежденіи двухъ должностей разсыльныхъ при Евлахскомъ, Елисаветпольской губерніи, полицейскомъ приставъ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 245) представленъ 13 мая 1910 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

76) О кредитахъ на содержаніе чиновъ полиціи Кавказскихъ приморскихъ портовъ.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Докладъ (№ 199) представленъ 16 февраля 1910 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

77) Объ отпускѣ изъ казны пособій городамъ Кавказскаго края на квартирное довольствіе войскъ въ трехлѣтіе 1910—1912 гг. (по условному кредиту, внесенному въ § 30 проекта смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1910 г.).

Обращаясь къ опредѣленію того, какіе именно города Кавказа и въ какихъ размѣрахъ нуждаются въ назначеніи имъ пособія на трехлѣтіе 1910—1912 гг., комиссія вошла въ подробное обсужденіе предположеній представителя Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ въ соотвѣтствіи съ финансовымъ положеніемъ указанныхъ городовъ, а равно съ современнымъ состояніемъ государственнаго казначейства, при чемъ пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Во многихъ изъ указанныхъ въ представленіи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ городовъ до сихъ поръ не использованъ въ полномъ объемѣ тотъ размѣръ городского обложенія недвижимыхъ имуществъ, который установленъ дѣйствующимъ закономъ. Вслѣдствіе этого, означенные города могутъ легко улучшить свое положеніе путемъ увеличенія взимаемаго въ пользу города съ имуществъ сбора, чѣмъ облегчится повинность по квартирному довольствію войска. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія усмотрѣла, что при исчисленіи расходовъ, понесенныхъ городами Кавказскаго края на этотъ предметъ, вѣдомство принимало во вниманіе трехлѣтнюю ихъ сложность за 1905, 1906 и 1907 гг., которые, какъ извѣстно, отличались совершенно особыми условіями. Это обстоятельство влекло за собой увеличеніе размѣра пособія отдѣльнымъ городамъ Кавказскаго края, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ производили дѣйствительно расходы по квартирному довольствію войскъ въ меньшемъ, въ сравненіи съ получаемымъ пособіемъ, размѣрѣ. Между тѣмъ, совершенно иныя данныя получаются при исчисленіи этихъ расходовъ по сложности за 1906, 1907 и 1908 гг. Наконецъ, комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что въ различныхъ городахъ Кавказа существуютъ и разные способы размѣщенія войскъ: въ нѣкоторыхъ городахъ войска квартируютъ въ казармахъ, а въ другихъ—въ городскихъ или

наемныхъ помѣщеніяхъ, что равнымъ образомъ, вліяетъ на размѣры городской повинности по квартирному довольствію войскъ.

По этимъ соображеніямъ комиссія признала возможнымъ отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства пособіе на квартирное довольствіе войскъ лишь тѣмъ городамъ, которые использовали въ полной мѣрѣ норму обложенія недвижимыхъ имуществъ, при чемъ внесенный на этотъ предметъ къ условному отпуску кредитъ, въ суммѣ 127.250 р., распредѣлить соразмѣрно среднему, дѣйствительно понесенному городами, расходу по трехлѣтней сложности за 1906, 1907 и 1908 гг. и въ зависимости отъ способа квартированія войскъ, т. е. въ зависимости отъ того размѣщены ли войска въ казармахъ, городскихъ или наемныхъ помѣщеніяхъ.

Докладъ (№ 533) представленъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ А. Д. Заринъ.

XII. Членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 ея учрежденія.

78) Объ упраздненіи должностей Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора и Степного генералъ-губернатора, а также состоящихъ при нихъ канцелярій.

Означенное законодательное предположеніе признано комиссіею желательнымъ [1]).

Докладъ (№ 78) представленъ 2 декабря 1909 г.; докладчикъ К. Е. Сувчинскій.

79) Объ отмѣнѣ ст. 6 закона 21 августа 1813 г., о правѣ духовенства Кишиневской епархіи на безплатный выпасъ скота.

Означенное законодательное предположеніе признано комиссіею желательнымъ [2]).

Докладъ (№ 138) представленъ 20 января 1910 г.; докладчикъ В. А. Бантышъ.

80) Объ измѣненіи закона объ открытіи аптекъ.

Означенное законодательное предположеніе признано желательнымъ. Вмѣстѣ съ этимъ, комиссія, согласно § 67 Наказа, независимо отъ заявленія правительства о готовности выработать соотвѣтствующій законопроектъ, признала необходимымъ немедленную передачу настоя-

[1]) Журналъ комиссіи II сессіи № 27; обзоръ дѣятельности комиссіи и отдѣловъ II сессіи, стр. 192.

[2]) Тамъ же.

щаго законодательнаго предположенія въ комиссію для самостоятельной выработки должнаго законопроекта.

Докладъ (№ 89) представленъ 5 декабря 1909 г.; докладчикъ М. К. Сафоновъ.

81) Объ обязательномъ оспопрививаніи.

При разсмотрѣніи этого законодательнаго предположенія комиссія не могла не признать желательности такого развитія оспопрививанія и ревакцинаціи, при которомъ они стали бы всеобщими, но при этомъ не могла не отвѣтить отрицательно на вопросъ о желательности обязательнаго и принудительнаго оспопрививанія, такъ какъ обязательность безъ принужденія лицъ, не подчиняющихся этой обязанности, немыслима. При отсутствіи принужденія самая обязательность станетъ фиктивной.

Введеніе обязательнаго оспопрививанія оправдалось бы только въ томъ случаѣ, если бы оспопрививаніе шло черезчуръ неуспѣшно и даже сокращалось бы, если бы смертность отъ оспы возрастала и если бы была надежда введеніемъ обязательнаго оспопрививанія принудить безпечныхъ и небрежныхъ людей заняться прививкой оспы и ревакцинаціей въ интересахъ своихъ собственныхъ и въ интересахъ общественныхъ. Между тѣмъ, изслѣдованіе данныхъ объ оспопрививаніи приводитъ къ заключенію, что въ дѣлѣ оспопрививанія не замѣчается ни регресса, ни застоя. Напротивъ, цифры доказываютъ сравнительную успѣшность оспопрививанія въ Россіи. За десятилѣтіе процентъ привитыхъ увеличился съ 72% до 81% при временномъ паденіи въ 1893 г. до 66% и въ 1895—до 65%. Далѣе изъ сопоставленія цифръ за слѣдующее пятилѣтіе съ 1902 г. по 1906 г. включительно видно, что процентъ первично привитыхъ колеблется между 75—80%. Такимъ образомъ, число первичныхъ привитій постоянно возрастаетъ и при отсутствіи обязательнаго оспопрививанія и какихъ-либо принудительныхъ мѣръ, и процентъ привитыхъ дѣтей въ Россіи мало отличается отъ процента привитыхъ дѣтей въ Германской Имперіи, несмотря на то, что тамъ существуетъ обязательное оспопрививаніе.

Въ отношеніи повторныхъ прививокъ дѣло стоитъ значительно хуже, чѣмъ съ первичнымъ оспопрививаніемъ, но и тутъ положеніе нельзя признать безнадежнымъ. Къ сожалѣнію, комиссія располагала свѣдѣніями о ревакцинаціяхъ только за послѣднія пять лѣтъ, съ 1902 по 1907 гг. включительно. Изслѣдованіе этихъ цифръ показываетъ, что въ 1902 г. было всего ревакцинацій 790.931, а въ 1904 г. число ревакцинацій равнялось уже 927.965. Такимъ образомъ, число ревакцинацій въ Россіи составляетъ 13—15% ко всему числу прививокъ, а, слѣдовательно, у

насъ дѣло обстоитъ въ три раза хуже, чѣмъ въ Германіи, гдѣ процентъ ревакцинацій ко всему числу прививокъ составляетъ 44—45%, но ревакцинація продолжаетъ расти.

Положеніе, что оспопрививаніе въ Россіи возрастаетъ и при томъ не только количественно, но и качественно, подтверждается цифрами смертности отъ оспы.

Комиссія располагала свѣдѣніями за три пятилѣтія:

Съ 1891—1895	на каждый милліонъ	жителей	умерло	.	.	1.180 ч.
» 1896—1900	»	»	»	»	. . .	780 »
» 1901—1905	»	»	»	»	. . .	510 »

Въ 1907 г. смертность отъ оспы по даннымъ метрическихъ записей, относящихся къ 80.000.000 населенія Европейской Россіи, выражалась цифрою 440 на 1.000.000 жителей. Слѣдовательно, смертность отъ оспы постепенно и быстро уменьшается. Однако, въ смыслѣ смертности отъ оспы Россія, до сихъ поръ занимаетъ первое мѣсто среди Европейскихъ государствъ. Въ Россіи умираетъ отъ оспы вдвое больше, чѣмъ въ Италіи; отъ четырехъ до пяти разъ больше, чѣмъ въ Бельгіи; въ сто разъ больше, чѣмъ въ Швейцаріи и въ пятьсотъ разъ больше, чѣмъ въ Австріи. Достойно замѣчанія, что въ четырехъ вышеупомянутыхъ странахъ обязательнаго оспопрививаніе не введено. Отсюда явствуетъ, что въ дѣлѣ уменьшенія смертности отъ оспы обязательность оспопрививанія какъ первичнаго, такъ и повторнаго, роли не играетъ. Все это приводитъ къ заключенію, что введеніе обязательнаго оспопрививанія, какъ первичнаго, такъ и повторнаго, нежелательно. Напротивъ того, введеніе обязательнаго оспопрививанія можетъ вредно отразиться на дѣлѣ и вмѣсто положительныхъ результатовъ дать отрицательные.

На основаніи этого комиссія признала, что разсматриваемое законодательное предположеніе слѣдуетъ признать нежелательнымъ.

Докладъ (№ 92) представленъ 5 декабря 1909 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

82) О прекращеніи высылки административнымъ порядкомъ лицъ, вредныхъ для государственнаго и общественнаго спокойствія, въ какую-либо мѣстность Европейской Россіи, предусмотрѣннымъ гл. IV. (ст. 32) прил. I къ ст. 1 Уст. Пред. Прест.

Означенное законодательное предположеніе признано комиссіей желательнымъ.

Вмѣстѣ съ симъ, усматривая, что вліяніе ссыльнаго элемента одинаково губительно сказывается на мѣстномъ населеніи какъ Европейской

Россіи, такъ и Сибири, комиссія признала необходимымъ отмѣнить ссылку въ предѣлы Азіатской Россіи, какъ съ точки зрѣнія охраненія интересовъ высылаемыхъ лицъ, такъ и въ смыслѣ огражденія населенія предназначенныхъ для ссылки мѣстъ отъ переполненія ихъ вредными для общежитія элементами, тѣмъ болѣе, что въ послѣднемъ отношеніи населеніе Азіатской Россіи и нынѣ поставлено едва ли не въ худшее положеніе, нежели населеніе Европейской Россіи.

Докладъ (№ 44) представленъ 25 ноября 1909 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

Б. Разсмотрѣны комиссіею слѣдующіе законопроекты, внесенные:

I. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1) Объ увеличеніи окладовъ содержанія полицейскимъ служителямъ при арестантскомъ помѣщеніи Кобелякскаго уѣзднаго полицейскаго управленія.

Означенный законопроектъ былъ одобренъ комиссіею; докладчикомъ по законопроекту въ комиссіи состоялъ Н. Н. Яновскій.

2) Объ усиленіи полиціи: 1) въ г. Керчи, 2) г. Гродно, 3) г. Бѣльцахъ, Бессарабской губерніи, 4) г. Чистополѣ, Казанской губерніи, 5) м. Семеновкѣ, Черниговской губерніи, 6) п. Новыя Мѣста, С.-Петербургской губерніи, 7) с. Голая Пристань, Таврической губерніи, 8) п. Ямы, Владимірской губерніи, 9) Ижевскомъ и Воткинскомъ заводахъ, Вятской губ., и п. Уваровѣ, Сасовѣ, Разсказовѣ и Токаревкѣ, Тамбовской губерніи, объ увеличеніи окладовъ содержанія городскихъ полицейскихъ командъ: 10) с. Зуева, Московской губерніи, 11) п. Шостки, Черниговской губерніи, 12) полицейскихъ служителей арестантскаго помѣщенія въ г. Холмогорѣ, Архангельской губерніи, 13) объ устройствѣ арестантскаго помѣщенія при квартирѣ полицейскаго надзирателя въ г. Здолбуново, Волынской губерніи; объ учрежденіи должностей: 14) становыхъ приставовъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи, Бѣжецкомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, Роменскомъ, Полтавской губерніи, и Коротоякскомъ Воронежской губерніи, 15) младшаго помощника уѣзднаго начальника въ Фридрихштадтскомъ уѣздѣ, Курляндской губерніи, и 16) объ ассигнованіи 45.000 р. на пріобрѣтеніе лошадей для земской стражи Царства Польскаго.

Разсмотрѣвъ настоящее представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, комиссія полагаетъ, что всѣ включенные въ него законопроекты распадаются на четыре группы.

*

Къ первой должны быть отнесены законопроекты, въ которыхъ говорится объ увеличеніи числа полицейскихъ чиновъ. Комиссія полагала, что, въ виду предстоящаго внесенія правительствомъ законопроекта о реформѣ всей полиціи, нѣтъ основаній частично увеличивать число полицейскихъ чиновъ, тѣмъ болѣе, что по принятому Государственной Думой положенію всѣ новыя увеличенія полиціи утверждались лишь по 1 января 1911 г., почему нѣтъ основаній учреждать новыя должности на срокъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Ко второй группѣ относятся законопроекты, говорящіе объ увеличеніи окладовъ содержанія полицейскихъ командъ въ мѣст. Зуевѣ, Московской губ., и Шосткѣ, Черниговской губ. Комиссія согласилась съ мнѣніемъ Министерства и находила вполнѣ справедливымъ, чтобы жалованіе городовымъ въ этихъ мѣстечкахъ было увеличено до обычной нормы 300 р. въ годъ старшему городовому и 240 р. младшему.

Къ третьей группѣ должны быть отнесены законопроекты объ увеличеніи содержанія полицейскимъ служителямъ арестантскаго помѣщенія въ гор. Холмогорахъ, Архангельской губ., и объ устройствѣ арестантскаго помѣщенія при квартирѣ полицейскаго надзирателя въ гор. Здолбуновѣ, Волынской губ. Дѣйствительно, существующіе оклады жалованья по 120 р. въ годъ настолько ничтожны, что найти за это вознагражденіе подходящихъ служащихъ почти невозможно, почему предлагаемое Министерствомъ увеличеніе является болѣе чѣмъ скромнымъ и комиссія полагала вполнѣ съ нимъ согласиться. Точно такъ же комиссія считала необходимымъ ассигновать испрашиваемую правительствомъ сумму на наемъ помѣщенія для арестантовъ въ гор. Здолбуновѣ, Волынской губ., такъ какъ обойтись безъ такого помѣщенія городу со значительнымъ количествомъ населенія невозможно.

Наконецъ, къ *четвертой* группѣ слѣдуетъ отнести законопроектъ объ ассигнованіи 45.000 руб. на пріобрѣтеніе лошадей для земской стражи въ губерніяхъ Привислинскихъ. Комиссія нашла этотъ законопроектъ совершенно непріемлемымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Вездѣ въ имперіи конная стража имѣетъ собственныхъ лошадей, если гдѣ и пріобрѣтаются для стражниковъ лошади отъ казны, то это дѣлается въ видѣ ссудъ, которыя потомъ возвращаются путемъ удержанія изъ слѣдуемаго стражникамъ содержанія. Представляется непонятнымъ, почему въ остальной Россіи находятся при этихъ условіяхъ желающіе служить въ стражѣ, а въ губерніяхъ Привислинскихъ таковыхъ не оказывается. Пріобрѣтать для этихъ губерній лошадей на казенный счетъ, значитъ возлагать на главную массу русскихъ плательщиковъ новый налогъ въ пользу окраины, которая и безъ того дорого обходится госу-

*

дарственному казначейству. Наконецъ, совершенно невыяснено, на чей счетъ будетъ производиться впослѣдствіи покупка лошадей и амуниціи въ случаѣ гибели или порчи ихъ. По этимъ соображеніямъ комиссія полагала настоящій законопроектъ отклонить.

Докладчикомъ по означенному законопроекту состоялъ Н. Н. Яновскій.

3) Объ увеличеніи окладовъ содержанія полицейскимъ служителямъ при арестантскомъ помѣщеніи малоярославецкаго уѣзднаго полицейскаго управленія.

Означенный законопроектъ былъ одобренъ комиссіею; докладчикомъ по нему состоялъ Н. Н. Яновскій.

4) Объ освобожденіи г. Севастополя отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе мѣстной городской полиціи.

При разсмотрѣніи сего законопроекта комиссія усмотрѣла, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствовалъ объ освобожденіи г. Севастополя отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе полиціи, опредѣленнаго штатомъ 1886 г. Между тѣмъ, означенный штатъ замѣненъ новымъ штатомъ 22 іюня 1909 г. (собр. узак. 1324), въ силу коего г. Севастополь совершенно освобожденъ отъ уплаты пособія казнѣ. Вслѣдствіе этого комиссія признала законопроектъ излишнимъ и отклонила его.

Докладчикомъ по законопроекту состоялъ П. Г. Матюнинъ.

II. Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

5) Объ учрежденіи Императорскаго Россійскаго вице-консульства въ Чончжинѣ.

Означенный законопроектъ былъ одобренъ комиссіею; докладчикомъ по законопроекту состоялъ Н. И. Антоновъ.

III. Министромъ Финансовъ.

6) Объ учрежденіи корчемной стражи въ Амурской и Приморской областяхъ.

Означенный законопроектъ былъ одобренъ комиссіею; докладчикомъ по законопроекту состоялъ Л. Г. Люцъ.

IV. Членами Государственной Думы въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія.

7) О запрещеніи тотализатора.

Означенное законодательное предположеніе признано комиссіею нежелательнымъ. Комиссія именно усмотрѣла, что вопросъ о тотализаторѣ имѣетъ довольно длинную исторію на Западѣ. Законодательныя

установленія неоднократно постановляли о закрытіи его, но въ скоромъ времени принуждались вновь разрѣшать тотализаторъ, побуждаемыя къ тому настоятельными запросами жизни, въ виду невозможности безъ тотализатора правильно развивать конское дѣло. Къ тому же комиссія имѣла въ виду Англію, гдѣ офиціально тотализаторъ запрещенъ, а между тѣмъ нигдѣ не развита игра на скачкахъ такъ, какъ тамъ, при чемъ она не регулируется никакими правилами; игра эта ведетъ къ безнаказанному разоренію широкихъ массъ народа. Неудивительно поэтому, что англійское законодательство въ настоящее время задумывается надъ вопросомъ о введеніи тотализатора, какъ средства поставить азартную игру на скачкахъ подъ общественный и правительственный контроль.

Къ тому же, по мнѣнію комиссіи, современныя условія коннозаводства не допускаютъ развитія этого дѣла безъ состязаній и связанныхъ съ ними различнаго рода поощреній. Между тѣмъ, означенныя поощренія требуютъ значительныхъ денежныхъ суммъ, которыя нынѣ предоставляются спортивнымъ коннозаводскимъ обществамъ именно тотализаторомъ, дающимъ у насъ въ Россіи до 4.800.000 р. въ годъ. Лишенныя, въ случаѣ запрещенія тотализатора, столь значительной суммы, общества эти не будутъ имѣть возможности развивать свою дѣятельность по устройству конскихъ состязаній, что неминуемо повлечетъ за собою гибель коннозаводства, столь необходимаго, какъ для военныхъ потребностей нашего государства, такъ и для поднятія типа рабочей лошади нашего трудового крестьянства. Во избѣжаніе такого паденія государство должно будетъ притти на помощь спортивнымъ обществамъ и возмѣстить имъ изъ своихъ средствъ тѣ потери, которыя они испытаютъ отъ уничтоженія тотализатора. Нѣтъ сомнѣнія, что подобный расходъ тяжкимъ бременемъ ляжетъ на государственное казначейство. По симъ соображеніямъ разсматриваемое законодательное предположеніе и было признано нежелательнымъ [1]).

В. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1) Объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ бывшихъ податныхъ состояній [2]).

[1]) Журналъ ком. № 18.

[2]) Означенный законопроектъ былъ разсмотрѣнъ и подготовленъ къ слушанію въ комиссіи особой подкомиссіей.

2) О передачѣ благотворительныхъ заведеній Варшавскаго городского совѣта общественнаго призрѣнія въ вѣдѣніе Варшавскаго магистрата.

3) О введеніи полицейской стражи въ губерніяхъ Сибири и областяхъ степныхъ и Приамурскаго края.

4) О выдѣленіи изъ состава губерній Царства Польскаго восточныхъ частей Люблинской и Сѣдлецкой губерній съ образованіемъ изъ нихъ особой Холмской губерніи [1]).

5) О квартирномъ довольствіи чиновъ перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ.

II. Министромъ Юстиціи.

6) Объ установленіи новаго расписанія должностей и окладовъ содержанія начальниковъ и помощниковъ начальниковъ тюремъ общаго устройства.

7) Объ установленіи новыхъ штатовъ для Сенатскаго архива и Московскаго архива Министерства Юстиціи и объ утвержденіи положенія и установленіи новаго штата для Варшавскаго главнаго архива древнихъ актовъ.

8) О преобразованіи управленія тюремъ Закавказскаго края.

III. Министромъ Военнымъ.

9) О реорганизаціи полиціи въ области войска Донского.

10) Объ учрежденіи полицейскаго надзора при станціи «Голодная Степь» Средне-Азіатской желѣзной дороги.

11) Объ измѣненіи штата Александровско-Грушевской городской полиціи.

12) Объ отпускѣ денежныхъ средствъ на Межевое Отдѣленіе Войскового Хозяйственнаго Правленія Забайкальскаго козачьяго войска.

IV. Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

13) Проектъ измѣненія учрежденія и штатовъ центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

---

[1]) Означенный законопроектъ былъ разсмотрѣнъ и подготовленъ къ слушанію въ комиссіи особой подкомиссіей.

V. Министромъ Финансовъ.

14) Объ увеличеніи содержанія канцелярскимъ чиновникамъ окружныхъ таможенныхъ управленій и таможенныхъ учрежденій

15) По проекту новыхъ штатовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

VI. Министромъ Путей Сообщенія.

16) Объ устройствѣ общества Днѣпровскихъ лоцмановъ.

VII. Министромъ Торговли и Промышленности.

17) Объ измѣненіи закона о числѣ иностранныхъ подданныхъ въ составѣ экипажей для судовъ, совершающихъ рейсы между портами Тихаго океана и прилегающихъ къ нему морей.

VIII. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

18) Объ учрежденіи должностей непремѣнныхъ членовъ Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій.

IX. Членами Государственной Думы въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія.

19) О разрѣшеніи евреямъ жительства въ районѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ на время лечебнаго сезона.

20) Объ измѣненіи дѣйствующихъ законоположеній, опредѣляющихъ права и обязанности фельдшеровъ и фельдшерицъ.

21) Объ измѣненіи состава Совѣтовъ шести Министерствъ и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

22) Объ измѣненіи закона объ открытіи аптекъ.

Г. Переданы въ другія комиссіи и возвращены Министрамъ законопроекты, внесенные:

I. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1) Объ учрежденіи Кронштадтскаго градоначальства.

Возвращенъ Министру по ст. 47 Учр. Гос. Думы.

2) О преобразованіи Омской центральной фельдшерской школы.

3) О преобразованіи Гродненской повивальной школы въ центральную акушерско-фельдшерскую школу.

Переданы въ комиссію по народному образованію.

4) Объ увеличеніи штата Отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ и установленія размѣра сбора на возмѣщеніе расходовъ по надзору за страхованіемъ на трехлѣтіе 1909—1911 гг.

Переданъ въ комиссію о мѣрахъ борьбы съ пожарами.

II. Военнымъ Министромъ.

5) О расходѣ на содержаніе канцеляріи при Военномъ Совѣтѣ для разбора претензій, вызванныхъ русско-японской войною.

Возвращенъ Министру по ст. 47 Учр. Гос. Думы.

6) Объ устройствѣ врачебной части въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ.

Возвращенъ Министру по ст. 47 Учр. Гос. Думы.

7) Объ упраздненіи Ферганской поземельно-податной комиссіи, съ переводомъ межевыхъ чиновъ ея въ Сыръ-Дарьинскую область.

Переданъ въ комиссію по переселенческому дѣлу.

8) О примѣненіи къ Астраханскому и Оренбургскому казачьимъ войскамъ правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

Переданъ въ сельскохозяйственную комиссію.

III. Министромъ Финансовъ.

9) Объ утвержденіи новаго штата Главнаго Казначейства.

Возвращенъ Министру по ст. 47 Учр. Гос. Думы.

IV. Министромъ Путей Сообщенія.

10) Объ ассигнованіи кредитовъ на организацію воинской охраны казначействъ и арестныхъ помѣщеній на западной части Амурской желѣзной дороги.

Переданъ въ комиссію о путяхъ сообщенія.

V. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

11) О дополненіи ст. 270 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края.

Переданъ въ комиссію по переселенческому дѣлу.

КОМИССІЯ

ПО МѢСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНІЮ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель П. Н. Балашовъ; товарищи предсѣдателя Ю. Н. Глѣбовъ 2-й и кн. А. Д. Голицынъ; секретарь П. А. Неклюдовъ; Товарищъ Секретаря Д. А. Леоновъ; члены: В. Ф. Александровъ, В. А. Бантышъ, М. В. Барыбинъ, кн. Н. В. Барятинскій, Н. В. Васичъ, от. А. С. Вераксинъ, Ф. А. Владиміровъ, А. А. Войлошниковъ, кн. С. С. Волконскій 2-й, А. С. Вязигинъ, А. А. Гамалѣя, Ф. А. Головинъ, В. Ф. Грабскій, Г. В. Гутопъ, Н. К. фонъ-Гюббенетъ, Я. Г. Данилюкъ, В. И. Дзюбинскій, И. Н. Ефремовъ, А. И. Звегинцовъ, К. А. Завиша, от. А. Г. Знаменскій, М. А. Искрицкій, В. А. Карауловъ, А. И. Ковзанъ, от. Н. А. Комарецкій, В. И. Комсинъ 1-й, М. К. Коченевскій, Л. В. Кочубей, П. Ф. Кравцовъ, Е. Л. Кузовковъ, кн. И. А. Куракинъ, А. Л. Лунинъ, А. Г. Мягкій, П. Е. Николенко, В. А. Остроградскій, П. А. Пантусовъ, В. К. Пахальчакъ, В. А. Потуловъ, от. В. И. Подольскій, М. В. Родзянко, Ф. В. Рубцовъ, А. А. Савельевъ, Г. И. Свѣнцицкій, Н. М. Солтузъ, В. С. Соколовъ 2-й, от. А. М. Станиславскій, гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ 2-й, В. И. Стемпковскій, Б. Г. Тевкелевъ, К. Ф. Томашевичъ, гр. А. А. Уваровъ, П. Г. Устиновъ, бар. Г. Е. Фелькерзамъ, И. А. Фомкинъ, В. А. Харламовъ, Н. А. Хомяковъ, А. Л. Цытовичъ, М. В. Челноковъ, В. И. Черницкій, Д. Н. Чихачевъ, Н. С. Чхеидзе, Н. І. Шетохинъ, А. И. Шингаревъ, В. В. Шульгинъ 2-й, Н. Н. Яновскій и Б. С. Янушкевичъ [1]).

---

[1]) Въ теченіе года участвовали въ комиссіи, но выбыли изъ ея состава члены Государственной Думы: гр. Дорреръ, Ермолаевъ, Волконскій 4-й, Крупенскій, Мезенцовъ 2-й, Гриммъ, кн. Волконскій 1-й, Андрійчукъ, Урсулъ, Потоцкій, Акимовъ, Скоропадскій, Балаклѣевъ, Гижицкій, Кузьминъ, Безакъ, Ладомирскій, Павловичъ, Сувчинскій, Боратынскій, Петровскій, гр. Бобринскій 2-й, кн. Кильдишевъ, Дымша и Булатъ.

Комиссія съ 29 октября 1909 г. по 2 іюня 1910 г. имѣла 26 засѣданій.

Въ комиссію передано было 4 законопроекта и 10 законодательныхъ предположеній членовъ Государственной Думы.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы:

I. Внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ губерніямъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской.*

Приступивъ къ разсмотрѣнію этого законопроекта, комиссія по мѣстному самоуправленію прежде всего остановилась на вопросѣ о желательности и своевременности введенія земскаго самоуправленія въ названныхъ губерніяхъ. Настоятельная необходимость введенія такового въ интересахъ мѣстнаго населенія и своевременность предположенной реформы возраженій со стороны комиссіи не вызвали.

Соглашаясь далѣе съ проводимымъ въ правительственномъ проектѣ принципомъ распредѣленія въ западныхъ губерніяхъ уѣздныхъ и губернскихъ гласныхъ по національностямъ, путемъ установленія національныхъ отдѣленій, комиссія, тѣмъ не менѣе, не нашла возможнымъ принять положенный правительствомъ въ основаніе такого распредѣленія расчетъ (использованіе двухъ началъ: хозяйственнаго значенія данной группы населенія и численности того же населенія), ибо, по мнѣнію комиссіи, единственнымъ основаніемъ для предоставленія права участія въ земствѣ можетъ быть лишь цензъ имущественный. Въ соотвѣтствіи съ симъ, комиссія постановила производить распредѣленіе уѣздныхъ и губернскихъ гласныхъ между различными національностями пропорціонально соотношенію стоимости принадлежащихъ лицамъ каждой національности недвижимыхъ имуществъ въ губерніи, къ общей суммѣ стоимости всѣхъ имуществъ губерніи, при чемъ распредѣленіе это, единожды установленное закономъ, административной властью измѣняться не должно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, въ качествѣ извѣстнаго коррективa къ необходимому въ данномъ случаѣ, но самому по себѣ нежелательному принципу раздѣленія земскихъ гласныхъ на національныя отдѣленія, комиссія, въ отношеніи избранія уѣздныхъ гласныхъ, признала желательнымъ, чтобы въ законѣ была оговорена возможность соединенія этихъ отдѣленій въ одно собраніе,

если въ пользу такого соединенія выскажутся по каждому отдѣленію двѣ трети явившихся избирателей.

Обратившись, затѣмъ, къ постатейному обсужденію проекта, комиссія, на основаніи вышеупомянутыхъ общихъ своихъ постановленій, произвела соотвѣтствующія измѣненія въ надлежащихъ статьяхъ его,— равно какъ и видоизмѣнила, сверхъ того, правительственный проектъ въ слѣдующихъ главнѣйшихъ частяхъ: имущественный цензъ, необходимый для участія въ земскихъ выборахъ, пониженъ на половину; взамѣнъ одного избирательнаго съѣзда установлено два (первый—для владѣльцевъ не менѣе $^1/_5$ земскаго ценза, второй—отъ $^1/_5$ до $^1/_{10}$ его); включено указаніе на право лицъ женскаго пола уполномочивать своихъ ближайшихъ родственниковъ на участіе въ избирательныхъ съѣздахъ примѣнительно къ ст. 18 Пол. Зем. Учр.; признано, что списки избирателей по національнымъ отдѣленіямъ должны составляться управою на основаніи заявленій самихъ заинтересованныхъ лицъ, но ею повѣряемыхъ и исправляемыхъ; устранено право единоличнаго надзора со стороны губернатора надъ составленіемъ избирательныхъ списковъ; гарантіи преобладанія русскаго элемента въ составѣ управъ и среди земскихъ служащихъ—отклонены, въ виду достаточнаго обезпеченія означеннаго преобладанія вообще системою національныхъ отдѣленій, и принято лишь положеніе, чтобы то лицо изъ состава управы, которое будетъ завѣдывать дѣлами народнаго образованія, было русскаго происхожденія; фиксація земскихъ расходовъ отвергнута; наконецъ, комиссія отвергла и весь XVIII раздѣлъ проекта—объ измѣненіи Городового Положенія въ отношеніи г. Минска, въ виду неудобствъ измѣнять таковое не въ цѣломъ, а попутно съ введеніемъ земской реформы.

Выработавъ и принявъ приведенныя выше положенія, комиссія перешла къ разсмотрѣнію раздѣла I, касающагося введенія законопроекта въ дѣйствіе.

Большинствомъ голосовъ (23 противъ 18) комиссія постановила раздѣлъ I законопроекта отклонить; тѣмъ самымъ вопросъ о примѣненіи къ шести западнымъ губерніямъ земскаго положенія 1890 г. съ принятыми комиссіей измѣненіями оказался разрѣшеннымъ въ отрицательномъ смыслѣ, а законопроектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ— отклоненнымъ.

Докладъ по этому законопроекту (№ 330) представленъ 7 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Д. Н. Чихачевъ.

II. Внесенное членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія, законодательное предположеніе *о выработкѣ законопроекта о мѣстномъ самоуправленіи въ казачьихъ войскахъ.*

*

Разсмотрѣвъ названное законодательное предположеніе, комиссія высказалась за желательность вообще введенія самоуправленія въ казачьихъ областяхъ и войскахъ, но съ тѣмъ, чтобы: 1) военно-административное управленіе и воинская повинность казачьяго населенія находились въ вѣдѣніи Военнаго Министерства, и 2) всѣ предусмотрѣнные закономъ расходы, связанные съ отбываніемъ воинской повинности казачьимъ населеніемъ, подлежали обязательному внесенію въ смѣты войсковыхъ капиталовъ.

Докладъ по означенному законодательному предположенію (№ 504) представленъ 2 іюня 1910 г.; докладчикъ В. А. Харламовъ.

Б. Комиссіею дано заключеніе по вопросу о желательности внесеннаго членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія, законодательнаго предположенія *объ упрощеніи существующаго порядка наложенія опеки за расточительность надъ сельскими обывателями.*

В. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи.

I. Внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекты:

1) *проектъ Положенія о поселковомъ управленіи;*

2) *проектъ Положенія о волостномъ управленіи;*

3) *проектъ правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положеній о поселковомъ и волостномъ управленіяхъ.*

II. 9 внесенныхъ членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія, законодательныхъ предположеній:

1—6) *о распространеніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на губерніи и области: а) войска Донского, б) Астраханскую, в) Ставропольскую, г) Оренбургскую, д) Архангельскую и е) Сибирскія;*

7) *проектъ измѣненія соотвѣтствующихъ статей дѣйствующаго законодательства о крестьянахъ въ отношеніи взиманія и отправленія денежныхъ и натуральныхъ повинностей;*

8) *объ измѣненіи земскаго избирательнаго закона;*

9) *проектъ организаціи мѣстнаго самоуправленія на основѣ всеобщаго избирательнаго права;*

Для разсмотрѣнія означенныхъ законопроектовъ и нѣкоторыхъ изъ вышеуказанныхъ законодательныхъ предположеній, изъ состава комиссіи образовано 8 подкомиссій.

ПОДКОМИССІЯ

о волостномъ управленіи.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель Ю. Н. Глѣбовъ 2-й, члены: кн. А. Д. Голицынъ, К. А. Завиша, М. А. Искрицкій, Д. А. Леоновъ, И. А. Неклюдовъ, А. А. Савельевъ, В. С. Соколовъ 2-й, Н. І. Шетохинъ и А. И. Шингаревъ [1]).

Подкомиссія съ 13 октября 1909 г. по 25 февраля 1910 г. имѣла 28 засѣданій.

На разсмотрѣніи подкомиссіи находится внесенный Министрами Внутреннихъ Дѣлъ проектъ Положенія о волостномъ управленіи и законодательное предположеніе 39 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи соотвѣтствующихъ статей дѣйствующаго законодательства о крестьянахъ въ отношеніи взиманія и отправленія денежныхъ и натуральныхъ повинностей.

Подкомиссія посвятила свои занятія обсужденію законопроекта о волостномъ управленіи и внесла, по сему законопроекту, докладъ на разсмотрѣніе комиссіи по мѣстному самоуправленію.

ПОДКОМИССІЯ

о поселковомъ управленіи.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель В. А. Бантышъ; секретарь А. И. Ковзанъ; члены: А. А. Булатъ, А. А. Гамалѣя, Ф. А. Головинъ, В. И. Комсинъ 1-й, Е. Л. Кузовковъ, Е. П. Николенко, П. А. Пантусовъ, В. К. Пахальчакъ, М. В. Родзянко, В. И. Стемпковскій, П. Г. Устиновъ, М. В. Челноковъ и Д. Н. Чихачевъ [2]).

Подкомиссія съ 15 октября 1909 г. по 3 апрѣля 1910 г. имѣла 18 засѣданій.

На разсмотрѣніи подкомиссіи находится внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ Положенія о поселковомъ управленіи. Въ

[1]) Въ теченіе сессіи выбыли изъ состава подкомиссіи: А. Н. Боратынскій (товарищъ предсѣдателя), гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ (секретарь), Г. А. Андрійчукъ, И. И. Балаклѣевъ, от. А. Г. Знаменскій, А. Л. Лунинъ и К. Ф. Томашевичъ.

[2]) Въ теченіе сессіи выбыли изъ состава подкомиссіи: А. И. Урсулъ, Е. П. Акимовъ и А. А. Кузьминъ.

отчетную сессію подкомиссія закончила второе обсужденіе законопроекта и приступила къ третьему обсужденію, разсмотрѣвъ, въ порядкѣ послѣдняго, 9 статей.

ПОДКОМИССІЯ

по распространенію Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на область войска Донского.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель В. И. Черницкій; секретарь В. А. Харламовъ, члены: А. С. Вязигинъ, П. Н. Ефремовъ, П. Ф. Кравцовъ и А. И. Звегинцовъ [1]).

Подкомиссія съ 27 октября 1909 г. по 24 февраля 1910 г. имѣла три засѣданія и, разсмотрѣвъ переданное ей въ минувшую сессію законодательное предположеніе 77 членовъ Государственной Думы о распространеніи земскаго положенія на область войска Донского и выработавъ соотвѣтственный законопроектъ, представила его въ комиссію по мѣстному самоуправленію.

ПОДКОМИССІЯ

по распространенію Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Астраханскую губернію.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель А. И. Звегинцовъ, секретарь Б. Г. Тевкелевъ, члены: М. В. Барыбинъ, В. А. Владиміровъ, П. А. Пантусовъ, Ф. В. Рубцовъ и А. Л. Цытовичъ [2]).

Подкомиссія съ 30 ноября 1909 г. по 24 марта 1910 г. имѣла 3 засѣданія.

На разсмотрѣніи подкомиссіи передано законодательное предположеніе 33 членовъ Государственной Думы о распространеніи на Астраханскую губернію Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Обсужденіе означеннаго законодательнаго предположенія подкомиссіею не закончено.

---

[1]) Въ теченіе сессіи изъ состава подкомиссіи выбылъ А. И. Урсулъ.

[2]) Въ теченіе сессіи изъ состава подкомиссіи выбылъ предсѣдатель К. Н. Гриммъ.

ПОДКОМИССІЯ

по распространенію Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Ставропольскую губернію.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель В. А. Потуловъ, секретарь А. Л. Цытовичъ, члены: А. А. Булатъ, Я. Г. Данилюкъ и В. И. Комсинъ 1-й [1]).

Подкомиссія въ теченіе сессіи имѣла 1 засѣданіе.

На разсмотрѣніе подкомиссіи передано законодательное предположеніе 46 членовъ Государственной Думы о введеніи земскаго самоуправленія въ Ставропольской губерніи.

Обсужденіе означеннаго законодательнаго предположенія подкомиссіей не закончено.

ПОДКОМИССІЯ

по распространенію Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Оренбургскую губернію.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель В. А. Харламовъ, секретарь Ф. А. Владиміровъ, члены: М. В. Барыбинъ, П. Ф. Кравцовъ, А. А. Савельевъ, П. Г. Устиновъ и И. А. Фомкинъ [2]).

Подкомиссія со 2 ноября 1909 г. по 23 марта 1910 г. имѣла 2 засѣданія.

На разсмотрѣніе подкомиссіи передано законодательное предположеніе 40 членовъ Государственной Думы о введеніи въ Оренбургской губерніи земскаго самоуправленія.

Обсужденіе означеннаго законодательнаго предположенія подкомиссіей не закончено.

ПОДКОМИССІЯ

по распространенію Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Архангельскую губернію.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель кн. И. А. Куракинъ, секретарь от. А. С. Вераксинъ, члены: А. Г. Мягкій и В. С. Соколовъ 2-й [3]).

---

[1]) Въ теченіе сессіи изъ состава подкомиссіи выбыли: Н. К. фонъ-Гюббенетъ и гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ 2-й.

[2]) Въ теченіе сессіи изъ состава подкомиссіи выбыли Г. В. Гутопъ и П. Н. Крупенскій.

[3]) Въ теченіе сессіи изъ состава подкомиссіи выбыли: кн. В. М. Волконскій 4-й и от. А. Г. Знаменскій.

На разсмотрѣніе подкомиссіи передано законодательное предположеніе 54 членовъ Государственной Думы о введеніи въ Архангельской губерніи земскаго самоуправленія.

Въ теченіе отчетной сессіи засѣданій подкомиссіи не состоялось.

ПОДКОМИССІЯ

по распространенію Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на губерніи и области Сибири.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель кн. А. Д. Голицынъ, товарищъ предсѣдателя В. А. Потуловъ, секретарь Н. К. фонъ-Гюббенетъ, члены: А. А. Войлошниковъ, Г. В. Гутопъ, В. И. Дзюбинскій, В. А. Карауловъ, М. К. Коченевскій, В. А. Остроградскій, гр. А. А. Уваровъ, Д. Н. Чихачевъ, Н. І. Шетохинъ и Н. Н. Яновскій.

Подкомиссія, съ 5 ноября 1909 г. по 11 февраля 1910 г., имѣла 5 засѣданій.

На разсмотрѣніе подкомиссіи передано законодательное предположеніе 101 члена Государственной Думы о введеніи въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ земскаго самоуправленія.

Обсужденіе означеннаго законодательнаго предположенія не закончено.

КОМИССІЯ

ПО ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель гр. Э. П. Беннигсенъ; товарищи предсѣдателя: В. Н. Проценко и М. В. Челноковъ; секретари: К. Ф. Томашевичъ и А. В. Масленниковъ; товарищи секретаря: О. Ф. Бенеке и М. М. Пташевскій; члены: С. Н. Алексѣевъ, В. К. фонъ-Апренъ, гр. А. А. Бобринскій 1-й, Г. Н. Ботниковъ, А. Г. Быковъ, М. А. Васильевъ, А. С. Вязигинъ, М. Р. Гарковенко, И. В. Годневъ, Я. Г. Гололобовъ, В. Ф. Грабскій, Г. В. Гутопъ, М. Я. Капустинъ, В. А. Карякинъ, С. Г. Киселевъ, от. В. В. Климовъ, И. С. Клюжевъ, А. М. Кобяковъ, И. Я. Кожевниковъ, Г. Г. Лерхе, А. И. Маровъ, Н. И. Микляевъ, І. С. Монтвиллъ, А. А. Мотовиловъ, от. Ф. І. Никоновичъ, К. М. Петровъ 3-й, С. А. Петровскій, К. И. Расторгуевъ, М. К. Сафоновъ, П. В. Синадино, Н. М. Солтузъ, М. А. Сушковъ, С. Н. Ступинъ, гр. А. А. Уваровъ, Н. М. Фридманъ, Н. Н. Щепкинъ, Х. Б. Г. Б. Хасъ-Мамедовъ и Ф. Н. Чиликинъ [1]).

Комиссія съ 15 октября 1909 г. по 3 іюня 1910 г. имѣла 18 засѣданій.

Комиссіею по городскимъ дѣламъ была образована подкомиссія, въ составѣ 4 членовъ, для разсмотрѣнія внесеннаго Военнымъ Министромъ законопроекта «объ обращеніи сел. Армавиръ, Кубанской области, въ городъ»; въ составъ ея входили: Г. В. Гутопъ, М. К. Сафоновъ, С. А. Петровскій и Я. Г. Гололобовъ.

Въ комиссію передано было 4 законопроекта и 3 законодательныхъ предположенія членовъ Государственной Думы.

[1]) А. Г. Быковъ, Н. Н. Щепкинъ и Ф. Н. Чиликинъ избраны въ теченіе III сессіи, вмѣсто выбывшихъ: Т. О. Бѣлоусова, А. И. Гучкова и И. В. Лучицкаго.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы:

1) Внесенный Военнымъ Министромъ законопроектъ *объ обращеніи селенія Армавира, Кубанской области, въ городъ.*

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ и признавъ необходимымъ подчинить сел. Армавиръ дѣйствію Городового Положенія, комиссія признала нужнымъ подробно остановиться на порядкѣ, въ которомъ должно послѣдовать преобразованіе названнаго селенія въ городъ. Въ законопроектѣ Военнаго Министра весь этотъ порядокъ исчерпывался указаніемъ, что распоряженія по введенію въ сел. Армавирѣ Городового Положенія возлагаются на Военнаго Министра. Комиссія признала, что, согласно существующей практикѣ, законъ о преобразованіи селенія въ городъ долженъ содержать въ себѣ ясное указаніе и на то, кѣмъ и какъ составляются списки лицъ, имѣющихъ право участвовать въ городскомъ избирательномъ собраніи для выбора гласныхъ городской думы. Вслѣдствіе сего, комиссія постановила производство оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и составленіе списка лицъ, имѣющихъ право на участіе въ городскихъ выборахъ, возложить на Военнаго Министра при посредствѣ особой комиссіи, избранной домовладѣльцами города Армавира изъ своей среды.

Затѣмъ комиссія остановилась на слѣдующихъ вопросахъ: а) цѣлесообразно ли введеніе въ Армавирѣ Городового Положенія безъ передачи городу права на опредѣленные земельные участки при самомъ учрежденіи города; б) на какую территорію должно распространяться дѣйствіе Городового Положенія, и в) какой долженъ быть установленъ штатъ городской полиціи, вводимой одновременно съ Городовымъ Положеніемъ, и изъ какихъ источниковъ долженъ быть покрываемъ расходъ на городскую полицію.

Остановившись подробно на первомъ вопросѣ, комиссія признала, что созданіе города вмѣсто селенія должно сопровождаться переходомъ къ вновь возникающему городскому обществу права собственности на всѣ тѣ земельные въ чертѣ городского поселенія и внѣ его участки, распоряженіе коими должно лежать на городскомъ общественномъ управленіи въ интересахъ всего городского поселенія. Къ составу территоріи, подлежащей передачѣ городскому обществу въ собственность, должна принадлежать и нѣкоторая часть земельной дачи внѣ собственно заселеннаго пространства, такъ какъ городъ долженъ имѣть кладбище, мѣста для свалокъ нечистотъ и т. д. И если и можно говорить объ обязанности города пріобрѣтать мѣста эти на свои средства, то это понятно лишь для будущаго времени, для расширенія кладбищъ и свалокъ по мѣрѣ

роста города, а не при самомъ возникновеніи его, когда трудно даже указывать на какія бы то ни было денежныя средства города.

Руководствуясь сказаннымъ, комиссія по городскимъ дѣламъ признала, что преобразованіе сел. Армавиръ въ городъ должно сопровождаться передачею городу части казенной земли, ранѣе отведенной въ надѣлъ, какъ земельное обезпеченіе Армавирскому сельскому обществу, съ тѣмъ, что въ составъ передаваемыхъ городу участковъ не должны входить усадебные участки въ поселеніи, находящіеся по праву потомственнаго пользованія или на иныхъ основаніяхъ во владѣніи отдѣльныхъ лицъ или учрежденій. Самый отводъ городу земли, за отсутствіемъ данныхъ для установленія нынѣ же границъ его, а также составленіе плана отводимой земли предоставлены распоряженію Военнаго Министра.

Переходя ко второму вопросу—о территоріи, на которой будетъ примѣняться распространяемое на Армавиръ Городовое Положеніе, комиссія отмѣтила неудовлетворительность того опредѣленія, которое предположено ввести въ законъ по проекту Военнаго Министерства. «Въ предѣлахъ *настоящаго* селитебнаго участка» можно было бы вводить Городовое Положеніе только при увѣренности, что городъ не будетъ расти. Но прошлое и настоящее Армавира убѣждаетъ какъ разъ въ обратномъ. Кромѣ того, комиссія рѣшила передать городу и часть облегающихъ поселеніе земель, на которыя въ силу ст. 5 Гор. Пол. 11 іюня 1892 г., также должна распространяться компетенція городского общественнаго управленія. Поэтому, комиссія признала цѣлесообразнымъ не вводить въ текстъ закона особаго указанія на территорію, подчиняемую дѣйствію Городового Положенія.

Относительно проектированныхъ Министерствомъ штатовъ городской полиціи въ Армавирѣ и источника на покрытіе вызываемаго ими расходовъ, комиссія, разсмотрѣвъ расчеты о вѣроятныхъ доходахъ города Армавира, приложенные къ проекту Министерства, и не найдя ихъ достаточно обоснованными, признала болѣе разумнымъ, воздержавшись отъ риска сразу же чрезмѣрно обременить городской бюджетъ возложеніемъ на него всѣхъ расходовъ по содержанію полиціи, отнести на городскія средства лишь штатный расходъ на городового врача и нижнихъ чиновъ полиціи съ ихъ обмундированіемъ, всего въ размѣрѣ 9.125 р., и всѣ расходы по отводу всѣмъ чинамъ полиціи помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и по вооруженію и леченію городовыхъ. Остальной штатный расходъ комиссія отнесла на средства государственнаго казначейства, которое съ преобразованіемъ Армавира въ городъ

будетъ взимать тамъ квартирный сборъ и налогъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Докладъ по законопроекту (№ 217) представленъ 3 марта 1910 г.; докладчикъ Г. В. Гутопъ.

2) Внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о сооруженіи канализиціи и переустройствѣ водоснабженія въ С.-Петербургѣ.* Означенный законопроектъ разсмотрѣнъ въ соединенныхъ засѣданіяхъ комиссій по городскимъ дѣламъ и финансовой. Разсмотрѣвъ настоящее представленіе, комиссіи признали законопроектъ въ формѣ, предложенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, непріемлемымъ, такъ какъ имъ въ сильной степени нарушались права городского общественнаго самоуправленія.

По законопроекту Министерства предполагалось, что исполненіе работъ по устройству канализаціи и водоснабженія въ С.-Петербургѣ правительство производитъ своимъ распоряженіемъ, но за счетъ гор. С.-Петербурга. Участіе города въ этомъ дѣлѣ сводится лишь къ обязанности платить проценты и погашать займы, произведенные для указанной цѣли, и къ безплатному предоставленію своихъ имуществъ въ распоряженіе исполнительной комиссіи, безъ права какого-либо вмѣшательства или контроля. Столь суровое отношеніе къ С.-Петербургскому городскому общественному управленію Министерство основывало частью на примѣрѣ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, которыми установлено принудительное оздоровленіе городовъ, частью на критикѣ предыдущей дѣятельности С.-Петербургской городской думы.

Но, при ближайшемъ разсмотрѣніи иностранныхъ законовъ, на которые ссылалось вѣдомство, и сличеніи ихъ съ проектомъ, комиссіи усмотрѣли между ними весьма существенную разницу: ни въ Англіи, ни во Франціи правительство не можетъ приступить къ работамъ за счетъ общинъ, не назначивъ имъ предварительнаго срока для исполненія работъ или для приступа къ нимъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ правительство, не дѣлая ранѣе такихъ предложеній городу, сразу предположило устройство канализаціи взять въ свои руки и произвести его за счетъ города.

Обращаясь къ разсмотрѣнію предыдущей дѣятельности городского общественнаго управленія по устройству канализаціи, комиссіи признали, что оно не имѣло возможности осуществить работы по канализаціи и водоснабженію при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ оно находилось до настоящаго времени, благодаря финансовому положенію города и тѣмъ спеціальнымъ трудностямъ, съ которыми, по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, связано составленіе раціональнаго плана кана-

лизаціи С.-Петербурга. Несомнѣнно, что главная причина, тормозящая до сихъ поръ успѣшное разрѣшеніе вопроса о канализаціи, это—стѣсненное финансовое положеніе гор. С.-Петербурга. С.-Петербургской городской думой неоднократно указывалось, что выходомъ изъ такого положенія могутъ быть слѣдующія мѣры: обложеніе оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ и освобожденіе города отъ расходовъ на содержаніе различныхъ правительственныхъ учрежденій, главнымъ образомъ полиціи. Однако, эти заявленія до сихъ поръ не получили никакого движенія. Такимъ образомъ, гор. С.-Петербургъ не не хотѣлъ, а не могъ устроить канализацію. Комиссіи обратили вниманіе также и на то, что въ дѣйствующемъ законѣ нѣтъ положеній о томъ, что городъ по устройствѣ канализаціи имѣетъ право устанавливать особый канализаціонный сборъ и что всѣ домовладѣльцы обязаны присоединиться къ канализаціонной сѣти. Безъ установленія же законодательнымъ путемъ этихъ положеній устройство канализаціи является совершенно невозможнымъ.

Полагая тѣмъ не менѣе, что для устройства канализаціи представляется необходимымъ понудить С.-Петербургское городское самоуправленіе къ ея устройству, комиссіи признали цѣлесообразнымъ образованіе особой исполнительной комиссіи, которой по законопроекту предоставлены широкія полномочія и въ составъ которой входятъ какъ гласные городского самоуправленія, такъ и представители правительства. При этомъ въ самомъ законѣ комиссіи установили принудительное присоединеніе къ канализаціонной сѣти и особый канализаціонный сборъ. Что же касается вопросовъ о финансовой сторонѣ дѣла и о томъ, какой системы должна быть устроена канализація, то разрѣшеніе этихъ вопросовъ, по мнѣнію комиссій, должно быть предоставлено городскому самоуправленію.

Отдавая устройство канализаціи въ руки городского самоуправленія, комиссіи сочли необходимымъ установить опредѣленные сроки для устройства какъ канализаціи, такъ и водоснабженія, указавъ при этомъ, что въ случаѣ неисполненія С.-Петербургскимъ городскимъ общественнымъ самоуправленіемъ возложенныхъ на него обязанностей въ установленные сроки, дѣло по устройству канализаціи въ С.-Петербургѣ передается въ вѣдѣніе правительства. Такое положеніе является санкціей закона, безъ каковой возложеніе на городъ обязанности соорудить канализацію и переустроить водоснабженіе имѣло бы только условное значеніе, такъ какъ осуществленіе ея ставилось бы въ зависимость отъ усмотрѣнія городского управленія и неисполненіе ея не влекло бы для города никакихъ неблагопріятныхъ послѣдствій.

*

Докладъ по законопроекту (№ 385) представленъ 3 марта 1910 г.; докладчикъ В. Н. Проценко.

3) Внесенный Министромъ Финансовъ законопроектъ *объ изданіи новаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ*. Означенный законопроектъ разсматривался въ соединенномъ собраніи комиссій финансовой, по городскимъ дѣламъ и о торговлѣ и промышленности. Докладъ по нему (№ 312) представленъ 3 марта 1910 г.; докладчикъ П. В. Синадино [1]).

4) Внесенное 37 членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 Учр. Гос. Думы, законодательное предположеніе *о распространеніи на г. Новочеркасскъ дѣйствія Городового Положенія 11 іюня 1892 г.* Комиссія признала законодательное предположеніе желательнымъ. Докладъ (№ 180) представленъ 3 марта 1910 г.; докладчикъ М. М. Пташевскій.

6) Внесенное 50 членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 Учр. Гос. Думы, законодательное предположеніе *объ измѣненіи ст. 570 Уст. Зем. Пов.* Разсмотрѣвъ указанное законодательное предположеніе комиссіи финансовая и по городскимъ дѣламъ признали его желательнымъ. Докладъ (№ 163) представленъ 3 марта 1910 г.; докладчикъ П. В. Синадино.

Б. Комиссіей дано заключеніе по внесеному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту *объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.*

Обсудивъ означенный законопроектъ, въ связи съ докладомъ по нему комиссіи по рабочему вопросу, и вполнѣ соглашаясь съ главными его основаніями, комиссія по городскимъ дѣламъ признала, однако, необходимымъ внести въ него нѣкоторыя измѣненія, изъ которыхъ наиболѣе существенными являются слѣдующія: по вопросу о прекращеніи торговли въ воскресные дни и двунадесятые праздники и по вопросу объ образованіи малолѣтнихъ служащихъ.

Находя необходимымъ установить полное прекращеніе торговли въ воскресные дни и двунадесятые праздники, комиссія по городскимъ дѣламъ признала ст. 10 о воскресномъ отдыхѣ, въ изложеніи комиссіи по рабочему вопросу, непріемлемой, такъ какъ она носитъ декларативный характеръ. Въ началѣ статьи устанавливается строгое начало—полное прекращеніе торговли въ воскресные дни и двунадесятые праздники,

[1]) Подробности см. въ отчетѣ финансовой комиссіи.

а вторая половина сводитъ это начало къ нулю, такъ какъ мѣстнымъ учрежденіямъ дозволяется разрѣшать торговлю въ названные дни. Комиссія по городскимъ дѣламъ находила, что торговлю въ воскресные дни и двунадесятые праздники какъ въ городахъ, такъ и селахъ необходимо запретить совершенно и допустить только, въ виду требованій жизни, торговлю предметами первой необходимости въ теченіе нѣсколькихъ часовъ.

При обсужденіи вопроса о воскресной и праздничной торговлѣ, члены Государственной Думы, представители мусульманской фракціи, возбудили ходатайство о томъ, чтобы въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ мусульманскимъ населеніемъ торговцамъ-мусульманамъ была разрѣшена, хотя бы въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, торговля въ воскресные дни, съ воспрещеніемъ взамѣнъ сего торговли по пятницамъ. Основаніемъ для такого ходатайства являлись слѣдующія соображенія. Хотя ни въ коранѣ, ни въ шаріатѣ нѣтъ прямого воспрещенія производить торговлю по пятницамъ, тѣмъ не менѣе мусульмане закрываютъ въ этотъ день торговыя заведенія на время молитвы, послѣ чего уже возвращаются къ своимъ обычнымъ занятіямъ. Въ установленіи закономъ воскреснаго отдыха и для торговцевъ-мусульманъ усматривается, по мнѣнію мусульманской фракціи, посягательство на религіозно-бытовой строй мусульманскаго населенія, котораго насчитывается въ Россіи около 17 милліоновъ и которое въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ составляетъ сплошное населеніе.

Обсудивъ означенное предложеніе представителей мусульманской фракціи, комиссія по городскимъ дѣламъ нашла его непріемлемымъ. Россія — государство христіанское, а потому необходимо установить праздничный отдыхъ для всѣхъ гражданъ въ дни, чествуемые христіанской религіей. Кромѣ того, разрѣшеніе иновѣрцамъ производить торговлю въ воскресные дни и двунадесятые праздники недопустимо потому, что оно можетъ нанести подрывъ торговлѣ купцовъ-христіанъ, такъ какъ извѣстно, что торговля всегда идетъ особенно бойко въ праздничные дни, когда всѣ свободны. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, считаясь съ религіозными потребностями иновѣрцевъ и желая предоставить имъ возможность праздничнаго отдыха въ дни, чествуемые ими по ихъ религіи, комиссія нашла соотвѣтственнымъ дополнить ст. 9 законопроекта особымъ примѣчаніемъ, по которому въ мѣстностяхъ съ иновѣрческимъ населеніемъ обязательными постановленіями могутъ быть воспрещаемы или ограничиваемы по времени торговыя занятія, кромѣ воскресенья и двунадесятыхъ праздниковъ, и въ дни, празднуемые иновѣрцами по ихъ вѣроученію.

По вопросу объ образованіи малолѣтнихъ служащихъ, комиссія, вполнѣ сочувствуя постановленію ст. 12, обязывающей хозяевъ отпускать малолѣтнихъ служащихъ на опредѣленное время для посѣщенія школы, усмотрѣла слабую сторону въ ея нежизненности, какъ въ виду недостаточности 3 часовъ для посѣщенія начальныхъ или городскихъ училищъ, гдѣ ежедневныя занятія ведутся болѣе продолжительное время, такъ и вслѣдствіе отсутствія у насъ спеціальныхъ, приспособленныхъ для торговыхъ учениковъ школъ или курсовъ. Поэтому комиссія постановила, что, только при наличіи соотвѣтствующихъ школъ или курсовъ, малолѣтніе служащіе должны быть отпускаемы для ихъ посѣщенія, при чемъ комиссія уменьшила 17 лѣтній возрастъ, до котораго малолѣтніе должны быть освобождаемы для посѣщенія школы, до 15 лѣтъ.

Заключеніе комиссіи (№ 98) представлено 10 декабря 1909 г.; докладчикъ К. Ѳ. Томашевичъ.

В. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи:

1) Внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о преобразованіи управленія городовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.* Докладчикъ П. В. Синадино.

2) Внесенное 52 членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 Учр. Гос. Думы, законодательное предположеніе *объ измѣненіи городского избирательнаго закона.*

ЗЕМЕЛЬНАЯ КОМИССІЯ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель М. В. Родзянко; товарищи предсѣдателя: гр. В. А. Бобринскій 2-й и С. И. Шидловскій; секретарь А. А. Гамалѣя; товарищи секретаря: В. Ф. Александровъ и С. А. Ваньковичъ; члены: И. Е. Ананьевъ, Г. А. Андрійчукъ, З. Н. Байбуринъ, П. Н. Балашовъ, А. Е. Березовскій 1-й, Ю. Ю. Блюменталь, В. Р. Буцкій, Т. О. Бѣлоусовъ, С. А. Володимеровъ, В. Д. Гузь, Д. П. Гулькинъ, П. Г. Допельмайеръ, Н. Н. Дудниковъ, епископъ Евлогій, П. Е. Евсѣевъ, М. К. Ермолаевъ, А. Д. Заринъ, З. Д. Захаровъ 1-й, Н. Т. Ивановъ 2-й, М. А. Искрицкій, И. Ф. Кадацковъ, гр. И. П. Капнистъ, кн. П. А. Кильдишевъ, С. И. Коваленко 2-й, А. И. Ковзанъ, А. Е. Кропотовъ, Е. Л. Кузовковъ, от. В. М. Кузьминскій, Н. Н. Лавриновскій, С. О. Лавровъ, А. Н. Лихачевъ, И. И. Лукашинъ, І. С. Монтвиллъ, А. Н. Наливайко, І. М. Наконечный, М. А. Новицкій 1-й, Н. Н. Опочининъ, В. А. Остроградскій, С. А. Петровскій, А. А. Потоцкій, бар. Г. Ф. Розенъ, Н. И. Ротермель, Н. В. Савичъ, І. Я. Сагателянъ, С. И. Сидоренко, М. П. Симоновъ, В. И. Стемковскій, А. Я. Террасъ, В. П. Тетеревенковъ, Н. Т. Тимофѣевъ, А. Э. Третьяченко, М. Х. Тукаевъ, бар. Г. Е. Фелькерзамъ, В. А. Харламовъ, И. Р. Чепелевъ, Н. С. Чхеидзе, Ф. Т. Шевцовъ, кн. П. Л. Шервашидзе и бар. А. О. Шиллингъ [1]).

Земельная комиссія съ 15 октября 1909 г. по 20 мая 1910 г. имѣла 15 засѣданій.

Постановленіемъ Государственной Думы въ земельную комиссію передано 6 законопроектовъ и 10 законодательныхъ предположеній членовъ Государственной Думы.

[1]) И. И. Лукашинъ, М. А. Новицкій 1-й и бар. Г. Ф. Розенъ выбраны въ теченіе III сессіи, взамѣнъ выбывшихъ: кн. Н. С. Волконскаго 1-го, М. А. Новицкаго 1-го и А. И. Новикова. На мѣсто отказавшагося К. П. Ломоносова выборовъ не производилось.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы:

1) Внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектъ *объ условномъ кредитѣ на завершеніе поземельнаго устройства горнозаводскаго населенія въ казенныхъ горнозаводскихъ дачахъ Урала, въ дачѣ Ижевскаго завода, военнаго вѣдомства, и въ бывшихъ казенныхъ Богословскомъ округѣ и Николаевавдинской дачѣ.*

При разсмотрѣніи этого законопроекта земельная комиссія вполнѣ согласилась съ предположеніями Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Докладъ (№ 343) внесенъ 28 апрѣля 1910 г.; докладчикъ А. И. Ковзанъ.

2) Внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектъ *о назначеніи свободныхъ казенныхъ земель въ предѣлахъ Европейской Россіи для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ.*

При разсмотрѣніи этого законопроекта, земельная комиссія отклонила предложенную подкомиссіей замѣну принципа продажи казенной земли крестьянамъ принципомъ надѣленія ихъ землею и приняла законопроектъ въ предложенной вѣдомствомъ формѣ, сохранивъ принципъ продажи казенной земли и еще болѣе подробно опредѣливъ порядокъ этой продажи, особенно лѣсныхъ площадей, какъ въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ, такъ и малолѣсныхъ. При этомъ комиссія полагала, что къ продажѣ крестьянамъ должны предназначаться Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ такіе участки земли, которые по своему расположенію отвѣчаютъ условіямъ ст. 172 Уст. Лѣсн., размѣръ же участковъ долженъ опредѣляться Главноуправляющимъ для каждой мѣстности отдѣльно, въ зависимости отъ степени лѣсистости данной мѣстности и другихъ лѣсохозяйственныхъ условій; кромѣ того, предположенія о назначеніи такихъ участковъ къ отчужденію должны вноситься на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и лѣсоохранительныхъ комитетовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признала необходимымъ, чтобы выдѣленіе земельныхъ оброчныхъ статей и казенныхъ лѣсныхъ угодій для продажи крестьянамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не закончено поземельное устройство старожилаго населенія, допускалось лишь съ такимъ расчетомъ, чтобы для землеустройства старожилаго населенія оставался такой запасъ земли, который, по представленіямъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, признавался бы комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ достаточнымъ для удовлетворенія земельной нужды одного домохозяина въ каждой отдѣльной мѣстности. Наконецъ, оберегая интересы лицъ, переселяющихся на покупаемыя земли, комис-

сія, согласившись съ предложеніемъ правительства предоставить этимъ переселенцамъ льготы по полученію ссудъ на хозяйственное устройство и по безплатному отпуску лѣса для построекъ, добавила особое примѣчаніе, по силѣ коего въ мѣстностяхъ безлѣсныхъ должна допускаться замѣна этого безплатнаго отпуска лѣса безвозвратнымъ денежнымъ пособіемъ. Что же касается порядка проведенія въ жизнь этого закона, то комиссія сочла нужнымъ добавить цѣлый рядъ статей, касающихся порядка принесенія жалобъ на дѣйствія уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій и о порядкѣ примѣненія этого закона въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ землеустроительныя комиссіи не образованы. Докладъ (№ 516) внесенъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ А. И. Ковзанъ.

3) Внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о поземельномъ устройствѣ Днѣпровскихъ лоцмановъ.*

При разсмотрѣніи этого законопроекта, комиссія вполнѣ согласилась съ предположеніями вѣдомства. Докладъ (№ 485) внесенъ 1 іюня 1910 г.; докладчикъ М. В. Родзянко;

Б. Разсмотрѣны комиссіей и подлежатъ передачѣ на заключеніе финансовой комиссіи: 1) внесенный Министромъ Юстиціи законопроектъ *объ оставленіи въ силѣ временнаго закона 21 октября 1906 г. о разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, майоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ имѣній отчуждать крестьянамъ участки изъ состава принадлежащихъ имъ имѣній* и 2) внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектъ *объ измѣненіи и дополненіи временныхъ правилъ 21 октября 1906 г.*

При разсмотрѣніи этихъ законопроектовъ, земельная комиссія высказалась за оставленіе въ силѣ временнаго закона 21 октября 1906 г., при чемъ приняла и представленіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія объ измѣненіи и добавленіи означеннаго закона. Комиссія нашла только необходимымъ добавить, что кромѣ малоземельныхъ могутъ покупать и безземельные крестьяне, но какъ тѣ, такъ и другіе должны быть изъ мѣстнаго населенія. При этомъ комиссія постановила предложить Государственной Думѣ высказать пожеланіе, чтобы вѣдомство землеустройства какъ можно скорѣе внесло законопроектъ объ учрежденіи землеустроительныхъ комиссій въ тѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ (напр. въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго). Докладчикъ гр. В. А. Бобринскій 2-й.

В. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи:

а) Внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о выкупѣ крестьянской земли въ имѣніяхъ, Всемилостивѣйше пожа-*

лованныхъ дворянскимъ обществамъ Прибалтійскихъ губерній. Переданъ въ 4-ю подкомиссію.

б) Законодательныя предположенія членовъ Государственной Думы:

1) *Проектъ главныхъ основаній надѣленія безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ землею.* Находится на разсмотрѣніи 1-й подкомиссіи.

2) *Объ улучшеніи и увеличеніи крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія.* Находится на разсмотрѣніи 1-й подкомиссіи.

3) *Объ облегченіи отчужденія надѣльныхъ земель, потерявшихъ характеръ сельско-хозяйственныхъ угодій, и о разрѣшеніи залога такихъ земель.* Находится на разсмотрѣніи 1-й подкомиссіи.

4) *Объ измѣненіи ст. 46 Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка.* Находится на разсмотрѣніи 2-й подкомиссіи.

5) *Объ учрежденіи землеустроительныхъ комиссій въ Акмолинской, Тургайской, Семипалатинской, Уральской, Семирѣченской, Сыръ-Дарьинской и Закаспійской областяхъ.* Находится на разсмотрѣніи 2-й подкомиссіи.

6) *Объ измѣненіи п. 3 ст. 92 Мѣстнаго Положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской.* Находится на разсмотрѣніи 2-й подкомиссіи.

7) *О ликвидаціи обязательныхъ отношеній крестьянъ Закавказскаго края къ помѣщикамъ.* Находится на разсмотрѣніи 3-й подкомиссіи.

8) *О надѣленіи землей уральскихъ мастеровыхъ и сельскихъ работниковъ казенныхъ, посессіонныхъ и частновладѣльческихъ горныхъ заводовъ.* Находится на разсмотрѣніи 3-й подкомиссіи.

9) *О дополненіи ст. 2 Высочайшаго указа 18 февраля 1893 г. о квотныхъ и шестидольныхъ земляхъ.* Находится на разсмотрѣніи 4-й подкомиссіи.

10) *Объ обращеніи квотной и шестидольной земель въ Прибалтійскихъ губерніяхъ къ ихъ законному назначенію.* Находится на разсмотрѣніи 4-й подкомиссіи.

Дѣятельность подкомиссій представляется въ слѣдующемъ видѣ.

1-я ПОДКОМИССІЯ.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель С. И. Шидловскій; члены: В. Ф. Александровъ, Г. А. Андрійчукъ, П. Н. Балашовъ, В. Р. Буцкій,

С. А. Ваньковичъ, П. Г. Доппельмайеръ [1]), А. Е. Кропотовъ, Н. Н. Лавриновскій, М. А. Новицій 1-й, С. А. Петровскій и І. Я. Сагателянъ.

Постановленіями земельной комиссіи въ 1-ю подкомиссію передано, по вопросу о желательности, 3 законодательныхъ предположенія членовъ Государственной Думы.

Подкомиссія имѣла 1 засѣданіе (24 ноября 1909 г.), въ которомъ разсмотрѣно и съ нѣкоторыми измѣненіями признано желательнымъ законодательное предположеніе членовъ Государственной Думы *объ облегченіи отчужденія надѣльныхъ земель, потерявшихъ характеръ сельскохозяйственныхъ угодій, и о разрѣшеніи залога такихъ земель.*

Законодательныя предположенія: *1) проектъ главныхъ основаній о надѣленіи безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ землею и 2) объ улучшеніи и увеличеніи крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія* остались подкомиссіей неразсмотрѣнными.

2-я ПОДКОМИССІЯ.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель І. С. Монтвиллъ, товарищъ предсѣдателя В. И. Стемпковскій, секретарь А. А. Потоцкій и члены: И. Е. Ананьевъ, А. Е. Березовскій 1-й, Ю. Ю. Блюменталь, С. А. Володимеровъ, А. А. Гамалѣя, М. К. Ермолаевъ, гр. И. И. Капнистъ, Е. Л. Кузовковъ и Н. Т. Ивановъ 2-й [2]).

Подкомиссія съ 4 февраля по 3 апрѣля 1910 г. имѣла 3 засѣданія.

Постановленіемъ земельной комиссіи во 2-ю подкомиссію переданы были 1 законопроектъ и 3 законодательныхъ предположенія членовъ Государственной Думы.

А. Подкомиссіей разсмотрѣны:

1) Внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о поземельномъ устройствѣ Днѣпровскихъ лоцмановъ.*

2) Законодательное предположеніе *объ измѣненіи ст. 46 Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка.*

Б. На разсмотрѣніи подкомиссіи находились къ концу сессіи законодательныя предположенія:

1) *объ измѣненіи п. 3 ст. 92 Мѣстнаго Положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ зем-*

---

[1]) Избранъ взамѣнъ выбывшаго кн. Н. С. Волконскаго 1-го.

[2]) И. Е. Ананьевъ, Ю. Ю. Блюменталь и Н. Т. Ивановъ 2-й избраны взамѣнъ выбывшихъ Г. А. Андрійчука, Ф. А. Кузьмо и А. Л. Лунина.

ляхъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской. Разсмотрѣніе отложено до разсмотрѣнія законопроекта о сервитутахъ. Докладчикомъ избранъ гр. И. И. Капнистъ.

2) *объ учрежденіи землеустроительныхъ комиссій въ Акмолинской, Тургайской, Семипалатинской, Уральской, Семирѣченской, Сыръ-Дарьинской и Закаспійской областяхъ.* Докладчикомъ избранъ гр. И. И. Капнистъ.

3-я ПОДКОМИССІЯ.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель В. А. Харламовъ, секретарь от. В. М. Кузьминскій и члены: З. Н. Байбуринъ, В. Д. Гузь, Н. Н. Дудниковъ, епископъ Евлогій, Н. Т. Ивановъ 2-й, И. Ф. Кадацковъ, А. И. Ковзанъ, С. О. Лавровъ, І. Я. Сагателянъ, И. Р. Чепелевъ, Н. С. Чхеидзе и кн. П. Л. Шервашидзе [1]).

Подкомиссія съ 14 ноября 1909 г. по 8 апрѣля 1910 г. имѣла 9 засѣданій.

Постановленіемъ земельной комиссіи въ 3-ю подкомиссію переданы: 1 законопроектъ и 1 законодательное предположеніе членовъ Государственной Думы.

Подкомиссіей разсмотрѣны:

1) внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектъ *объ условномъ кредитѣ на завершеніе поземельнаго устройства горнозаводскаго населенія въ казенныхъ горнозаводскихъ дачахъ Урала, въ дачѣ Ижевскаго завода, военнаго вѣдомства, и въ бывшихъ казенныхъ Богословскомъ округѣ и Николаевдинской дачѣ.*

2) Законодательное предположеніе *о ликвидаціи обязательныхъ отношеній крестьянъ Закавказскаго края къ помѣщикамъ.*

4-я ПОДКОМИССІЯ.

Составъ подкомиссіи: предсѣдатель М. А. Искрицкій, секретарь М. П. Симоновъ, члены: В. И. Стемпковскій [2]), А. Я. Террасъ, бар. Г. Е. Фелькерзамъ и бар. А. О. Шиллингъ.

[1]) І. Я. Сагателянъ и кн. П. Л. Шервашидзе избраны въ засѣданіи земельной комиссіи 15 октября 1909 г., для пополненія 3-й подкомиссіи, въ качествѣ представителей Кавказа, при разсмотрѣніи законодательнаго предположенія «О ликвидаціи обязательныхъ отношеній крестьянъ Закавказскаго края къ помѣщикамъ».

[2]) Избранъ взамѣнъ выбывшаго кн. Н. С. Волконскаго 1-го.

Подкомиссія съ 10 февраля по 31 мая 1910 г. имѣла 7 засѣданій.

А. Подкомиссія разсмотрѣла внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *о выкупѣ крестьянской земли въ имѣніяхъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ дворянскимъ обществамъ Прибалтійскихъ губерній.*

Б. На разсмотрѣніи подкомиссіи находятся:

1) Законодательное предположеніе *о дополненіи ст. 2 Высочайшаго указа 18 февраля 1893 г. о квотныхъ и шестидольныхъ земляхъ.*

2) Законодательное предположеніе *объ обращеніи квотной и шестидольной земель въ Прибалтійскихъ губерніяхъ къ ихъ законному назначенію.*

КОМИССІЯ

ПО ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОМУ ДѢЛУ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель кн. А. Д. Голицынъ; товарищи предсѣдателя: К. Е. Сувчинскій и гр. И. И. Капнистъ; секретарь от. А. Л. Трегубовъ; товарищи секретаря: М. И. Симоновъ и Н. Л. Скалозубовъ; члены: П. Е. Базилевичъ, Н. А. Бѣлогуровъ, В. А. Виноградовъ, А. А. Войлошниковъ, от. К. К. Волковъ 1-й, Н. К. Волковъ 2-й, С. А. Володимеровъ, Г. Г. Гальвасъ, Г. Н. Глѣбовъ 1-й, Т. Е. Горбатовъ, В. И. Дзюбинскій, М. К. Ермолаевъ, от. В. В. Климовъ, С. О. Лавровъ, И. И. Лукашинъ, Н. А. Маньковъ, Я. С. Никитюкъ, М. А. Новицкій 1-й, П. А. Пантусовъ, Н. И. Ротэрмель, А. П. Старицкій, П. З. Старостенко, Н. С. Тараненко, К. Б. Тевкелевъ, В. Н. Тетеревенковъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, гр. А. П. Толстой, М. Е. Ціунелисъ и от. В. А. Якубовичъ [1]).

Комиссія съ 31 октября 1909 г. по 1 іюня 1910 г. имѣла 10 засѣданій; кромѣ того президіумъ комиссіи имѣлъ два засѣданія, на которыхъ были выработаны вопросы Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія по общей постановкѣ переселенческаго дѣла.

Въ комиссію передано было 6 законопроектовъ, 1 законодательное предположеніе членовъ Государственной Думы и 1 заявленіе, внесенное членами Государственной Думы въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, и 1 заявленіе, внесенное членами Государственной Думы.

1) О сохраненіи въ силѣ до 1 января 1912 г. расписанія личнаго состава чиновъ временныхъ партій для заготовленія переселенче-

[1]) Г. Н. Глѣбовъ 1-й и М. Е. Ціунелисъ избраны взамѣнъ выбывшихъ: за смертію кн. Н. С. Волконскаго 1-го и за отказомъ Г. И. Свѣнцицкаго.

скихъ участковъ въ степныхъ областяхъ, Сибири и Туркестанскомъ краѣ. Законопроектъ принятъ комиссіею безъ измѣненія. Докладъ (№ 157) представленъ 27 января 1910 г.; докладчикъ от. А. Л. Трегубовъ.

2) Объ уменьшеніи срока сохранія переселенческихъ участковъ за ходоками и лицами, находящимися въ безвѣстномъ отсутствіи. Разсмотрѣвъ настоящее представленіе, комиссія по переселенческому дѣлу, находя соотвѣтственнымъ сократить двухгодичный срокъ сохраненія переселенческихъ участковъ за ходоками и переселенцами, самовольно ихъ покинувшими, признала, однако, предлагаемый для сего законопроектомъ годичный срокъ не вполнѣ достаточнымъ. Имѣя въ виду, что переселенческіе участки зачисляются за ходоками главнымъ образомъ весною и, такимъ образомъ, при годичномъ срокѣ сохраненія за ними названныхъ участковъ переселенцамъ останется на ликвидацію ихъ имущества только одинъ осенній періодъ, комиссія высказалась за установленіе срока сохраненія за переселенцами зачисленныхъ участковъ до 1 августа слѣдующаго за зачисленіемъ года, безотносительно къ тому, зачислены ли за ходоками названные участки весною или осенью.

Обращаясь къ устанавливаемому законопроектомъ порядку обращенія въ земельный фондъ тѣхъ участковъ, которые переселенцы покинули самовольно, комиссія нашла, что означенный порядокъ, по которому переселенческій чиновникъ, завѣдывающій водвореніемъ и земельнымъ фондомъ, удостовѣряетъ въ то же время и окончательное оставленіе переселенцами своихъ участковъ, является неправильнымъ и долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, что начало срока, съ котораго участокъ надлежитъ считать заброшеннымъ, устанавливается переселенческимъ чиновникомъ путемъ опроса односельчанъ новосела, покинувшаго свою землю. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія сочла необходимымъ установить, что, въ случаѣ письменнаго отказа, заявленнаго новоселами переселенческому чиновнику, объ окончательномъ оставленіи ими отведенныхъ земель, земли эти немедленно поступаютъ въ земельный фондъ.

Докладъ (№ 179) представленъ 10 февраля 1910 г.; докладчикъ от. К. К. Волковъ 1-й.

3) О дополненіи статьи 270 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненія. При разсмотрѣніи его комиссіею были высказаны слѣдующія соображенія. По мнѣнію комиссіи принятіе означеннаго законопроекта безъ изданія цѣлаго ряда землеустроительныхъ законовъ едва ли будетъ имѣть существенное практическое значеніе. Изъ матеріаловъ по киргизскому землепользованію Сыръ-Дарьинской области видно, что гро-

мадное большинство киргизъ ведетъ полуосѣдлый образъ жизни и занимается земледѣліемъ въ мѣстностяхъ сколько-нибудь для этого благопріятныхъ. Въ настоящее время не обрабатываются только земли, требующія для искусственнаго орошенія значительныхъ затратъ. Крайняя малочисленность русскаго населенія въ Туркестанскомъ краѣ и высокая доходность искусственно орошенныхъ земель, на которыхъ возможна культура наиболѣе цѣнныхъ растеній, обязываетъ государство использовать земельныя пространства, пригодныя для обработки, а это возможно осуществить лишь при условіи устройства гидротехническихъ сооруженій и изданія закона, регулирующаго пользованіе водой. За отсутствіемъ соотвѣтственныхъ узаконеній туземцы, поселившіеся у водныхъ источниковъ, орошаютъ свои поля значительно бо́льшимъ, чѣмъ нужно для обезпеченія урожая, количествомъ воды, вслѣдствіе чего расположенныя за сими угодьями земли вовсе не орошаются или орошаются въ недостаточномъ количествѣ и не могутъ быть эксплоатируемы въ видахъ извлеченія возможнаго отъ нихъ дохода. Такимъ образомъ, для правильнаго использованія свободныхъ земель надлежало бы издать водный законъ и озаботиться гидротехническими сооруженіями. Устройство послѣднихъ связано съ громадными для казны расходами, которые могутъ быть возмѣщены только при условіи интенсивной культуры, требующей большого приложенія труда и средствъ на небольшихъ земельныхъ пространствахъ. Въ настоящее время Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія производится въ степныхъ областяхъ отводъ для переселенцевъ земельныхъ участковъ, не вызывающихъ для приведенія ихъ въ культурное состояніе сколько-нибудь значительныхъ затратъ, вслѣдствіе чего размѣръ этихъ участковъ простирается до 15 дес. удобной земли на наличную душу мужскаго пола и нерѣдко даже превышаетъ эту норму вслѣдствіе неустойчивыхъ урожаевъ въ степи и необходимости дать возможность переселенцамъ заниматься разведеніемъ скота въ большомъ количествѣ, чтобы поставить ихъ хозяйства на прочныя основанія. Въ Туркестанскомъ краѣ Переселенческое Управленіе впервые встрѣчается съ незнакомыми ему условіями, а потому, предварительно отвода переселенцамъ надѣловъ, надлежало бы тщательно изучить особенности этого края для опредѣленія какъ нормъ земельныхъ участковъ, такъ и выясненія вопроса о томъ, не представлялось ли бы соотвѣтственнымъ нѣкоторые участки продать въ частную собственность или же вовсе отказаться отъ дорого стоящихъ гидротехническихъ работъ, предоставляя производство такихъ работъ частнымъ лицамъ или товариществамъ съ тѣмъ, чтобы они въ теченіе извѣстнаго періода времени пользовались искусственно орошенными землями. Вмѣстѣ съ тѣмъ полу-

осѣдлый образъ жизни киргизъ Туркестанскаго края заставляетъ выработать для обезпеченія ихъ быта нѣсколько другія нормы земельныхъ участковъ, чѣмъ тѣ, которыя установлены для кочевниковъ.

На основаніи изложеннаго, комиссія по переселенческому дѣлу, въ своемъ докладѣ, выразила пожеланіе, чтобы вѣдомство представило въ непродолжительномъ времени на утвержденіе законодательныхъ установленій слѣдующіе законопроекты: 1) о землеустройствѣ киргизъ; 2) о порядкѣ использованія земельнаго фонда, образовавшагося изъ излишковъ находящихся у киргизъ земель, и 3) водный законъ.

Докладъ (№ 196) внесенъ 13 февраля 1910 г.; докладчикъ К. Е. Сувчинскій.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ одобренный Государственною Думою законопроектъ «о дополненіи ст. 270 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края», принялъ безъ измѣненія отд. I и, не встрѣчая возраженій по существу противъ отд. II законопроекта, нашелъ, однако, необходимымъ нѣсколько измѣнить его изложеніе. Принимая затѣмъ во вниманіе, что указанное измѣненіе законопроекта имѣетъ исключительно редакціонное значеніе, и не усматривая, вслѣдствіе этого, надобности въ образованіи согласительной комиссіи, Государственный Совѣтъ, на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов., постановилъ возвратить настоящее дѣло непосредственно въ Государственную Думу для новаго его разсмотрѣнія.

Означенный законопроектъ, постановленіемъ Государственной Думы отъ 31 мая 1910 г., былъ переданъ для новаго его разсмотрѣнія въ комиссію по переселенческому дѣлу.

Обсудивъ указанный законопроектъ и находя, что измѣненіе, внесенное Государственнымъ Совѣтомъ въ отд. II законопроекта, не касается его по существу, а носитъ исключительно редакціонный характеръ, при чемъ измѣненіе это настолько несущественно, что едва ли вызывало необходимость задерживать прохожденіе законопроекта въ законодательномъ порядкѣ, комиссія не встрѣтила препятствій къ принятію законопроекта въ изложеніи, предложенномъ Государственнымъ Совѣтомъ.

Докладъ (къ № 196) представленъ 2 іюня 1910 г.; докладчикъ К. Е. Сувчинскій.

4) *Объ отпускѣ средствъ на сооруженіе канала за р. Новымъ-Араксомъ для орошенія 12.000 десятинъ въ Муганской степи.* Законопроектъ принятъ безъ измѣненія. Докладъ (№ 316) представленъ 5 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. Л. Скалозубовъ.

5) Заявленіе, внесенное за подписью 63 членовъ Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, *объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющему Землеустройствомъ и*

Земледѣліемъ за разъясненіями по поводу распространенія эпидеміи тифа среди прибывающихъ въ Сибирь переселенцевъ.

Обсудивъ означенное заявленіе и имѣя въ виду, что, по объясненію представителей вѣдомствъ, послѣдними были приняты своевременныя мѣры къ прекращенію эпидеміи тифа, и что разсматриваемое заявленіе, въ виду окончанія переселенческой кампаніи текущаго года, утратило свою остроту, комиссія по переселенческому дѣлу не нашла достаточныхъ основаній къ его принятію. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія обратила вниманіе на крайне неудовлетворительную постановку врачебной части въ Сибири какъ среди старожилаго населенія, такъ и среди переселенцевъ, признаваемую и представителями вѣдомствъ. Очевидно, что такое непормальное положеніе дѣла дольше продолжаться не можетъ и необходимо принять неотложныя мѣры къ его устраненію. Справиться съ этою задачею, какъ показываетъ опытъ, одно правительство не въ состояніи и потому, по мнѣнію комиссіи, необходимо для ея осуществленія привлечь мѣстныя силы, путемъ введенія въ Сибири земскаго самоуправленія.

Въ виду сего комиссія признала, что для обращенія къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ за разъясненіемъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, по поводу распространенія эпидеміи тифа среди прибывающихъ въ Сибирь переселенцевъ не представляется основаній. При этомъ, однако, комиссія, находя общую постановку врачебной части въ Сибири какъ среди старожилаго населенія, такъ и среди переселенцевъ крайне неудовлетворительной, выразила пожеланіе, для упорядоченія врачебнаго дѣла, о скорѣйшемъ введеніи въ Сибири земскаго самоуправленія.

Докладъ (№ 33) внесенъ 6 ноября 1909 г.; докладчикъ кн. А. Д. Голицынъ.

6) Законодательное предположеніе, внесенное за подписью 30 членовъ Государственной Думы, *объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 48.400.000 р. на постройку 12.100 переселенческихъ вагоновъ новаго типа.* При разсмотрѣніи означеннаго законодательнаго предположенія комиссія постановила признать постройку новыхъ переселенческихъ вагоновъ желательной, не предрѣшая, однако, при этомъ вопросовъ ни о количествѣ вагоновъ, ни о ихъ стоимости, что должно составить уже предметъ особаго сужденія комиссіи по передачѣ Государственною Думою означеннаго законодательнаго предположенія для разсмотрѣнія его по существу. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія выразила пожеланіе, чтобы вѣдомства, кромѣ постройки удобныхъ переселенческихъ вагоновъ, обратили самое серьезное вниманіе и на другіе

крупные недочеты передвиженія переселенцевъ, какъ-то: на медленность движенія, на несогласованность поѣздовъ, на отсутствіе расписанія и проч.

Докладъ (№ 395) представленъ 11 мая 1910 г.; докладчикъ кн. А. Д. Голицынъ.

Б. Законопроектъ, внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, *объ отпускѣ средствъ на командированіе въ 1910 г. двухъ экспедицій для изслѣдованія Печорскаго края* (19 сентября 1909 г.) возвращенъ вѣдомству (по ст. 47 Учр. Гос. Думы).

В. Находился на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи внесенный Военнымъ Министромъ законопроектъ *объ упраздненіи Ферганской поземельно-податной комиссіи, съ переводомъ межевыхъ чиновъ ея въ Сыръ-Дарьинскую область.*

КОМИССІЯ

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель С. М. Богдановъ, товарищъ предсѣдателя Е. М. Шейдеманъ, секретарь Н. Л. Скалозубовъ и члены: В. А. Бантышъ, А. Е. Березовскій 1-й, Н. А. Бѣлогуровъ, Г. Н. Бѣляевъ 1-й, А. А. Войлошниковъ, кн. С. С. Волконскій 2-й, В. Ф. Грабскій, А. И. Звегинцовъ, гр. И. И. Каннистъ, Э. Ф. Карлсбергъ, А. Ф. Кучинскій, И. Л. Мерзляковъ, Н. И. Молодцовъ, Я. С. Никитюкъ, В. И. Стемпковскій, гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ 2-й, И. В. Тищенко, гр. А. П. Толстой и Д. Н. Чихачевъ [1]).

Съ 23 ноября 1909 г. по 11 мая 1910 г. комиссія имѣла 8 засѣданій.

Кромѣ того, въ засѣданіи комиссіи 9 декабря 1909 г. была избрана въ составѣ шести членовъ подкомиссія для предварительнаго обсужденія законодательнаго предположенія 104 членовъ Государственной Думы объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ, касающихся выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности. Въ составъ подкомиссіи вошли: А. Е. Березовскій 1-й, Г. Н. Бѣляевъ 1-й, А. И. Звегинцовъ, Н. Л. Скалозубовъ, В. И. Стемпковскій и Е. М. Шейдеманъ (предсѣдатель).

Подкомиссія, имѣвшая за время съ 9 декабря 1909 г. до конца сессіи 7 засѣданій, даннаго ей порученія не успѣла выполнить.

На разсмотрѣніе комиссіи всего было передано Государственною Думою 12 законопроектовъ и 4 законодательныхъ предположенія членовъ Государственной Думы.

---

[1]) А. А. Войлошниковъ, В. И. Стемпковскій и гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ 2-й избраны въ теченіе сессіи вмѣсто сложившихъ съ себя званіе членовъ комиссіи: Т. О. Бѣлоусова, А. С. Гижицкаго и С. И. Шидловскаго.

А. Комиссіей разсмотрѣны и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные:

I. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

1. *Объ отпускѣ кредита на устройство показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.* Докладъ (№ 116) представленъ 18 декабря 1909 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію этого законопроекта, комиссія остановилась на выясненіи той цѣли, которую вѣдомство имѣло въ виду, предполагая устраивать показательныя хуторскія хозяйства. Какъ видно изъ представленія, Главное Управленіе преслѣдуетъ одновременно двѣ цѣли: съ одной стороны, хуторскія показательныя хозяйства должны служить наглядным пособіемъ для техниковъ сельскаго хозяйства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, при изученіи какъ организаціи хуторскихъ хозяйствъ, такъ равно и возможно высокой техники ихъ; съ другой стороны, эти хозяйства должны быть показательными для окружающаго населенія и въ то же время должны служить средствомъ для пропаганды перехода крестьянъ на хутора. Останавливаясь на назначеніи этихъ хозяйствъ служить учебнымъ пособіемъ для учениковъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, комиссія высказала предположеніе, что школы эти, такъ неудовлетворительно справляющіяся съ тѣми задачами, которыя составляютъ ихъ прямую обязанность, едва ли въ силахъ будутъ, безъ ущерба для школы, заняться разработкой вопроса о наиболѣе цѣлесообразной постановкѣ хуторского хозяйства; кромѣ того, комиссія полагала, что вопросы техники хуторского хозяйства могутъ быть разрабатываемы и достаточно изучаемы въ этихъ школахъ безъ устройства особыхъ показательныхъ хуторовъ.

Что же касается вліянія такихъ показательныхъ хуторовъ на окружающее населеніе, то комиссія была того мнѣнія, что, въ виду ихъ особаго положенія, они едва ли будутъ для крестьянъ показательными, и кромѣ того всегда можно ожидать замѣчаній со стороны крестьянъ на особое положеніе показательныхъ хозяйствъ, какъ не соотвѣтствующее положенію крестьянскаго хозяйства. Указывалось затѣмъ и на то, что изъ имѣющейся уже практики этого дѣла выяснилось, что такія показательныя хозяйства имѣютъ вліяніе на крестьянъ только тогда, когда они находятся среди крестьянскихъ хозяйствъ, и крестьяне имѣютъ постоянную возможность наблюдать и отмѣчать всѣ выгоды такого хозяйства по сравненію съ своими хозяйствами.

Въ виду сего, комиссія не могла согласиться съ предположеніемъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія объ устройствѣ 45 показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ при сельскохозяйственныхъ школахъ и полагала возможнымъ устроить не болѣе шести такихъ хозяйствъ, и то только въ тѣхъ мѣстахъ, которыя окажутся наиболѣе подходящими для намѣченной цѣли. Но въ то же время комиссія высказалась противъ сокращенія испрашиваемаго Главнымъ Управленіемъ кредита и полагала, что на счетъ этого кредита во всѣхъ сельскохозяйственныхъ школахъ должны быть устроены опытные участки, по своимъ размѣрамъ соотвѣтствующіе хуторскимъ хозяйствамъ окружающей мѣстности, на которыхъ должны изучаться всѣ вопросы техники этого хозяйства и соотношеніе кормовой площади ихъ къ площади хлѣбовъ, въ зависимости отъ количества скота, необходимаго для такого хозяйства.

2) *О принятіи въ казну Александровской-Нартасской сельскохозяйственной школы 1-го разряда.* Докладъ (№ 215) представленъ 26 февраля 1910 г.; докладчикъ Г. Н. Бѣляевъ 1-й.

При разсмотрѣніи этого законопроекта комиссія обратила особое вниманіе на принципіальную сторону вопроса. Передача земской сельскохозяйственной школы въ казну является, по мнѣнію комиссіи, весьма нежелательной, такъ какъ сосредоточеніе въ рукахъ земства всего дѣла низшаго сельскохозяйственнаго образованія является залогомъ правильной его постановки; только въ рукахъ земства, знающаго мѣстныя условія и потребности, сельскохозяйственныя школы могутъ быть поставлены надлежащимъ образомъ. Отсюда получалъ значеніе вопросъ, не можетъ ли принятіе настоящаго законопроекта быть истолковано вообще какъ одобреніе Государственною Думою передачи сельскохозяйственныхъ школъ въ казну. Однако, при болѣе подробномъ разсмотрѣніи условій, вызывающихъ необходимость передачи въ казну Александровской-Нартасской школы, комиссія отмѣтила, что Александровская-Нартасская школа, въ противоположность многимъ другимъ учебнымъ заведеніямъ этого рода, является образцовой какъ по постановкѣ въ ней учебнаго дѣла, такъ и по количеству и подготовленности получавшихъ въ ней образованіе воспитанниковъ. Но, несмотря на несомнѣнную пользу, приносимую Александровской-Нартасской школой, комиссія не сочла бы этого обстоятельства достаточнымъ основаніемъ для принятія земской школы въ казну, если бы у земства не было дѣйствительныхъ побудительныхъ причинъ для ходатайства о семъ. Передача эта, при ближайшемъ разсмотрѣніи ея причинъ, находитъ себѣ объясненіе въ сознанной земствомъ необходимости, по мѣстнымъ

условіямъ, преобразовать школу въ низшее сельскохозяйственное училище съ дополнительнымъ педагогическимъ классомъ. Въ настоящее время въ Вятской губерніи ощущается необходимость не столько въ спеціалистахъ съ низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, каковые выпускаются изъ Нартасской школы, сколько въ агрономахъ съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ. Такимъ образомъ, сама жизнь приводитъ земство къ упомянутому рѣшенію о преобразованіи школы. Между тѣмъ, преобразованіе это требуетъ затраты такихъ средствъ, каковыхъ въ распоряженіи земства не имѣется, и поэтому передача школы въ казну является непремѣннымъ его условіемъ.

Въ виду изложеннаго и имѣя передъ собою вопросъ, или о закрытіи Нартасской школы, или же о передачѣ ея въ казну, комиссія высказалась за принятіе настоящаго законопроекта, съ тѣмъ, однако, чтобы это отнюдь не являлось прецедентомъ къ передачѣ въ казну другихъ земскихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

3. *Объ условныхъ кредитахъ на расходы, соединенные съ выдачею ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.* Докладъ (№ 452) представленъ 28 мая 1910 г.; докладчикъ А. И. Звегинцовъ.

Отмѣтивъ при разсмотрѣніи этого законопроекта, что внесеніе его составляетъ нѣкоторый шагъ въ дальнѣйшемъ развитіи дѣла выдачи ссудъ на разные виды сельскохозяйственныхъ улучшеній, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ высказала нижеслѣдующія соображенія.

До настоящаго времени названное дѣло страдало чрезвычайно существенными недостатками, изъ которыхъ далеко не послѣднее мѣсто занимало отсутствіе однородной мѣстной организаціи по выдачѣ такихъ ссудъ; таковая существуетъ при мѣстныхъ учрежденіяхъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія только въ 21 губерніи, тогда какъ для остальныхъ мѣстностей все завѣдываніе дѣломъ сосредоточивается въ С.-Петербургѣ.

Раздѣляя всѣ губерніи по этому признаку, можно въ числѣ губерній, гдѣ существуютъ мѣстныя организаціи по выдачѣ сельскохозяйственныхъ ссудъ, отмѣтить три группы, смотря по степени развитія въ нихъ этихъ ссудъ (приводимыя цифры пріурочены къ 1 января 1909 г.): 1) въ 7 губерніяхъ число разрѣшенныхъ ссудъ колеблется отъ 166 до 378, на общую сумму по каждой губерніи отъ 200.035 р. до 254.894 р., что составляетъ на губернію среднее число ссудъ въ 272 на сумму 227.464 р.; 2) въ 8 губерніяхъ разрѣшено ссудъ отъ 44 до 71, на сумму отъ 43.140 р. до 133.636 р., т. е. среднее количество ссудъ на каждую губернію равняется 57 на сумму 88.388 р., и 3) въ 6 губерніяхъ

число ссудъ отъ 2 до 38, на сумму отъ 4.970 р. до 38.357 р., что составляетъ въ среднемъ на губернію 20 ссудъ на 22.163 р.

Въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ вышеупомянутой мѣстной организаціи, наибольшее количество ссудъ достигаетъ всего 40 (въ одной губерніи) и 38 (въ двухъ), т. е. оказывается не больше, чѣмъ въ третьей группѣ первой категоріи. Наибольшая сумма всѣхъ ссудъ (въ одной изъ губерній) достигаетъ 173.500 р. и въ нѣсколькихъ превышаетъ 40.000 р.; такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи губерніи, не имѣющія мѣстной организаціи, также находятся въ гораздо менѣе благопріятномъ отношеніи, чѣмъ губерніи, имѣющія подобную организацію.

Что касается до распредѣленія этихъ губерній по средней величинѣ ссудъ, то таковая, будучи болѣе однородной по губерніямъ, имѣющимъ мѣстную организацію, оказывается тамъ меньшею, чѣмъ въ прочихъ губерніяхъ, т. е. этимъ подтверждается фактъ большей доступности ссудъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ есть мѣстная организація по ихъ выдачѣ. Общій выводъ изъ всѣхъ относящихся сюда цифръ (по всѣмъ губерніямъ) указываетъ на средній размѣръ каждой ссуды въ 2.000 р.; по отдѣльнымъ видамъ ссудъ средняя цифра колеблется отъ 625 р.— на усадебную осѣдлость (средняя изъ двухъ ссудъ въ 1.050 р. и 200 р.) до 5.850 р. на винодѣліе (средняя изъ 25 ссудъ); особнякомъ стоитъ одна кооперативная ссуда въ 20.000 р. на травосѣяніе. Подробное изученіе распредѣленія ссудъ по видамъ улучшеній также указываетъ на то, что размѣръ единичной ссуды выше въ губерніяхъ, не имѣющихъ мѣстной организаціи.

Въ общемъ же можно сказать, что средняя величина ссудъ нѣсколько велика по отношенію къ существующимъ условіямъ и что географическое распредѣленіе ихъ неравномѣрно и находится внѣ зависимости не только отъ дѣйствительной въ нихъ нужды, но и отъ государственнаго ихъ значенія. Нѣкоторымъ исправляющимъ условіемъ являются мѣстныя организаціи, уменьшающія средній размѣръ каждой ссуды и болѣе равномѣрно распредѣляющія ихъ по площади.

Помимо вышесказаннаго, нельзя не принять во вниманіе и цѣлаго ряда другихъ данныхъ, уже ранѣе указывавшихся и сельскохозяйственной комиссіей и бюджетной комиссіей. Эти указанія вылились въ рядъ пожеланій, высказанныхъ Государственной Думой, въ качествѣ основаній для преобразованія всей постановки дѣла обезпеченія населенія сельскохозяйственнымъ кредитомъ. Означенныя пожеланія должны быть приняты вѣдомствомъ во вниманіе при разработкѣ соотвѣтствующаго общаго закона; въ отношеніи же настоящаго законопроекта комиссія считала свою задачу болѣе узкой и сводящейся лишь къ тому, чтобы

установить болѣе цѣлесообразное использованіе средствъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе вѣдомства, и посильно улучшить дѣло, въ ожиданіи полнаго его преобразованія.

Въ этомъ отношеніи комиссія считала необходимымъ указать лишь на нѣкоторые недостатки, устраненіе коихъ возможно немедленно. Недостатки эти сводятся къ слѣдующему:

а) существующій порядокъ выдачи ссудъ является весьма сложнымъ и сопряженъ съ большими расходами; поэтому ссуды зачастую принудительно испрашиваются и получаются не отдѣльно мелкими землевладѣльцами, а группами сельскихъ хозяевъ. Такія условія, заставляющія отдѣльныхъ землевладѣльцевъ поступаться личными интересами, уменьшаютъ индивидуализацію хозяйствъ и потому не должны бы имѣть мѣста. Вслѣдствіе этого представляется желательнымъ упростить порядокъ выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

б) При поверхностномъ изученіи вопроса можетъ показаться, что ссуды на сельскохозяйственныя улучшенія выдаются почти всѣмъ землевладѣльцамъ. Дѣйствительно, ссуды имѣютъ право получать и владѣльцы надѣльной земли и собственники отдѣльныхъ участковъ; однако, при ближайшемъ изученіи оказывается, что цѣлыя категоріи лицъ лишены этого права: прежде всего, не имѣютъ такового лица, владѣющія землею на четвертномъ правѣ; затѣмъ, для владѣльцевъ надѣльной земли право это ограничено согласіемъ схода и едва ли окажется осуществимымъ для крестьянъ, вышедшихъ изъ общины и пріобрѣвшихъ участки надѣльной земли въ собственность, такъ какъ сходы врядъ ли будутъ за общей порукой брать ссуды на предпріятія отдѣльныхъ лицъ; затѣмъ для крестьянъ, купившихъ землю при посредствѣ крестьянскаго банка, право на полученіе ссуды подъ собственную землю ограничено уставомъ банка, содержащимъ категорическое запрещеніе обременять заложенную въ крестьянскомъ банкѣ землю другими долгами. Такимъ образомъ, кругъ лицъ, могущихъ получить меліоративныя ссуды, является очень узкимъ и, что главное, изъ него исключены всѣ владѣющіе землею на основаніяхъ, предусмотрѣнныхъ законодательными актами послѣдняго времени. Въ виду этихъ обстоятельствъ, представляется желательнымъ расширеніе круга лицъ, имѣющихъ право на полученіе ссуды на сельскохозяйственныя улучшенія.

в) При выдачѣ ссуды на устройство промышленныхъ заведеній, размѣръ таковой опредѣляется производительностью имѣнія. Между тѣмъ, создающіяся условія веденія хозяйства заставляютъ многихъ владѣльцевъ, особенно мелкихъ, устраивать сельскохозяйственныя промышленныя заведенія. Такія заведенія всегда будутъ обрабатывать значительно

большее количество продуктовъ, чѣмъ производятъ земельныя имущества, на коихъ они построены. Однако, за силой подлежащихъ статей дѣйствующаго Положенія, выдача ссудъ въ такихъ случаяхъ немыслима. Между тѣмъ, именно эти случаи и относятся къ той категоріи, когда необходимость въ ссудѣ ощущается наиболѣе остро. Поэтому, слѣдуетъ признать желательнымъ соотвѣтствующее измѣненіе Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

г) Обращаетъ на себя вниманіе также и то обстоятельство, что теперь легче получить ссуду подъ большой участокъ земли, чѣмъ подъ мелкій. Принимая во вниманіе, что за послѣдніе годы вся землеустроительная дѣятельность направлена къ поднятію крестьянскаго хозяйства, необходимо признать желательнымъ уравненіе легкости полученія ссудъ какъ для крупныхъ, такъ и для мелкихъ владѣльцевъ.

д) Въ заключеніе слѣдуетъ признать, что существующая организація выдачи ссудъ не достигаетъ цѣли; необходимо созданіе особаго сельскохозяйственнаго банка съ мѣстными агентурами.

Согласно вышесказанному, комиссія, высказываясь за принятіе законопроекта, выразила вмѣстѣ съ тѣмъ пожеланіе, чтобы, впредь до осуществленія намѣченнаго преобразованія, вѣдомство руководствовалось тѣмъ взглядомъ, что: 1) порядокъ выдачи ссудъ долженъ быть упрощенъ, 2) кругъ лицъ, могущихъ получать ссуды, слѣдуетъ расширить, 3) условія выдачи ссудъ должны быть удобны какъ для крупныхъ, такъ въ особенности для мелкихъ владѣльцевъ и 4) слѣдуетъ развить широкую сѣть мѣстныхъ агентуръ по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ.

4. *О содѣйствіи развитію сельскаго огнестойкаго строительства.*

Докладъ (№ 323) представленъ 7 апрѣля 1910 г.; докладчикъ С. М. Богдановъ.

Высказываясь въ пользу принятія настоящаго законопроекта, комиссія не могла не отмѣтить того обстоятельства, что испрашиваемыя вѣдомствомъ средства находятся въ полномъ несоотвѣтствіи съ размѣрами бѣдствія, причиняемаго сельскими пожарами. Особенно ясно это становится, если сравнить средства, затрачиваемыя отдѣльными земствами, съ проектируемыми вѣдомствомъ. Однако, увеличеніе отпуска послѣ составленія бюджета на 1910 г. представлялось, по мнѣнію комиссіи, невозможнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія считала соотвѣтственнымъ обратить вниманіе вѣдомства на желательность возложенія на земскія общественныя учрежденія обязанности представлять подробныя свѣдѣнія о мѣрахъ, принимаемыхъ ими къ развитію сельскаго огнестойкаго строительства. Полученныя такимъ образомъ свѣдѣнія надлежало бы систематизировать

и печатать во всеобщее свѣдѣніе, дабы каждое земство знало о принимаемыхъ другими земствами мѣрахъ. Въ заключеніе, комиссія указала на желательность возможно большаго общенія между земскими и центральными органами, при условіи, что послѣдніе будутъ опираться на первыя и оказывать имъ возможное содѣйствіе.

5. *О распространеніи на губерніи Курляндскую, Лифляндскую и Эстляндскую дѣйствія закона 20 мая 1902 г. объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.*

Докладъ (№ 278) представленъ 30 апрѣля 1910 г.; докладчикъ В. Ф. Грабскій.

При разсмотрѣніи этого законопроекта комиссія обратила прежде всего вниманіе на то, что ст. 4 и 5 проектируемыхъ правилъ, опредѣляющія составъ уѣздныхъ и губернскихъ комиссій, пріурочены къ существующимъ особенностямъ мѣстнаго управленія Прибалтійскихъ губерній, въ коихъ отсутствуетъ земское самоуправленіе. Предусматривая возможность, быть можетъ, не въ далекомъ будущемъ, введенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ земскихъ учрежденій, комиссія обратила вниманіе на то, что обстоятельство это вызоветъ необходимость пересмотрѣть эти статьи и, быть можетъ, замѣнить ихъ новыми. По этому поводу, присутствовавшій въ засѣданіи комиссіи представитель вѣдомства объяснилъ, что въ предположенія правительства дѣйствительно входитъ распространеніе земскаго Положенія на Прибалтійскія губерніи, и что обстоятельство это, несомнѣнно, поведетъ къ измѣненію помянутыхъ статей, но отсюда нельзя, однако, предвидѣть какихъ-либо затрудненій. Кромѣ того, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что весь вопросъ о водопроводныхъ сооруженіяхъ подлежитъ пересмотру въ ближайшемъ будущемъ и уже лѣтомъ 1910 г. предполагается предпринять обслѣдованіе по всей Россіи, въ видахъ выясненія результатовъ примѣненія закона 20 мая 1902 г.

Разсматривая, засимъ, остальныя статьи законопроекта, комиссія нашла, что всѣ заключающіяся въ нихъ отступленія отъ правилъ 20 мая 1902 г. дѣйствительно вызываются мѣстными особенностями края, за исключеніемъ ст. 3, устанавливающей капитализацію единовременной платы за безсрочное пользованіе отводимымъ участкомъ изъ 4% средней доходности, вмѣсто принятыхъ повсемѣстно 5%. По мнѣнію комиссіи, установленная закономъ 20 мая 1902 г. капитализація изъ 5% является вполнѣ соотвѣтствующей требованіямъ справедливаго вознагражденія. Уменьшеніе же процента капитализаціи, повышая размѣръ вознагражденія, увеличитъ расходъ стороны, производящей соору-

женіе, что нельзя признать желательнымъ, такъ какъ цѣль проектируемаго закона—облегченіе производства осушительныхъ и оросительныхъ работъ. По изложеннымъ соображеніямъ, комиссія исключила ст. 3 законопроекта.

Въ заключеніе комиссія затронула вопросъ о распространеніи дѣйствія закона 20 мая 1902 г. на губерніи Царства Польскаго. Дѣло въ томъ, что означенный законъ распространяется на всѣ губерніи Европейской Россіи за исключеніемъ областей казачьихъ войскъ, губерній Прибалтійскихъ и 10 губерній Царства Польскаго. Согласно законопроекту Военнаго Министра уже предположено распространеніе помянутаго закона на земли Оренбургскаго и Астраханскаго казачьихъ войскъ, а равнымъ образомъ разрабатывается вопросъ о распространеніи того же закона на земли войскъ Терскаго, Кубанскаго и Донского. Разсматриваемымъ законопроектомъ предполагается распространить законъ 20 мая 1902 г. на губерніи Прибалтійскія. Такимъ образомъ, въ ближайшемъ будущемъ законъ 20 мая 1902 г. будетъ распространенъ на всѣ губерніи Европейской Россіи, за исключеніемъ 10 губерній Царства Польскаго. По мнѣнію комиссіи, подобное изъятіе не является достаточно обоснованнымъ, такъ какъ губерніи Царства Польскаго несомнѣнно нуждаются въ распространеніи на нихъ закона 20 мая 1902 г., а если и потребуется измѣненіе послѣдняго, въ видахъ согласованія его съ мѣстными условіями, то таковое можетъ быть легко осуществлено по примѣру разсматриваемаго законопроекта. По изложеннымъ соображеніямъ, сельскохозяйственная комиссія высказала пожеланіе о томъ, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія озаботилось выработкой законопроекта о распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія закона 20 мая 1902 г. объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

6. *О разрѣшеніи къ расходованію внесеннаго въ смѣту земскихъ повинностей по Енисейской губерніи къ условному отпуску кредита на учрежденіе Рыбинской низшей сельскохозяйственной школы.*

Докладъ (№ 509) представленъ 2 іюня 1910 г.; докладчикъ Н. Л. Скалозубовъ.

Разсмотрѣвъ настоящее представленіе и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію изложеннаго въ немъ ходатайства, сельскохозяйственная комиссія признала лишь соотвѣтственнымъ предложить Государственной Думѣ выразить, въ видѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, пожеланіе о томъ, чтобы мѣстное управленіе государственныхъ имуществъ, въ вѣдѣніи коего будетъ состоять Рыбинская школа, при-

няло мѣры къ привлеченію къ участію въ направленіи дѣятельности школы мѣстныя общественныя организаціи, какъ-то: сельскохозяйственное общество, подотдѣлъ географическаго общества и т. п., дабы, тѣмъ самымъ, придать ей большую жизненность.

II. Военнымъ Министромъ:

7. *О примѣненіи къ Астраханскому и Оренбургскому казачьимъ войскамъ правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.*

Докладъ (№ 369) представленъ 5 мая 1910 г.; докладчикъ В. Ф. Грабскій.

Комиссія не встрѣтила возраженій по существу предположенія Военнаго Министра о распространеніи правилъ, установленныхъ закономъ 20 мая 1902 г., на земли Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ; особенности, отличающія этотъ законопроектъ отъ упомянутыхъ общихъ правилъ, какъ вызываемыя необходимостью согласованія этихъ правилъ съ существующимъ устройствомъ гражданскаго управленія казаковъ, признаны комиссіей вполнѣ цѣлесообразными.

III. Членами Государственной Думы:

8. *Законодательное предположеніе 33 членовъ Государственной Думы объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ университетовъ: Харьковскаго, Казанскаго, св. Владиміра (въ Кіевѣ) и Новороссійскаго (въ Одессѣ) агрономическихъ отдѣленій.*

Докладъ (№ 404) представленъ 15 мая 1910 г.; докладчикъ В. Ф. Грабскій.

Комиссія признала: 1) что организація въ университетахъ высшаго сельскохозяйственнаго образованія желательна при соблюденіи слѣдующихъ условій: а) чтобы это образованіе было спеціализировано въ научномъ отношеніи, б) чтобы оно давало полный объемъ естественныхъ и агрономическихъ знаній, в) чтобы имѣлись налицо всѣ важнѣйшія пособія для изученія агрономическихъ наукъ, въ видѣ устройства лабораторій, опытныхъ станцій и полей, организаціи показательныхъ экскурсій и т. п., г) чтобы доступъ къ этому образованію не ограничивался одними классиками и былъ расширенъ допущеніемъ къ нему воспитанниковъ всѣхъ вообще среднихъ учебныхъ заведеній и д) чтобы лица, не

имѣющія надлежащаго ценза, были свободно допускаемы къ занятію сельскохозяйственными науками въ качествѣ вольнослушателей;

2) что установленіе ближайшихъ условій вышеуказанной организаціи, опредѣленіе размѣра необходимыхъ на нее средствъ и указаніе, какіе изъ университетовъ являются наиболѣе для нея подходящими, должны быть предметомъ особаго изслѣдованія и находиться въ связи съ планомъ цѣлой сѣти высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, при чемъ къ выработкѣ такого плана должны быть привлечены дѣятели по этой отрасли въ университетахъ, сельскохозяйственныхъ и политехническихъ институтахъ, и

3) что, впредь до выработки упомянутаго плана, слѣдуетъ поддерживать всякое расширеніе и улучшеніе сельскохозяйственнаго образованія, предпринятыя въ предѣлахъ существующей его постановки по почину отдѣльныхъ учрежденій (университетовъ, институтовъ и проч.) и вызываемыя мѣстною необходимостью.

Б. Оставались на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи:

I. Законопроекты, внесенные:

а) Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ:

1) *Объ особомъ сборѣ съ хлопка, поступающаго изъ предѣловъ Средней Азіи и Закавказья на внутренній рынокъ.*

2) *Объ отпускѣ средствъ на орошеніе центральной Мугани.*

3) *Объ отпускѣ средствъ на окончаніе работъ по орошенію сѣверо-восточной части Голодной степи.*

4) *Объ отнесеніи на средства государственнаго казначейства расхода на приплату желѣзнымъ дорогамъ разницы между провозною платою по дѣйствующему тарифу и вагоноверстною ставкою въ 4 коп. за перевозку овецъ изъ Европейской Россіи въ Азіатскую.*

б) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

5) *Объ ассигнованіи въ распоряженіе Николаевской Главной Физической Обсерваторіи на организацію службы предсказанія погоды для нуждъ сельскаго хозяйства 25.000 р. изъ ожидаемыхъ остатковъ по смѣтѣ расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

II. Законодательныя предположенія, внесенныя членами Государственной Думы:

1) *О содѣйствіи усовершенствованію крестьянскаго хозяйства въ Россіи вообще* (№ 65—III/1).

2) *Объ измѣненіи ст. 236 Уст. Лѣсн.* (№ 340—ш/3).

3) *Объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ, касающихся выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности* (№ 486—III/1) [1]).

---

[1]) Передано на заключеніе комиссіи.

КОМИССІЯ

ПО РЫБОЛОВСТВУ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Н. А. Хомяковъ, товарищъ предсѣдателя И. Н. Ефремовъ, секретарь В. А. Виноградовъ и члены: М. П. Бакинъ, К. Л. Бардижъ, М. В. Барыбинъ, С. А. Ваньковичъ, Н. К. Волковъ 2-й, Д. П. Гулькинъ, Н. Н. Евреиновъ, Ф. А. Ереминъ Л. Н. Зубковъ, Д. А. Ивановъ 1-й, Э. А. Исѣевъ, К. П. Казанскій, С. Н. Клочковъ, И. Я. Кожевниковъ, П. Ф. Кравцовъ, М. Г. Лебедевъ 2-й, Н. В. Лисичкинъ, Н. А. Маньковъ, Н. В. Мефодіевъ, В. Е. Михайловъ, П. А. Плотниковъ, И. П. Покровскій 2-й, Н. Л. Скалозубовъ, К. Н. Тимиревъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, П. С. Томиловъ, А. Э. Третьяченко, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, С. П. Шеметовъ и А. И. Шило [1]).

Комиссія съ 10 ноября 1909 г. по 24 мая 1910 г. имѣла 9 засѣданій.

Въ комиссію по рыболовству было передано 5 законопроектовъ.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ:

1) *О порядкѣ эксплоатаціи рѣчныхъ рыболовныхъ участковъ на Дальнемъ Востокѣ.* Докладъ (№ 455) представленъ 26 мая 1910 г.; докладчикъ В. А. Виноградовъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей, по внесеніи нѣкоторыхъ редакціонныхъ поправокъ и согласованіи съ закономъ 17 іюня 1909 г. объ административномъ переустройствѣ Приамурской области.

---

[1]) Д. А. Ивановъ 1-й, В. Е. Михайловъ, П. А. Плотниковъ, К. Н. Тимиревъ и П. А. Хомяковъ избраны въ теченіе II сессіи вмѣсто отказавшихся: А. О. Волохина, И. И. Дмитрюкова, В. А. Караулова, И. С. Клюжева и бар. А. О. Шиллинга, при чемъ Н. А. Хомяковъ былъ избранъ предсѣдателемъ, вмѣсто отказавшагося отъ предсѣдательства И. Н. Ефремова, а послѣдній избранъ товарищемъ предсѣдателя, вмѣсто выбывшаго изъ состава комиссіи И. И. Дмитрюкова.

Комиссіей выражено пожеланіе, чтобы Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія были выработаны предположенія объ учрежденіи въ Хабаровскѣ или Владивостокѣ особаго управленія рыбныхъ промысловъ и планъ передачи сему управленію завѣдыванія водами, находящимися нынѣ въ вѣдѣніи Приамурскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ и губернатора Камчатской области.

2) *О запрещеніи лова рыбы тралами и плавными сѣтями въ Азовскомъ и Черномъ моряхъ.* Докладъ (№ 454) представленъ 20 мая 1910 г.; докладчикъ В. А. Виноградовъ.

Комиссія по рыболовству, при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, обратила особое вниманіе на то обстоятельство, что большая часть Чернаго моря въ глубинахъ свыше 100 морскихъ саженъ заражена сѣроводородомъ и не имѣетъ вовсе донной фауны. Затѣмъ, въ остальной части моря, обладающей донной фауной, встрѣчаются сплошныя заросли водоросли «Phyllophora», которыхъ красная рыба избѣгаетъ. Такимъ образомъ, мѣстъ, гдѣ держится красная рыба, сравнительно очень мало, и таковыя мѣста въ точности извѣстны. При такихъ условіяхъ, ловъ тралами долженъ повлечь за собою полное истребленіе красной рыбы. Въ виду сего, комиссія признала вполнѣ своевременнымъ принятіе предлагаемыхъ вѣдомствомъ мѣропріятій относительно запрещенія траловаго лова. При семъ, комиссія не могла не обратить вниманія на необходимость скорѣйшаго окончанія переговоровъ съ иностранными державами, заинтересованными въ черноморскомъ рыболовствѣ, о совмѣстныхъ мѣрахъ борьбы съ хищническими выловами рыбы тралами, а также на необходимость выяснить значеніе траловаго лова для другихъ нашихъ морей и предложила Государственной Думѣ принять соотвѣтствующія пожеланія.

Комиссія нашла, что предлагаемые вѣдомствомъ предѣльные размѣры дозволенной къ лову рыбы слишкомъ малы, и что въ этомъ отношеніи внесенный вѣдомствомъ одновременно съ симъ законопроектъ «о запрещеніи лова, продажи и покупки для продажи мелкой красной и частиковой рыбы въ Каспійско-Волжскомъ рыболовномъ районѣ» основанъ на другихъ цифрахъ, болѣе отвѣчающихъ задачѣ охраненія рыбныхъ запасовъ. Принимая, однако, во вниманіе, что для части Чернаго моря, на которую распространяется дѣйствіе рыболовной конвенціи съ Румыніей, принята предлагаемая законопроектомъ мѣра, и что установленіе различныхъ нормъ дозволенной къ лову рыбы въ одномъ и томъ же морѣ нежелательно, комиссія признала возможнымъ принятіе этой мѣры, какъ временной. Тѣмъ не менѣе, комиссія предложила Государственной Думѣ выразить пожеланіе, чтобы, при слѣдую-

щемъ заключеніи конвенціи съ Румыніей, размѣръ допускаемой къ лову рыбы былъ установленъ, примѣнительно къ имѣющему послѣдовать закону о запрещеніи лова и продажи маломѣрной рыбы въ Каспійско-Волжскомъ районѣ.

Законопроектомъ предполагалось ввести запрещеніе лишь лова и продажи маломѣрной красной рыбы и только въ отношеніи Чернаго и Азовскаго морей. Комиссія полагала болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы запрещеніе лова маломѣрной рыбы касалось всего бассейна Чернаго и Азовскаго морей, со всѣми впадающими въ таковыя рѣками и ихъ притоками, а въ случаѣ, если эти рѣки или ихъ притоки берутъ начало изъ озеръ, то и съ этими озерами. Относительно самого запрещенія лова и продажи маломѣрной рыбы, комиссія нашла, что эта мѣра не будетъ достигать цѣли охраны рыбныхъ запасовъ, если попутно съ симъ не будутъ запрещены также покупка, храненіе и перевозка маломѣрной рыбы.

Усматривая, что разсматриваемымъ законопроектомъ не установлено было никакихъ карательныхъ мѣръ за нарушеніе проектировавшихся правилъ, комиссія признала необходимымъ восполнить этотъ пробѣлъ. По отношенію къ лову маломѣрной рыбы и лова красноловными плавными сѣтями комиссія признала правильнымъ примѣнить наказанія, установленныя Уставомъ Сельскаго Хозяйства для соотвѣтствующаго правонарушенія въ Волжско-Каспійскомъ районѣ. По отношенію же къ нарушителямъ запрета траловаго лова, комиссія признала необходимымъ установить болѣе тяжелое наказаніе, въ виду большей выгодности этого лова и, слѣдовательно, большаго соблазна для нарушителей запрета. Соотвѣтственнымъ наказаніемъ признанъ штрафъ отъ 300 р. до 2.000 р. при первыхъ двухъ нарушеніяхъ и тюремное заключеніе на срокъ отъ 4 до 8 мѣс. при третьемъ нарушеніи.

3) *О запрещеніи лова продажи и покупки для продажи мелкой красной и частиковой рыбы въ Каспійско-Волжскомъ районѣ.* Докладъ (№ 453) представленъ 26 мая 1910 г.; докладчикъ М. Г. Лебедевъ 2-й.

Комиссія нашла, что проектируемый законъ будетъ дѣйствительно охранять рыбныя богатства Каспійскаго моря только при условіи распространенія дѣйствія его на весь бассейнъ этого моря, а не только на Каспійско-Волжскій районъ, какъ это было предположено вѣдомствомъ; въ противномъ случаѣ получилось бы такое явленіе, что оберегаемая въ одномъ мѣстѣ рыба будетъ вылавливаться въ другомъ мѣстѣ того же воднаго бассейна.

Такое расширеніе границъ дѣйствія проектируемаго закона затрагиваетъ, между прочимъ, интересы Уральскаго казачьяго войска, почему

комиссія признала необходимымъ запросить по этому поводу военное вѣдомство. Военное Министерство не встрѣтило препятствій къ распространенію этого закона и на воды казачьихъ войскъ.

Относительно размѣровъ допускаемой къ лову рыбы, комиссія признала необходимымъ нѣсколько измѣнить предположенія законопроекта.

Что касается порядка наложенія взысканій за нарушенія правилъ проектируемаго закона, то комиссія находила соотвѣтственнымъ, чтобы въ предѣлахъ вѣдѣнія управленія Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ и управленія рыбными промыслами въ восточной части Закавказскаго края дѣла по означеннымъ нарушеніямъ разсматривались въ административномъ порядкѣ, примѣнительно къ дѣйствующимъ постановленіямъ Устава Сельскаго Хозяйства, а въ прочихъ мѣстностяхъ—судебными установленіями.

Комиссія признала необходимымъ изданіе Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія инструкціи по примѣненію проектируемаго закона, въ которой, между прочимъ, содержались бы указанія, куда должна поступать маломѣрная рыба, успѣвшая уже уснуть при притопленіи невода къ берегу, а также болѣе или менѣе точныя указанія относительно мѣста и времени контроля, на основаніяхъ, выработанныхъ мѣстнымъ рыбнымъ комитетомъ и управленіемъ рыбныхъ промысловъ. Затѣмъ, имѣя въ виду, что данная мѣра предлагается для свѣжей рыбы, а наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для контроля будетъ безъ сомнѣнія рынокъ сбыта, т. е. мѣста, куда рыба, особенно частиковая, попадаетъ уже въ соленомъ и сухомъ видѣ, комиссія признала необходимымъ, чтобы въ инструкціи по примѣненію этого закона была установлена, на основаніи опытныхъ данныхъ, льгота для консервированной рыбы на усушку, уточку и проч.

Б. Разсмотрѣнъ комиссіей и переданъ на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектъ *о правилахъ морского рыболовства въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ.* Докладчикъ Д. А. Ивановъ 1-й.

В. Находился на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ *проектъ Общаго Устава рыболовства.* Докладчикъ Л. Н. Зубковъ.

КОМИССІЯ

О ТОРГОВЛѢ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель С. П. Бѣляевъ 2-й, секретарь бар. Е. Е. Тизенгаузенъ и члены: от. Д. Я. Барановичъ, В. Р. Буцкій, М. Р. Гаркавенко, П. Н. Гордіевскій, М. Н. Гришкинъ, В. В. Жуковскій, П. В. Зуевъ, Н. Т. Ивановъ 2-й, Ф. О. Кейнисъ, Н. М. Лютовъ, А. И. Маровъ, Н. М. Папкѣевъ, И. Н. Поповъ 4-й, А. Д. Протопоповъ, К.П.Расторгуевъ, М. П. Смирновъ, Н. М. Солтузъ, М. А. Сушковъ, М. В. Челноковъ и М. Я. Шульгинъ 1-й [1]).

Комиссія съ 29 октября 1909 г. по 1 апрѣля 1910 г. имѣла 8 засѣданій. Помимо того комиссія принимала участіе въ совмѣстномъ съ комиссіями финансовой и по городскимъ дѣламъ разсмотрѣніи законопроекта объ изданіи новаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, а въ лицѣ девяти своихъ членовъ (от. Барановичъ, Гаркавенко, Жуковскій, Ивановъ, Маровъ, Папкѣевъ, Поповъ 4-й, Смирновъ и Солтузъ)—въ совмѣстномъ съ подкомиссіей финансовой комиссіи обсужденіи проекта Положенія о промысловомъ налогѣ.

Въ комиссію о торговлѣ и промышленности было передано восемь законопроектовъ.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные:

I. Министромъ Торговли и Промышленности:

1) Объ отпускѣ средствъ на статистическое обслѣдованіе обрабатывающей промышленности за 1908 г. Докладъ (№ 314) представленъ 3 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. М. Папкѣевъ.

[1]) В. Р. Буцкій, А. Д. Протопоповъ и М. А. Сушковъ избраны въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшихъ изъ состава комиссіи: бар. А. А. Крюденеръ-Струве, П. Е. Николенко и гр. В. Ф. Доррера.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Рѣшающимъ къ тому основаніемъ послужило то соображеніе, что скорѣйшая разработка добытыхъ обслѣдованіемъ данныхъ представляется настоятельно необходимой въ настоящее время, когда вопросы рабочаго законодательства стоятъ на очереди и требуютъ своего разрѣшенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія не могла не оцѣнить той обстоятельности, съ коей произведено вѣдомствомъ послѣднее обслѣдованіе, выгодно отличающей его отъ предшествовавшихъ. Въ частности, наибольшее вниманіе комиссіи привлекли къ себѣ нижеслѣдующія его особенности: 1) оно является первымъ обслѣдованіемъ, имѣвшимъ цѣлью учесть состояніе промышленныхъ предпріятій, принадлежащихъ различнымъ вѣдомствамъ, между тѣмъ какъ производившіяся ранѣе обслѣдованія не касались состоянія казенныхъ промышленныхъ заведеній; 2) собраны свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ не только Европейской Россіи, но также и Сибири, Средней Азіи и Кавказа, и 3) въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждена фабричная инспекція, собраны данныя не только о промышленныхъ заведеніяхъ, подлежащихъ ея надзору, но и о нѣкоторыхъ другихъ категоріяхъ предпріятій. Въ подобномъ расширеніи области обслѣдованія комиссія не могла не усмотрѣть существеннаго улучшенія въ постановкѣ даннаго дѣла.

2. О продленіи срока дѣйствія закона 17 января 1905 г. о сборѣ на биржевой контроль за вывозимымъ за границу зерновымъ хлѣбомъ. Докладъ (№ 337) представленъ 7 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Н. М. Папкѣевъ.

Разсматривая этотъ законопроектъ, комиссія приняла во вниманіе, что биржевой контроль за вывозимымъ за границу зерновымъ хлѣбомъ былъ признанъ въ свое время, по всестороннемъ изслѣдованіи вопроса, наиболѣе цѣлесообразною мѣрою для борьбы съ засоренностью вывозимаго изъ Россіи хлѣба. Пятилѣтнее примѣненіе закона 17 января 1905 г. оправдало въ значительной степени такой взглядъ, и цѣлый рядъ биржевыхъ комитетовъ пошелъ навстрѣчу предположеніямъ правительства; въ настоящее время биржевой контроль за вывозимымъ хлѣбомъ осуществляется, не вызывая какихъ-либо нареканій, въ Бердянскомъ, Николаевскомъ, Херсонскомъ, Ѳеодосійскомъ, Одесскомъ, Новороссійскомъ, Ростовскомъ-на-Дону и Владивостокскомъ портахъ, и кромѣ того, объ установленіи его ходатайствуютъ Таганрогскій и Потійскій биржевые комитеты. Въ пользу сохраненія контроля и на будущее время высказались какъ состоявшійся въ 1909 г. III всероссійскій съѣздъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, такъ и созванное въ томъ же году при Министерствѣ Торговли и Промышленности осо-

бое совѣщаніе изъ представителей биржевыхъ комитетовъ для обсужденія вопроса о продленіи дѣйствія упомянутаго закона и о желательныхъ въ немъ измѣненіяхъ.

Въ виду приведенныхъ данныхъ, комиссія о торговлѣ и промышленности не возражала противъ существа предположеній Министерства Торговли и Промышленности и остановила лишь свое вниманіе на срокѣ предполагаемаго Министерствомъ продленія дѣйствія закона 17 января 1905 г. Трехлѣтній срокъ былъ указанъ Министерствомъ въ связи съ намѣченнымъ имъ пересмотромъ узаконеній, касающихся хлѣбной торговли, и выработкой новыхъ по этому предмету мѣропріятій. По мнѣнію комиссіи, срокъ этотъ представлялся безусловно недостаточнымъ для осуществленія этого пересмотра и утвержденія соотвѣтствующаго новаго закона. Поэтому, комиссія высказалась за увеличеніе упомянутаго срока до пяти лѣтъ.

3. О продленіи дѣйствія примѣчанія къ ст. 398 Уставовъ о Пошлинахъ, по прод. 1906 г. Докладъ (№ 338) представленъ 7 апрѣля 1910 г.; докладчикъ М. Р. Гаркавенко.

При разсмотрѣніи этого законопроекта комиссія приняла во вниманіе, что вопросъ о продленіи дѣйствія примѣчанія къ ст. 398 Уст. Пошлин. обсуждался Государственною Думой въ истекшую, II сессію, когда Министерствомъ Торговли и Промышленности испрашивалось продленіе его дѣйствія съ 1 января 1909 г. по 1 января 1910 г. Государственная Дума согласилась съ испрашиваемой отсрочкой, въ предположеніи возможнаго въ теченіе года преобразованія повѣрочной части, связаннаго съ пересмотромъ дѣйствующаго положенія о мѣрахъ и вѣсахъ. Предположеніе это, однако, не оправдалось, вслѣдствіе чего Министерствомъ и былъ внесенъ настоящій законопроектъ.

Находя продленіе дѣйствія примѣчанія къ ст. 398 Уст. Пошлин. необходимымъ, такъ какъ иначе повѣрочныя учрежденія лишились бы части потребныхъ для нихъ средствъ, комиссія высказала, вмѣстѣ съ тѣмъ, сомнѣніе, не представляется ли и нынѣ продленіе его на одинъ годъ недостаточнымъ, ибо едва ли предвидится возможность осуществленія къ 1 января 1911 г. намѣчаемаго преобразованія повѣрочной части. Присутствовавшій въ засѣданіи комиссіи представитель Министерства Торговли и Промышленности объяснилъ, что Министерствомъ уже выработанъ и сообщенъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ законопроектъ о дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ учрежденій и о пересмотрѣ дѣйствующаго положенія о мѣрахъ и вѣсахъ и штата главной палаты мѣръ и вѣсовъ; въ скоромъ времени можно ожидать и поступленія отзывовъ на этотъ законопроектъ; тѣмъ

не менѣе, за высказаннымъ комиссіею сомнѣніемъ нельзя не признать извѣстной доли вѣроятія, такъ какъ нельзя еще точно опредѣлить, представится ли возможнымъ внести означенный законопроектъ въ Государственную Думу столь заблаговременно, чтобы онъ могъ быть разсмотрѣнъ законодательными учрежденіями до 1 января 1911 г.

Основываясь на этомъ заявленіи, комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ продлить взиманіе сбора, указаннаго въ примѣчаніи къ ст. 398 Уст. Пошлин., по прод. 1906 г., впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ положенія о мѣрахъ и вѣсахъ, но не долѣе 1 января 1912 г.

4. Объ отпускѣ изъ казны пособія на устройство въ Иркутскѣ научно-промышленной выставки. Докладъ (№ 393) представленъ 11 мая 1910 г.; докладчикъ М. Я. Шульгинъ 1-й.

Законопроектъ принятъ комиссіей. Цѣлесообразность испрашиваемаго настоящимъ законопроектомъ ассигнованія не возбуждала сколько-нибудь серьезныхъ сомнѣній комиссіи, находившей, что предполагаемая къ устройству въ Иркутскѣ выставка относится къ одному изъ полезнѣйшихъ видовъ выставокъ, такъ какъ, согласно проекту, она будетъ имѣть характеръ выставки областной. Подобныя выставки, задаваясь цѣлью показать всѣ особенности данной области, открываютъ предпринимателямъ тѣ ея стороны, знакомство съ коими безъ устройства выставки было бы сопряжено съ значительными затрудненіями. Это соображеніе пріобрѣтаетъ особое значеніе въ отношеніи выставокъ, которыя показываютъ малоизслѣдованныя области. Въ ихъ числѣ первое мѣсто должно принадлежать выставкѣ въ Иркутскѣ, цѣль которой—показать Сибирь, являющуюся въ данное время предметомъ особливыхъ заботъ правительства. Не меньшее значеніе, по мнѣнію комиссіи, могла бы имѣть правильно и широко поставленная областная выставка въ Туркестанѣ; результаты такой выставки могутъ быть не менѣе значительны, чѣмъ ожидаемые нынѣ отъ Иркутской, такъ какъ свѣдѣній о Туркестанѣ столь же мало, какъ и о Сибири.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія съ чувствомъ удовлетворенія отмѣтила происшедшее за послѣдніе годы измѣненіе въ отношеніи правительства къ выставкамъ, устраиваемымъ частными организаціями. До 1906 г. правительство не выдавало пособій устроителямъ выставокъ, ограничиваясь устройствомъ казенныхъ выставокъ. За послѣднее время, наоборотъ, правительственныя пособія выставкамъ составляютъ обычное явленіе. По мнѣнію комиссіи, къ происшедшей въ этомъ смыслѣ перемѣнѣ слѣдуетъ отнестись съ полнымъ сочувствіемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признала необходимымъ точно оговорить въ законѣ, что отпускаемая сумма должна быть возвращена казнѣ соотвѣтственно превышенію доходовъ отъ выставки надъ расходами, въ случаѣ, если бы таковое оказалось на лицо.

5. *Объ отпускѣ комитету по холодильному дѣлу пособія изъ казны на 1910 г.* Докладъ (№ 521) представленъ 3 іюня 1910 г.; докладчикъ Н. М. Солтузъ.

Предположеніе вѣдомства объ оказаніи комитету по холодильному дѣлу на первыхъ шагахъ его полезной дѣятельности (учрежденъ въ 1909 г.) матеріальной поддержки путемъ выдачи пособія въ размѣрѣ восьми тысячъ рублей на 1910 г. встрѣтило сочувственное отношеніе со стороны комиссіи, находившей, что комитетъ по холодильному дѣлу можетъ и долженъ сыграть совершенно исключительную роль у насъ, въ странѣ, столь богатой продуктами сельскаго хозяйства. Комиссія находила, что широкое примѣненіе искусственнаго охлажденія, являющееся первѣйшей задачей комитета, откроетъ новые крупные потребительные рынки для продуктовъ, которые не выдерживаютъ при обыкновенныхъ условіяхъ продолжительной перевозки; а этимъ самымъ будетъ оказана серьезная поддержка, прежде всего, нашему животноводству, маслодѣлію, рыбоводству и плодоводству. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что примѣненіе искусственнаго охлажденія весьма важно и для снабженія пищевыми продуктами крупныхъ центровъ потребленія внутри страны, способствуя образованію въ этихъ центрахъ запасовъ, достаточныхъ для правильнаго снабженія населенія этими продуктами по нормальнымъ цѣнамъ, что представляется также весьма крупной общественной задачей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія имѣла въ виду, что пособіе комитету по холодильному дѣлу испрашивается только на одинъ годъ и что съ будущаго года ожидается увеличеніе поступленія членскихъ взносовъ, которое дастъ комитету возможность обходиться своими собственными средствами.

Въ виду указанныхъ соображеній, комиссія высказалась за принятіе законопроекта.

II. Министромъ Финансовъ.

6) *Объ изданіи новаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ.*

Настоящій законопроектъ, переданный Государственною Думою въ комиссіи о торговлѣ и промышленности, финансовую и по городскимъ дѣламъ, разсматривался въ соединенномъ собраніи названныхъ комиссій

Болѣе подробныя свѣдѣнія о разсмотрѣніи этого законопроекта комиссіями изложены въ обзорѣ дѣятельности финансовой комиссіи.

Б) Разсмотрѣнъ комиссіей и переданъ на заключеніе финансовой комиссіи внесенный Министромъ Торговли и Промышленности законопроектъ *объ утвержденіи правилъ о съѣздахъ мукомоловъ.*

Во II сессію Государственною Думою былъ отклоненъ подобный же законопроектъ (зас. $^{5}/_{III}$), вопреки заключенію комиссіи о торговлѣ и промышленности. Мотивами къ отклоненію послужили: 1) боязнь, что съѣзды мукомоловъ обратятся со временемъ въ синдикаты, и 2) нежелательность вводимаго законопроектомъ принципа принудительнаго обложенія мукомоловъ.

Обратясь къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, комиссія о торговлѣ и промышленности прежде всего поставила себѣ три вопроса: 1) есть ли основаніе опасаться, что съѣзды мукомоловъ превратятся въ синдикаты; 2) является ли ихъ реформированіе необходимымъ, и 3) дѣйствительно ли принудительное обложеніе мукомоловъ есть непремѣнное условіе осуществленія намѣченной реформы. При этомъ комиссія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Лучшимъ способомъ разрѣшенія перваго изъ указанныхъ вопросовъ является изученіе статистическихъ данныхъ о количествѣ мельницъ. Данныя эти показываютъ слѣдующее: по произведенной въ 1908 г. Министерствомъ Финансовъ анкетѣ всего въ Имперіи числится 144.066 мельницъ, изъ нихъ товарныхъ (первыхъ пяти разрядовъ)—2.416, мѣстныхъ (VI и VII разрядовъ)—5.314 и сельскохозяйственныхъ—136.325. Количество перерабатываемаго на этихъ мельницахъ продукта распредѣляется такъ: товарныя мельницы перерабатываютъ 657.295.000 пуд., а остальныя двѣ категоріи 1.286.295.000 пуд. Такимъ образомъ, не входящія въ составъ съѣздовъ сельскохозяйственныя и мѣстныя мельницы составляютъ $^{2}/_{8}$ всего числа существующихъ въ Россіи мельницъ и производятъ почти $^{2}/_{3}$ потребляемаго въ Имперіи продукта; тогда какъ для образованія синдиката нужно объединеніе по крайней мѣрѣ 80% промышленныхъ заведеній, здѣсь будетъ объединено немного болѣе 33%.

Если же, помня объ этихъ цифровыхъ данныхъ, взглянуть, въ какой пропорціи распредѣляются между помянутыми разрядами мельницъ рожь и пшеница, изъ конхъ первая является предметомъ внутренняго народнаго потребленія, а вторая—предметомъ экспорта и городского потребленія, то оказывается, что едва $^{1}/_{8}$ всей ежегодной добычи ржи перемалывается на товарныхъ мельницахъ, а остальные $^{7}/_{8}$ на сельскохозяйствен-

ныхъ. Такимъ образомъ, предметъ внутренняго потребленія—ржаная мука, поднятіе цѣнъ на которую было бы главною цѣлью мучнаго синдиката, если бы такой образовался—почти не является предметомъ торговли объединяющихся въ съѣзды мукомоловъ.

Такимъ образомъ, условія русской мукомольной промышленности не даютъ возможности допустить, что съѣзды превратятся со временемъ въ синдикаты.

Перейдя затѣмъ ко второму изъ поставленныхъ вопросовъ—насколько необходима проектируемая реформа—комиссія отмѣтила, что вторичное внесеніе законопроекта было результатомъ единодушнаго желанія всѣхъ районныхъ съѣздовъ.

Въ частности, по вопросу о томъ, въ какихъ случаяхъ существованіе мукомольной организаціи можетъ оказать существенную пользу мукомоламъ, комиссія высказала нижеслѣдующее.

Вывозъ зерна въ необработанномъ видѣ приноситъ странѣ значительно меньшій доходъ, чѣмъ вывозъ зерна въ переработанномъ видѣ. Положеніе это является настолько безспорнымъ, что оно принято промышленностью всѣхъ странъ, гдѣ благодаря этому создались приблизительно равныя условія конкуренціи. Одна русская мукомольная промышленность, встрѣчаясь на западно-европейскихъ рынкахъ со сплоченными организаціями иностранныхъ мукомоловъ, терпитъ все время экономическія пораженія. Размѣръ мучного экспорта на міровой рынокъ отдѣльныхъ земледѣльческихъ странъ выражается слѣдующимъ процентнымъ отношеніемъ: экспортъ муки изъ Соединенныхъ Штатовъ составляетъ 65%, изъ Германіи 35%, а изъ Россіи всего 5%. Мало того, вывозъ этотъ имѣетъ стремленіе падать, между тѣмъ какъ привозъ муки возрастаетъ.

Столь неблагопріятное положеніе объясняется, съ одной стороны, высокой степенью развитія мукомольнаго дѣла въ сосѣднихъ странахъ, а съ другой—недостаточностью мѣръ поощренія экспорта. Сухопутный вывозъ муки изъ Россіи почти невозможенъ, такъ какъ въ Германіи мукомольная промышленность ограждена дифференціальными пошлинами, а въ Венгріи мукомольная промышленность достигла настолько высокой степени, что экономическая борьба съ нею является не возможною. Такимъ образомъ, для нашего мучного экспорта остаются морскія границы, при чемъ весь вывозъ направляется въ Швецію и Норвегію и лишь въ послѣднее время въ Египетъ, Турцію и Италію.

Все это, въ связи съ почти полнымъ отсутствіемъ принятыхъ правительствомъ мѣръ для развитія экспорта муки, является достаточной

причиною того, что при существующихъ условіяхъ русскій заграничный экспортъ не можетъ увеличиваться.

Такимъ образомъ, правильная постановка и организація экспорта муки нуждается въ рядѣ мѣръ, проектированіе, обсужденіе и осуществленіе которыхъ требуетъ согласованныхъ мнѣній и дѣйствій мукомольной промышленности. Въ этихъ видахъ установленіе организаціи мукомоловъ является крайне желательнымъ.

Обращаясь затѣмъ къ послѣднему изъ поставленныхъ ею вопросовъ—о порядкѣ взиманія сбора на нужды съѣздовъ—комиссія не могла не раздѣлить мнѣнія Министерства Торговли и Промышленности, что сохраненіе принципа принудительности сбора съ мукомоловъ является необходимымъ условіемъ осуществленія намѣченной реформы; къ тому же нельзя не замѣтить, что взиманіе подобнаго сбора не является чѣмъ-либо неизвѣстнымъ русскому законодательству: принудительный сборъ взимается нынѣ съ участниковъ многихъ съѣздовъ, напримѣръ, марганцеваго, нефтяного, южнаго горнопромышленнаго и др.; въ настоящемъ же случаѣ взиманіе сбора не можетъ быть названо принудительнымъ по существу, такъ какъ желательность его была признана самими мукомолами, собравшимися на VIII съѣздѣ.

Мало того, по мнѣнію мукомоловъ, высказанномъ на томъ же съѣздѣ, организація означенныхъ съѣздовъ возможна лишь по обязательнымъ началамъ. Поэтому и имѣя въ виду, съ одной стороны, указанія опыта, а съ другой—начало, принятое въ другихъ выработанныхъ въ послѣднее время законопроектахъ (напримѣръ, законопроекты о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи на случай болѣзни), комиссія высказалась въ пользу сохраненія принципа принудительнаго обложенія.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, комиссія о торговлѣ и промышленности вновь высказалась за принятіе означеннаго законопроекта.

В) Находился на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи внесенный Министромъ Торговли и Промышленности законопроектъ *о регистраціи моряковъ торговаго флота и морскихъ конторъ.*

Помимо сего, постановленіемъ Государственной Думы отъ 1 мая 1910 г. переданъ на заключеніе комиссіи о торговлѣ и промышленности, согласно ея ходатайству, находящійся на разсмотрѣніи комиссіи о путяхъ сообщенія законопроектъ *о судоходствѣ и сплавѣ по внутреннимъ воднымъ путямъ.*

По означенному предмету возникло разногласіе между Совѣщаніемъ Государственной Думы и комиссіей, въ виду различнаго толкованія § 60 Наказа. Дѣло въ томъ, что Совѣщаніе, заслушавъ первое заявленіе комиссіи о желательности передачи на ея заключеніе помянутаго законопроекта, предложило комиссіи войти по этому вопросу въ соглашеніе съ комиссіей о путяхъ сообщенія въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ § 60 Наказа, т. е., иначе говоря, ставило удовлетвореніе ходатайства комиссіи о торговлѣ и промышленности въ зависимость отъ согласія на это другой комиссіи. Комиссія о торговлѣ и промышленности, вторично обсудивъ означенный вопросъ, не согласилась съ Совѣщаніемъ, находя предложенную послѣднимъ постановку вопроса не отвѣчающей точному смыслу § 60 Наказа. При этомъ комиссіею были высказаны слѣдующія соображенія.

Согласно § 60 Наказа, если какой-либо законопроектъ находится на разсмотрѣніи одной комиссіи и въ это время возникаетъ вопросъ о передачѣ его также въ другую комиссію — на разсмотрѣніе или на заключеніе,—то вопросъ этотъ долженъ разрѣшиться постановленіемъ Государственной Думы, испрашиваемымъ чрезъ Совѣщаніе, въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) когда комиссія желаетъ принять участіе въ разсмотрѣніи законопроекта, порученнаго другой комиссіи, съ присвоеніемъ себѣ правъ этой послѣдней;

б) когда комиссія, разсмотрѣнію которой поручено дѣло, не можетъ достигнуть соглашенія съ другой на ея участіе въ работѣ;

в) въ другихъ подобныхъ случаяхъ.

Для полнаго уразумѣнія приведеннаго постановленія § 60 Наказа слѣдуетъ обратиться къ предыдущимъ §§ (58 и 59) Наказа, дающимъ отвѣтъ на два коренные въ настоящемъ случаѣ вопроса: 1) въ чемъ именно заключаются права комиссіи, разсматривающей законопроектъ, и 2) при какихъ условіяхъ должно имѣть соглашеніе между комиссіями.

Въ отношеніи перваго вопроса надо отмѣтить, что въ случаѣ передачи законопроекта, находящагося въ одной комиссіи, на разсмотрѣніе или заключеніе другой, для послѣдней пріобрѣтаютъ значеніе два существенныхъ права: а) предоставленіе членамъ ея рѣшающаго голоса въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ комиссій и б) право имѣть своего докладчика или уполномочивать особое лицо для защиты своего заключенія въ Государственной Думѣ съ правами докладчика. Какъ видно изъ 2-й части § 59, эти два права могутъ быть предоставлены комиссіи

только въ томъ случаѣ, если законопроектъ переданъ ей постановленіемъ Государственной Думы.

Именно эти права комиссія о торговлѣ и промышленности желала бы имѣть при разсмотрѣніи законопроекта о судоходствѣ и сплавѣ на внутреннихъ водныхъ путяхъ.

Что касается упомянутаго Совѣщаніемъ соглашенія между комиссіями, о которомъ говорится въ § 60 Наказа, то оно имѣетъ непосредственное отношеніе къ тому случаю,—указанному въ § 59,—когда комиссія, коей поручено разсмотрѣніе законопроекта, пожелаетъ по собственному усмотрѣнію, безъ постановленія Государственной Думы, устраивать совмѣстныя засѣданія съ другой комиссіей или испросить отъ нея заключеніе по спеціальному вопросу. Если въ послѣднемъ случаѣ соглашеніе не будетъ достигнуто, то комиссіи, разсматривающей законопроектъ, надлежитъ испросить (согласно § 60) соотвѣтствующее постановленіе Государственной Думы.

Указаннымъ въ § 59 путемъ—непосредственнаго соглашенія между комиссіями—могла бы воспользоваться, поскольку идетъ рѣчь о законопроектѣ о судоходствѣ и сплавѣ, лишь комиссія о путяхъ сообщенія, если бы она пожелала получить заключеніе комиссіи о торговлѣ и промышленности.

Принимая, такимъ образомъ, во вниманіе: 1) что право имѣть своего докладчика для защиты своего заключенія по законопроекту о судоходствѣ и сплавѣ можетъ быть получено комиссіей о торговлѣ и промышленности только въ силу постановленія Государственной Думы о передачѣ этого законопроекта на ея заключеніе, 2) что только при томъ же условіи членамъ ея можетъ быть предоставлено право рѣшающаго голоса въ случаѣ назначенія совмѣстныхъ съ комиссіей о путяхъ сообщенія засѣданій, 3) что предварительное, передъ испрошеніемъ постановленія Государственной Думы, соглашеніе могло бы имѣть мѣсто лишь при условіи возбужденія настоящаго вопроса по почину комиссіи о путяхъ сообщенія,—комиссія о торговлѣ и промышленности признала, что она поступила вполнѣ правильно и соотвѣтственно смыслу Наказа, представивъ Совѣщанію Государственной Думы ходатайство о передачѣ на ея заключеніе законопроекта о судоходствѣ и сплавѣ.

Соображенія свои по разсматриваемому вопросу комиссія сообщила Совѣщанію, которое, съ своей стороны, не встрѣтило послѣ сего препятствій къ представленію заявленія комиссіи въ Общее Собраніе Государственной Думы.

КОМИССІЯ

ПО РАБОЧЕМУ ВОПРОСУ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель бар. Е. Е. Тизенгаузенъ, товарищъ Предсѣдателя С. В. Воейковъ 2-й, секретарь С. П. Бѣляевъ 2-й и члены: М. П. Бакинъ, П. И. Балаклѣевъ, от. Д. Я. Барановичъ, О. Ф. Бенеке, А. Г. Быковъ, И. Б. И. Гайдаровъ, М. Р. Гаркавенко, от. В. В. Климовъ, Ф. М. фонъ-Крузе, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Г. С. Кузнецовъ, А. Н. Лихачевъ, А. И. Маровъ, бар. А. Ф. Мейендорфъ, А. И. Никольскій, В. А. Образцовъ, К. М. Петровъ 3-й, А. Я. Предкальнъ, А. Д. Протопоповъ, К. И. Расторгуевъ, Н. Д. Сазоновъ, О. В. Свѣжинскій, М. П. Смирновъ, В. А. Степановъ, М. А. Сушковъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, В. К. Тычининъ, А. Е. Фаворскій, Л. К. Шемминцевъ и Б. С. Янушкевичъ [1]).

Съ 27 октября 1909 г. по 31 мая 1910 г. комиссія имѣла 31 засѣданіе.

Разсмотрѣнію комиссіи подлежали нижеслѣдующіе 4 законопроекта, внесенные Министромъ Торговли и Промышленности, и 1 законодательное предложеніе членовъ Государственной Думы:

1) *объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни;*

2) *объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ;*

3) *объ учрежденіи присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ;*

4) *объ отпускѣ попечительству о существующихъ личнымъ трудомъ дѣтяхъ и подросткахъ, обучающихся различнаго рода ремесламъ у цеховыхъ мастеровъ г. С.-Петербурга, пособія изъ казны на 1910 г.,* и

5) законодательное предположеніе 33 членовъ Государственной Думы *о наймѣ домашней прислуги.*

[1]) М. П. Бакинъ, от. Д. Я. Барановичъ, А. Я. Предкальнъ, К. И. Расторгуевъ, О. В. Свѣжинскій и Б. С. Янушкевичъ избраны въ теченіе сессіи вмѣсто сложившихъ съ себя званіе членовъ комиссіи: А. И. Меньшикова, В. С. Пахальчака, А. И. Ржонда, Н. М. Солтуза, В. Е. Шурканова и Н. Н. Щепкина.

Всѣ четыре законопроекта разсмотрѣны комиссіей и къ концу сессіи неразсмотрѣннымъ ею осталось лишь помянутое выше законодательное предположеніе.

Закончивъ разсмотрѣніе страховыхъ законопроектовъ—объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и объ учрежденіи Совѣта и присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ—къ самому концу сессіи (послѣднее засѣданіе, посвященное первому изъ названныхъ законопроектовъ состоялось 31 мая), комиссія выразила пожеланіе, чтобы доклады по этимъ послѣднимъ были изготовлены къ открытію IV сессіи и вмѣстѣ съ тѣмъ постановила просить отъ имени комиссіи президіумъ Государственной Думы поставить какъ названные законопроекты, такъ и переданный уже въ Общее Собраніе законопроектъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ на обсужденіе Общаго Собранія въ первую половину IV сессіи. Докладчиками Общему Собранію Государственной Думы избраны: 1) по законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни—Ф. М. фонъ-Крузе и 2) по законопроектамъ объ учрежденіи Совѣта и присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ—С. В. Воейковъ 2-й.

Въ истекшую же, III, сессію комиссіей внесенъ въ Общее Собраніе Государственной Думы докладъ по законопроекту о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, разсмотрѣнному комиссіей въ теченіи II сессіи.

Изъ означенныхъ четырехъ страховыхъ законопроектовъ менѣе сложнымъ представлялся законопроектъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ; это обстоятельство и послужило основаніемъ къ тому, что онъ былъ поставленъ на первую очередь и разсмотрѣнъ еще во II сессію, занявъ всего шесть засѣданій. Но такъ какъ послѣднее засѣданіе, посвященное этому законопроекту во II сессію, состоялось 29 мая 1909 г., т. е. за нѣсколько дней до начала лѣтняго перерыва въ занятіяхъ Государственной Думы, докладъ по оному былъ представленъ въ Общее Собраніе въ III сессію (31 марта 1910 г.) [1]).

Не входя въ подробный обзоръ настоящаго законопроекта, нельзя, однако, не замѣтить, что онъ находится въ прямой зависимости отъ дѣйствующаго закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ. По существу своему, проектируемое страхованіе представляется послѣдовательнымъ развитіемъ мѣропріятій, введенныхъ этимъ закономъ въ дѣло обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ,

[1]) Докладъ № 295; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

и обусловливается необходимостью, съ одной стороны, придать правамъ потерпѣвшихъ большую обезпеченность, а съ другой—облегчить владѣльцамъ промышленныхъ заведеній несеніе возлагаемой на нихъ обязанности по вознагражденію утратившихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ трудоспособность рабочихъ и членовъ ихъ семействъ. Дѣло въ томъ, что законъ 2 іюня 1903 г. построенъ на началахъ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей, т. е. каждый отдѣльный предприниматель несетъ всѣ издержки, вызванныя происшедшимъ въ принадлежащемъ ему предпріятіи несчастнымъ случаемъ. Между тѣмъ, такая постановка отвѣтственности страдаетъ существенными недостатками и зачастую вредно отражается какъ на интересахъ рабочихъ, такъ и самихъ работодателей. Прежде всего, несмотря на льготы и преимущества, предоставляемыя пострадавшимъ на случай несостоятельности предпринимателя и ликвидаціи его предпріятія, рабочіе все же не имѣютъ обезпеченія въ полученіи причитающагося имъ вознагражденія, особенно въ случаяхъ массовыхъ несчастій, когда общая сумма выдачъ на удовлетвореніе увѣчныхъ можетъ достигнуть значительныхъ размѣровъ. Засимъ, кромѣ случаевъ несостоятельности, права пенсіонеровъ могутъ быть также нарушены при прекращеніи дѣятельности предпріятія и при переходѣ его къ другому лицу. Не вполнѣ обезпечивая полученіе потерпѣвшимъ причитающагося ему вознагражденія, законъ 2 іюня 1903 г. вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ существенныя неудобства и съ точки зрѣнія интересовъ владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій, ибо установленная закономъ экономическая отвѣтственность предпринимателей по обезпеченію увѣчныхъ рабочихъ ложится весьма неравномѣрно на предпріятія различныхъ размѣровъ, что, въ свою очередь, создаетъ неравенство условій конкуренціи. При введеніи въ дѣйствіе проектируемаго закона вышеизъясненные недостатки устранятся. Такъ, права пенсіонеровъ при обязательномъ страхованіи не зависятъ отъ финансовой состоятельности предпринимателя, такъ какъ отвѣтственность по уплатѣ имъ вознагражденія лежитъ на страховыхъ учрежденіяхъ. Съ другой стороны, при страхованіи сглаживаются неравенства въ положеніи предпріятій крупныхъ съ одной стороны и среднихъ и мелкихъ съ другой. Затраты предпринимателей выражаются при этихъ условіяхъ въ періодическихъ платежахъ въ страховое учрежденіе, размѣры которыхъ исчисляются въ зависимости отъ суммы страхуемой заработной платы и сравнительной опасности, представляемой для жизни и здоровья трудящихся работами отдѣльнаго предпріятія. Такимъ образомъ, возможность неожиданнаго отягощенія бюджета предпріятія, вызываемая происшедшими на рабо-

тахъ несчастіями, устраняется, и расходы по этой статьѣ пріобрѣтаютъ характеръ суммъ, могущихъ быть заранѣе учтенными.

Такимъ образомъ, какъ можно усмотрѣть изъ вышеизложеннаго, законопроектъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ является по преимуществу закономъ организаціоннымъ, преслѣдующимъ лишь цѣли—дать бо́льшую устойчивость уже дѣйствующему праву съ одной стороны и облегчить тяготу обязательствъ съ другой. И дѣйствительно, имъ въ общемъ оставляются въ силѣ какъ условія возникновенія права пострадавшаго на вознагражденіе съ нѣкоторымъ, правда, расширеніемъ (такъ какъ грубая неосторожность не будетъ больше служить основаніемъ къ утратѣ права на вознагражденіе), такъ и самыя нормы вознагражденія, предусматриваемыя закономъ 2 іюня 1903 г.

Разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, комиссія по рабочему вопросу пришла къ тому заключенію, что положенныя Министерствомъ Торговли и Промышленности въ основу предположенной реформы начала представляются въ общемъ цѣлесообразными и не вызываютъ сомнѣній въ смыслѣ удобопримѣнимости ихъ къ условіямъ нашей промышленности. Въ виду сего главныя основанія законопроекта сохранены комиссіей безъ существенныхъ измѣненій. При этомъ комиссія внесла, однако, въ отдѣльныя статьи, въ цѣляхъ ближайшаго согласованія проектируемаго закона съ интересами рабочаго населенія и промышленности, цѣлый рядъ частныхъ измѣненій.

Особое вниманіе комиссія обратила на вопросъ объ объемѣ дѣйствія проектируемаго закона. Согласно законопроекту, дѣйствію этого закона подлежали предпріятія (ст. 1 Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ) фабрично-заводскія, горныя, горно-заводскія, желѣзнодорожныя (частнаго пользованія), судоходныя по внутреннимъ водамъ и трамвайныя съ общимъ составомъ рабочихъ, по приблизительному подсчету вѣдомства въ 2.500.000 человѣкъ; при этомъ, Министерство предполагало изъять отъ дѣйствія страхового закона, помимо предпріятій казенныхъ управленій и желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія, также и предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ. Самъ собой естественно напрашивался вопросъ о томъ, не слишкомъ ли узки рамки проектируемаго закона и нельзя ли ихъ расширить, путемъ подчиненія дѣйствію закона и иныхъ видовъ наемнаго труда. Однако, по тщательномъ обсужденіи этого вопроса, комиссія отказалась отъ мысли о болѣе широкомъ распространеніи проектируемаго страхованія по соображеніямъ чисто практическаго свойства, изъ стремленія обезпечить успѣшное проведеніе въ жизнь предположеннаго мѣропріятія.

Комиссія не могла прежде всего не учитывать того обстоятельства, что проведеніе въ жизнь настоящей реформы является дѣломъ крайне сложнымъ и совершенно у насъ новымъ. Успѣхъ ея осуществленія находится въ непосредственной зависимости отъ степени подготовленности къ самодѣятельности тѣхъ общественныхъ силъ, которыя призываются къ управленію дѣломъ страхованія рабочихъ. Наличіе у насъ этого дѣйствующаго начала, являющагося главнѣйшимъ залогомъ прочной и правильной постановки дѣла, казалось комиссіи далеко не внѣ сомнѣній. И уже одно это обстоятельство обязывало комиссію отнестись съ особой осторожностью къ вопросу о распространеніи дѣйствія закона на болѣе широкій кругъ предпріятій. Не менѣе серьезное значеніе придавалось комиссіей и тому соображенію, что предусматриваемыя законопроектомъ предпріятія находятся на точномъ учетѣ и состоятъ подъ контролемъ чиновъ фабричной инспекціи, горнаго и судоходнаго надзора; помимо того, работы этихъ предпріятій отличаются постоянствомъ по мѣсту и времени. Между тѣмъ, иные виды наемнаго труда, какъ, напримѣръ, трудъ рабочихъ строительныхъ, сельскохозяйственныхъ и др., никѣмъ не регистрируются и не поддаются точному учету. Подчинять дѣйствію закона подобныя предпріятія значило бы, по мнѣнію комиссіи, подвергнуть опасности самую осуществимость проектируемаго страхованія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, комиссія была того мнѣнія, что на настоящій законопроектъ надлежитъ смотрѣть лишь какъ на первый шагъ реформы, за которымъ должны послѣдовать дальнѣйшіе законодательные акты, постепенно пріобщающіе къ страхованію новыя категоріи трудящагося люда. Что именно этимъ путемъ и надлежитъ итти къ болѣе широкой постановкѣ дѣла, учитъ, между прочимъ, и опытъ другихъ странъ и въ частности Германіи. За первоначальнымъ основнымъ закономъ тамъ слѣдовали такъ называемыя «новеллы», расширявшія его дѣйствіе на новые виды наемнаго труда.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ комиссія признала болѣе осторожнымъ не вносить въ этомъ отношеніи значительныхъ измѣненій въ обсуждаемый законопроектъ и расширить предположенія Министерства Торговли и Промышленности лишь распространеніемъ проектируемаго страхованія на предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ, а равно предоставленіемъ Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ права распространенія дѣйствія Положенія на означенныя въ ст. 1 предпріятія съ меньшимъ противъ указаннаго въ ней числомъ рабочихъ.

Ст. 3 Положенія по проекту Министерства Торговли и Промышленности устанавливала изъятіе для предпріятій, принадлежащихъ

земствамъ и городамъ, главнымъ образомъ, на томъ основаніи, что обезпеченность вознагражденія пострадавшимъ въ этихъ предпріятіяхъ не можетъ яко бы возбуждать сомнѣній. Комиссія была, однако, того мнѣнія, что имущественная надежность и солидность земствъ и городовъ далеко не во всѣхъ случаяхъ внѣ сомнѣній, а при такихъ условіяхъ было бы болѣе осторожно подчинить подобныя предпріятія дѣйствію проектируемаго закона. Кромѣ того, комиссіей было обращено вниманіе на то, что съ принятіемъ предположеній вѣдомства въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются однородныя предпріятія, одни—принадлежащія общественному управленію, а другія—частнымъ владѣльцамъ, къ рабочимъ, занятымъ въ совершенно одинаковыхъ по существу предпріятіяхъ, будутъ примѣняться несходныя правила о вознагражденіи за послѣдствія несчастныхъ случаевъ, такъ какъ хотя предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ, и подчинены дѣйствію закона 2 іюня 1903 г., но закономъ этимъ установлены иныя нормы вознагражденія, а различія въ порядкѣ обезпеченія создадутъ еще болѣе глубокую разницу въ правовомъ положеніи увѣчныхъ.

Что же касается предоставленнаго комиссіей Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ полномочія, то надлежитъ имѣть въ виду, что, если комиссія и не нашла возможнымъ ни отказаться отъ ограниченія числомъ рабочихъ подводимыхъ подъ дѣйствіе закона предпріятій, ни понизить устанавливаемыя нормы, изъ опасенія включеніемъ мелкихъ заведеній осложнить и безъ того весьма сложное и новое у насъ дѣло обязательнаго страхованія рабочихъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ она полагала желательнымъ предусмотрѣть въ законѣ возможность передвиженія въ будущемъ устанавливаемыхъ нынѣ рамокъ сообразно указаніямъ опыта. Необходимость сохраненія, хотя бы и на первое время, проектируемыхъ нормъ уяснялась изъ слѣдующихъ фактическихъ данныхъ: изъятіе отъ дѣйствія закона предпріятій съ составомъ менѣе 20 человѣкъ рабочихъ, оставляя внѣ рамокъ закона лишь 3,8 % всѣхъ рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи (по даннымъ 1904 г. подобныхъ предпріятій числилось 14.700 съ 1.683.000 рабочихъ; въ томъ числѣ съ составомъ менѣе 20 человѣкъ рабочихъ — 5.349 предпріятій съ 63.598 рабочихъ), сокращаетъ почти наполовину число предпріятій, подчиняемыхъ закону, и, слѣдовательно, въ томъ же размѣрѣ упрощаетъ организацію страхованія.

Изъ другихъ измѣненій, внесенныхъ комиссіей въ проектъ закона, надлежитъ отмѣтить, какъ болѣе существенныя, нижеслѣдующія: 1) установленіе обязательнаго страхованія всѣхъ вообще лицъ, занятыхъ работами предпріятія или службою въ немъ, независимо отъ размѣра полу-

чаемаго ими содержанія, съ тѣмъ, однако, чтобы при страхованіи тѣхъ лицъ, кои получаютъ содержаніе свыше 1.500 р. въ годъ, въ расчетъ принималась лишь сумма содержанія до 1.500 р. (ст. 4 Положенія); 2) установленіе того начала, что, при повторныхъ несчастныхъ случаяхъ, пенсіи исчисляются по совокупности утраченной трудоспособности и по бо́льшему заработку, получавшемуся пострадавшимъ (ст. 19); 3) повышеніе множителя для опредѣленія годового содержанія пострадавшаго съ 260 до 280 (средній поденный заработокъ × 280—ст. 29); 4) установленіе предѣльнаго размѣра пенсій, которыя могутъ быть капитализуемы, т. е. замѣняемы единовременными выдачами, въ 3 р. въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ въ то же время не превышали 15% годового содержанія пострадавшаго (ст. 32); 5) разрѣшеніе земствамъ и городамъ объединяться для учрежденія особыхъ страховыхъ товариществъ взамѣнъ вступленія въ окружныя (ст. 67), и 6) исчисленіе пенсіоннаго фонда въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ по десятикратной сложности пенсій.

Помимо того, комиссіей переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы:

1) дополнительный докладъ по законопроекту объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ,—№ 321 (къ №№ 491—III/2 и 98—III/3); представленъ 7 апрѣля 1910 г. и

2) докладъ по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ отпускѣ Попечительству о существующихъ личнымъ трудомъ дѣтяхъ и подросткахъ, обучающихся различнаго рода ремесламъ у цеховыхъ мастеровъ г. С.-Петербурга, пособія отъ казны на 1910 г.—№ 376, представленъ 10 мая 1910 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій.

КОМИССІЯ

О ПУТЯХЪ СООБЩЕНІЯ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Н. Л. Марковъ 1-й, товарищъ предсѣдателя В. Н. Проценко, Секретарь С. В. Воейковъ 2-й и члены: Г. А. Бергманъ, Г. Н. Ботниковъ, И. Б. Гайдаровъ, М. Р. Гаркавенко, Д. И. Герценвицъ, А. К. Демяновичъ, Н. В. Ждановъ, Л. Н. Зубковъ, Э. А. Исѣевъ, Н. Е. Марковъ 2-й, Н. В. Некрасовъ, В. А. Остроградскій, А. С. Паскинъ, К. И. Расторгуевъ, Г. И. Свѣницкій, А. А. Скороходовъ, В. А. Степановъ, С. Н. Ступинъ, и бар. Е. Е. Тизенгаузенъ [1]).

Комиссія съ 17 октября 1909 г. по 27 мая 1910 г. имѣла 22 засѣданія, въ томъ числѣ два соединенныхъ съ комиссіей по государственной оборонѣ.

Въ комиссію было передано 42 законопроекта; изъ нихъ 39 внесены Министромъ Путей Сообщенія, 2—Министромъ Торговли и Промышленности и 1—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Сверхъ сего, комиссіей даны заключенія: по 1 законопроекту, внесенному Министромъ Путей Сообщенія, и по 1 законодательному предположенію членовъ Государственной Думы.

Сумма сокращеній, произведенныхъ комиссіей въ испрашиваемыхъ кредитахъ равняется 31.566.526 р. при общей суммѣ ассигнованій, подлежавшихъ ея разсмотрѣнію, въ 149.599.773 р.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ Общее Собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты:

I. Законопроектъ, касающійся устройства вѣдомства путей сообщенія (внесенъ Министромъ Путей Сообщенія).

[1]) Н. Е. Марковъ 2-й, В. А. Остроградскій, В. А. Степановъ и С. Н. Ступинъ избраны въ теченіе II сессіи вмѣсто отказавшихся: Ю. Ю. Блюменталя и бар. А. А. Крюденеръ-Струве и умершихъ гр. В. Ф. Доррера и П. С. Соловья.

1. О продленіи съ 1 іюля 1910 г. дѣйствія временныхъ учрежденія и штатовъ Министерства Путей Сообщенія.

Докладъ (№ 466) представленъ 28 мая; докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія приняла въ соображеніе, что проектъ преобразованія Министерства Путей Сообщенія внесенъ вѣдомствомъ въ Государственную Думу только 20 марта 1910 г., вслѣдствіе чего въ текущую сессію не представлялось возможнымъ закончить разсмотрѣніе этого проекта даже въ комиссіи. Такимъ образомъ, силою обстоятельствъ комиссія вынуждена была согласиться на продленіе дѣйствія временныхъ учрежденія и штатовъ Министерства Путей Сообщенія. Но при этомъ комиссія приняла во вниманіе, что въ настоящее время представляется возможнымъ съ нѣкоторымъ приближеніемъ опредѣлить сроки прохожденія проекта преобразованія Министерства Путей Сообщенія чрезъ законодательныя учрежденія. По предположенію комиссіи, проекты эти, по разсмотрѣніи комиссіей и Общимъ Собраніемъ Государственной Думы, могутъ быть переданы въ Государственный Совѣтъ во второй половинѣ сессіи 1910—1911 г., и, такимъ образомъ, возможно ожидать ихъ утвержденія лишь къ началу 1912 г. Поэтому, комиссія признала соотвѣтственнымъ продлить дѣйствіе временныхъ учрежденія и штатовъ Министерства Путей Сообщенія до 1 января 1912 г.

II. Законопроекты, связанные съ сооруженіемъ желѣзныхъ дорогъ и эксплоатаціей таковыхъ (внесены Министромъ Путей Сообщенія за исключеніемъ означеннаго подъ № 17, внесеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ).

1) Объ окончательномъ покрытіи перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1 января 1909 г.

Докладъ (№ 541) представленъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ Н. В. Некрасовъ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, комиссія вынуждена была притти къ заключенію, что названіе законопроекта не отвѣчаетъ дѣйствительному его содержанію. Комиссія нашла, что по существу дѣло идетъ о возстановленіи законнаго порядка вещей, нарушеннаго цѣлымъ рядомъ незакономѣрныхъ дѣйствій, какъ мѣстныхъ органовъ власти, такъ и центральныхъ установленій. Изъ законопроекта съ несомнѣнностью выясняется, что за послѣдніе годы до 1908 г. включительно, на желѣзныхъ дорогахъ имѣло мѣсто систематическое нарушеніе всѣхъ смѣтныхъ правилъ и постановленій, регулирующихъ распоряженіе кредитами. Прежде всего совершенно обычнымъ явленіемъ сдѣлались, такъ называемыя, «позаимствованія изъ выручки» желѣзныхъ дорогъ,

производившіяся единоличной властью начальниковъ дорогъ, но съ вѣдома и попустительства центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія. Суммы, полученныя за перевозки пассажировъ и грузовъ и поступившія въ кассы желѣзныхъ дорогъ, не передавались на текущій счетъ государственнаго казначейства, какъ это требуется закономъ, а обращались по ордерамъ начальниковъ дорогъ непосредственно на расходы по данной желѣзной дорогѣ. Въ оправданіе такого вопіющаго нарушенія закона приводились обыкновенно недостаточные размѣры отпускавшихся кредитовъ и невозможность получить средства для расчета съ кредиторами казны легальнымъ путемъ. Министерство Путей Сообщенія знало объ этихъ злоупотребленіяхъ и ничего не предпринимало радикальнаго въ цѣляхъ воспрепятствованія этимъ нарушеніямъ. Болѣе того, центральные органы Министерства сами производили еще болѣе вопіющія нарушенія смѣтныхъ правилъ, расходуя кредиты одного параграфа росписи на нужды, соотвѣтствующія другимъ ея подраздѣленіямъ, смѣшивая чрезвычайные расходы съ обыкновенными, производя позаимствованія въ счетъ будущихъ кредитовъ, дѣлая заказы въ счетъ кредиторовъ, еще не разрѣшенныхъ законодательными учрежденіями. Подобная тактика Министерства Путей Сообщенія не встрѣчала достаточнаго сопротивленія ни со стороны непосредственно заинтересованныхъ вѣдомствъ—Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, ни со стороны Совѣта Министровъ въ его цѣломъ. Напротивъ того, Министръ Финансовъ содѣйствовалъ дальнѣйшему запутыванію счетовъ желѣзныхъ дорогъ, разрѣшая непредусмотрѣнныя уставомъ государственнаго банка ссуды изъ сего установленія и задерживая окончательное разрѣшеніе вопроса о перерасходахъ сокращеніемъ размѣра кредитовъ, которые предполагало испросить Министерство Путей Сообщенія. Результатомъ такой дѣятельности Совѣта Министровъ и отдѣльныхъ правительственныхъ учрежденій, являющейся систематическимъ нарушеніемъ закона, счета желѣзныхъ дорогъ пришли въ совершенно хаотическое состояніе, которое должно быть наконецъ тѣмъ или инымъ способомъ регулировано. Комиссія считала поэтому своимъ долгомъ подчеркнуть, *что утвержденіе предлагаемаго законопроекта отнюдь не можетъ означать собою оправданіе незаконныхъ дѣйствій органовъ власти, а преслѣдуетъ лишь единственную цѣль — устраненіе недопустимой запутанности счетовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.*

Комиссія приняла въ соображеніе, что ликвидація перерасходовъ сводится въ настоящій моментъ почти исключительно къ бухгалтерскимъ операціямъ въ цѣляхъ урегулированія счетовъ. При этомъ необходимо, однако, имѣть въ виду, что остается еще неурегулированнымъ

въ полной мѣрѣ вопросъ о перерасходахъ Забайкальской желѣзной дороги, которые не могли быть до настоящаго времени выяснены съ полной точностью, такъ какъ по заявленію Министерства Путей Сообщенія отчетность дороги все еще не приведена въ должный порядокъ. По этому поводу комиссія считала долгомъ обратить самымъ серьезнымъ образомъ вниманіе Государственной Думы и правительства на положеніе Забайкальской желѣзной дороги, которая за послѣдніе годы сдѣлалась ареною самыхъ разнообразныхъ злоупотребленій, размѣры которыхъ и виновники совершенно невыяснены, хотя администраціи дороги неоднократно мѣнялась. Вопіющія злоупотребленія, имѣвшія мѣсто на Забайкальской дорогѣ въ періодъ войны и непосредственно послѣ нея, были, между прочимъ, предметомъ разслѣдованій главнаго инспектора Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ А. Н. Горчакова, но результаты ихъ комиссіи не извѣстны. Между тѣмъ, хозяйство дороги до сихъ поръ не можетъ, повидимому, быть приведено въ порядокъ, несмотря на усилія вновь назначенныхъ лицъ администраціи; по крайней мѣрѣ эксплоатаціонный коэффиціентъ Забайкальской желѣзной дороги въ 1909 г., весьма благопріятномъ для дорогъ всей русской желѣзнодорожной сѣти, достигалъ колоссальной цифры 248,32, тогда какъ средній коэффиціентъ для всей сѣти равнялся 75,18. Комиссія признала совершенно необходимымъ пролить полный свѣтъ на причины прежней и настоящей дефицитности Забайкальской желѣзной дороги и предложила Государственной Думѣ высказать пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство представило соотвѣтствующія данныя къ смѣтѣ на 1911 г.

Что касается причинъ перерасходовъ, то комиссія не нашла нужнымъ въ настоящее время подробно останавливаться на этомъ вопросѣ, такъ какъ въ прошломъ году, при разрѣшеніи кредита въ 30.000.000 р. на перерасходы 1908 г., въ докладѣ комиссіи было указано на несостоятельность объясненій, представленныхъ вѣдомствомъ въ оправданіе перерасхода. Съ другой стороны, комиссія имѣла въ виду, что исполненіе смѣтъ предшествующихъ лѣтъ подлежитъ обслѣдованію со стороны комиссіи Государственной Думы по исполненію государственной росписи, и соотвѣтствующія замѣчанія будутъ ею представлены Государственной Думѣ. Изъ бѣглаго разсмотрѣнія результатовъ эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за послѣднее десятилѣтіе комиссія усматривала, что результатъ эксплоатаціи 1909 г. представляется болѣе благопріятнымъ, чѣмъ за четыре предшествующіе года, хотя по сравненію съ 1904 г., непосредственно предшествовавшемъ смутному времени, дефицитъ представляется большимъ, почти на 30.000.000 р. Кромѣ того комиссія замѣтила, что на благопріятный результатъ 1909 г. не малое вліяніе ока-

зало систематическое повышеніе тарифа, производившееся въ послѣдніе годы Министерствомъ Финансовъ.

Въ виду этого комиссія не могла не высказать своего глубокаго убѣжденія, что на пути къ упорядоченію казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства до сего времени сдѣлано еще слишкомъ недостаточно и вся эта отрасль нуждается попрежнему въ коренныхъ реформахъ.

Общій неурегулированный перерасходъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, за время до 1 января 1909 г., опредѣлился въ суммѣ 99.963.616 р. 98 к.

2. О снятіи условности съ кредитовъ, занесенныхъ по § 2 ст. 3, 7 и 8 проекта смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія.

3. О разрѣшеніи расходовать на покрытіе перерасходовъ по постройкѣ Вологда-Вятской, южной части Оренбургъ-Ташкентской и Улуханлу-Джульфинской желѣзныхъ дорогъ потребныя суммы изъ кредитовъ, занесенныхъ по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1908 г. и по проекту таковой же смѣты 1909 г. къ условному отпуску.

Общій по этимъ двумъ законопроектамъ докладъ (№ 447) представленъ 26 мая 1910 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

Въ виду того, что всѣ работы по постройкѣ Вологда-Вятской, южной части Ташкентской и Улуханлу-Джульфинской дорогъ были уже закончены и что отчеты о постройкѣ таковыхъ Министерствомъ Путей Сообщенія представлены въ Государственный Контроль, комиссія сочла нужнымъ запросить послѣдній о положеніи ревизіи отчетовъ по вышеназваннымъ дорогамъ. Государственнымъ Контролемъ было сообщено, что въ кассовомъ отношеніи разсмотрѣніе отчетовъ по постройкамъ Вологда-Вятской, южной части Оренбурго-Ташкентской и Улуханлу-Джульфинской желѣзныхъ дорогъ въ настоящее время окончено; что же касается ревизіи по существу означенныхъ строительныхъ операцій, то таковая еще не закончена; но результаты ревизіи по существу во всякомъ случаѣ не могутъ оказать вліянія на размѣръ подлежащихъ отпуску въ распоряженіе Министерства Путей Сообщенія суммъ для окончанія расчетовъ по упомянутымъ выше постройкамъ, такъ какъ расходы уже произведены и на покрытіе ихъ необходимо отпустить соотвѣтствующія средства. Если же за симъ, по окончательномъ выясненіи результатовъ ревизіи, окажется, что тѣ или иные расходы были произведены неправильно, то возможные убытки казны будутъ подлежать возмѣщенію съ виновныхъ въ томъ лицъ въ порядкѣ ревизіоннаго преслѣдованія.

*

По разсмотрѣніи данныхъ, сообщенныхъ Государственнымъ Контролемъ, комиссія приняла законопроекты съ сокращеніемъ испрашиваемыхъ кредитовъ: по Вологда-Вятской желѣзной дорогѣ на 67.996 р., по Оренбурго-Ташкентской на 163.708 р. и по Улуханлу-Джульфинской на 46.534 р.

4) *О разрѣшеніи расходовать на покрытіе перерасхода по постройкѣ Пермь-Екатеринбургской желѣзной дороги сумму 1.605.112 р. изъ занесеннаго къ условному отпуску по § 2 ст. 6 проекта смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1910 г. кредита 1.650.000 р.*

Докладъ (№ 499) представленъ 1910 г.; докладчикъ Н. В. Некрасовъ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, комиссія, прежде всего, обратила вниманіе на то обстоятельство, что общая сумма перерасхода по различнымъ главамъ расцѣночной вѣдомости выражается суммою въ 3.226.361 р. и лишь за покрытіемъ части этого перерасхода сбереженіями по другимъ главамъ въ суммѣ 1.621.249 р. получается испрашиваемая къ ассигнованію сумма въ 1.605.112 р.; упомянутыя сбереженія были достигнуты, главнымъ образомъ, уменьшеніемъ количества мостовъ, предвидѣннаго расцѣночной вѣдомостью, при чемъ часть ихъ замѣнена каменными трубами, а часть исключена вовсе. Такое измѣненіе первоначальнаго проекта выяснилось при производствѣ окончательныхъ изысканій непосредственно передъ приступомъ къ работамъ, почему и не было своевременно учтено при утвержденіи расцѣночной вѣдомости по сооруженію дороги и объясняется исключительно недостаточностью первоначальныхъ изысканій, послужившихъ основою для составленія проекта. Такимъ образомъ, дѣйствительный перерасходъ, требующій оправданія и объясненія со стороны вѣдомства, представлялся значительно выше испрашиваемаго къ ассигнованію кредита и достигаетъ суммы свыше 3 милліоновъ рублей, иначе говоря 10% утвержденной строительной стоимости.

Въ оправданіе перерасхода Министръ Путей Сообщенія ссылался частью на причины общаго характера, отразившіяся на цѣломъ рядѣ строившихся въ то время желѣзнодорожныхъ линій, частью— на мѣстныя условія, всецѣло относящіяся къ разсматриваемой дорогѣ. Въ числѣ общихъ причинъ перерасхода комиссія признала вполнѣ правильнымъ указаніе на весьма значительное сокращеніе кредитовъ на желѣзнодорожное строительство въ періодъ 1904 — 1906 гг., что вызвало продленіе срока постройки на одинъ годъ и, соотвѣтственно съ симъ, увеличило общую сумму расходовъ на содержаніе строительной администраціи и чиновъ мѣстнаго контроля. Гораздо меньшее значеніе признано комиссіей за другой ссылкой

вѣдомства — на исключительныя обстоятельства внутренней жизни Россіи, вызывавшія увеличеніе различныхъ цѣнъ на различныя сооруженія, такъ какъ наиболѣе солидныя фирмы уклонялись отъ участія въ торгахъ.

Не имѣя возможности судить съ полной достовѣрностью о причинахъ перерасхода и предвидя, что разсмотрѣніе отчета о постройкѣ будетъ еще дѣломъ учрежденій Государственнаго Контроля, комиссія считала все же необходимымъ урегулировать счета по постройкѣ Пермь-Екатеринбургской дороги и нашла возможнымъ отпустить испрашиваемые кредиты, съ сокращеніемъ ихъ до 1.586.759 р.

5) *О снятіи условности съ кредита въ 479.693 р., занесеннаго по § 2 ст. 15 проекта смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1909 годъ.*

6) *О разрѣшеніи расходовать на покрытіе перерасхода по постройкѣ Сучанской желѣзнодорожной вѣтви потребныя суммы изъ кредитовъ, занесенныхъ по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1908 г. и по проекту такой же смѣты 1909 г. къ условному отпуску.*

Общій по этимъ двумъ законопроектамъ докладъ (№ 270) представленъ 20 марта 1910 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

Комиссія, ознакомившись съ отчетомъ по сооруженію Сучанской вѣтви, нашла сумму перерасхода по сооруженію Сучанской вѣтви— 1.256.502 р.—чрезмѣрно большой. Правда, комиссія не могла не принять во вниманіе, что постройка Сучанской вѣтви производилась при исключительныхъ условіяхъ по времени и мѣсту, а равно и по самому характеру работъ, такъ какъ типъ желѣзной дороги, подобный узкоколейной части Сучанской вѣтви, примѣнялся въ Россіи впервые. Но, даже учитывая все вышеизложенное, комиссія все же признала, что со стороны лицъ строительной администраціи не были приняты всѣ мѣры огражденія казенныхъ интересовъ.

При разсмотрѣніи основаній перерасхода, вниманіе комиссіи остановило то обстоятельство, что вѣдомствомъ представлены были три расцѣночныя вѣдомости—одна, Высочайше утвержденная 12 іюня 1904 г., приблизительно на сумму 4.100.000 р., вторая исполнительная — на 5.587.151 р. 36 к.—и третья отъ 11 мая 1909 г. на сумму 5.356.502 р. 52 к. подъ названіемъ «сравнительной расцѣночной вѣдомости». Изъ разъясненій же Министерства оказалось, что послѣдняя вѣдомость замѣняетъ собою вторую и посему является, по существу, исполнительною вѣдомостью, при чемъ во многихъ частяхъ своихъ отличается отъ

второй вѣдомости и даетъ право допустить, что отчетъ строителя сильно измѣненъ въ управленіи дорогъ.

Изъ объясненій вѣдомства комиссія усматривала, что допущенное установленнымъ порядкомъ съ 20 ноября 1907 г. временное завѣдываніе эксплоатаціею узкоколейной части Сучанской вѣтви было продолжено засимъ распоряженіемъ Управленія по сооруженію дорогъ, безъ испрошенія въ законодательномъ порядкѣ требующихся на это кредитовъ, и производилось за счетъ получаемыхъ отъ перевозки грузовъ сборовъ, каковыя по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія за 1908, 1909 и 1910 гг. вовсе не предусмотрѣны.

Независимо отъ сего, вниманіе комиссіи обратило на себя то, что для завѣдыванія такой небольшой по движенію вѣтвью приглашенъ особый управляющій дорогами съ содержаніемъ въ 8.400 р. въ годъ, при наличіи двухъ при немъ завѣдывающихъ механическою частью — одного съ содержаніемъ въ 4.200 р. и другого въ 3.000 р., тогда какъ всѣ эти три должности легко могли бы быть совмѣщены въ одномъ лицѣ съ высшимъ техническимъ образованіемъ.

Въ виду изложеннаго, комиссія выразила *пожеланіе о возможно скорѣйшемъ урегулированіи неправильнаго положенія въ дѣлѣ эксплоатаціи Сучанской вѣтви.* Вмѣстѣ съ тѣмъ сознавая, однако, невозможность внести какія-либо измѣненія въ представленную вѣдомствомъ расцѣночную вѣдомость сооруженной уже Сучанской вѣтви, комиссія была вынуждена принять законопроектъ безъ измѣненія.

7) *Объ отпускѣ на расходы по сооруженію вѣтви отъ станціи Нерчинскъ Забайкальской желѣзной дороги къ г. Нерчинску—суммы 1.243.050 р. изъ кредитовъ 1.195.000 и 2.260.000 р., занесенныхъ къ условному отпуску по § 2 ст. 11 и 9 проекта смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1910 г.*

Докладъ (№ 290) представленъ 26 марта 1910 г.; докладчикъ П. Л. Марковъ 1-й.

Комиссія, при разсмотрѣніи данныхъ вѣдомствомъ объясненій причинъ перерасходовъ по сооруженію Нерчинской вѣтви, не могла признать ихъ вполнѣ убѣдительными.

Причины увеличенія стоимости земляныхъ работъ объяснялись вѣдомствомъ потребностью уплачивать дополнительную плату въ размѣрѣ копейки на каждую кубо-сажень перевозки, съ принятіемъ примѣрнаго для сего разстоянія равнымъ въ 300 саж. Это объясненіе не было, однако, подтверждено какимъ-либо документомъ—напримѣръ, договоромъ съ подрядчиками,—между тѣмъ, этотъ расходъ и явился главной причиной перерасхода по производству земляныхъ работъ.

Увеличеніе цѣны желѣзныхъ мостовыхъ фермъ, съ 4 р. 25 к. до 5 р. 85 к., не могло быть, по мнѣнію комиссіи, оправдываемо тѣмъ, что желѣзныя дороги сдѣлали переборъ въ тарифной платѣ, такъ какъ таковой подлежитъ возвращенію и потому въ расходъ по постройкѣ вѣтви сносимъ быть не долженъ,—равно и увеличеніе коэфиціентовъ напряженія, введенное Министромъ въ послѣднее время, не могло отразиться увеличеніемъ вѣса мостовыхъ фермъ, какъ исполненныхъ заводами до введенія новыхъ коэфиціентовъ, установленныхъ для напряженія металла. Равнымъ образомъ, не оправдываются укладка станціонныхъ путей рельсами въ $24^2/_3$ фунта, взамѣнъ положенныхъ по первой расцѣнкѣ рельсовъ $22^1/_2$ фунта, и увеличеніе стоимости укладки пути и его подъемки на 205 р. съ версты.

Объясненіе Министерствомъ причинъ перерасхода по устройству будокъ и казармъ потребностью строить таковыя на всемъ протяженіи вѣтви на высокихъ каменныхъ фундаментахъ, въ виду прохожденія вѣтви по разливу р. Шилки, а равно и сильнымъ вздорожаніемъ лѣсного матеріала въ г. Нерчинскѣ и необходимостью пріобрѣтать приборы для зданій не путемъ оптовой заготовки таковыхъ, а по мелочамъ въ г. Нерчинскѣ, — признано комиссіею необоснованнымъ, такъ какъ, при правильномъ веденіи дѣла постройки этой вѣтви, строительное ея управленіе обязано было доставить своевременно лѣсные матеріалы на станцію Нерчинскъ по желѣзной дорогѣ изъ мѣстъ заготовленія лѣса, а приборы для построекъ заготовить въ Европейской Россіи или въ Иркутскѣ.

Еще менѣе доказательнымъ комиссія нашла объясненіе вѣдомства по содержанію администраціи и общимъ расходамъ, произведеннымъ, по заявленію вѣдомства, согласно штатнымъ для сего расписаніямъ, такъ какъ, во-первыхъ, никакихъ штатныхъ расписаній во время постройки еще не утверждалось, а во-вторыхъ, вѣдомство въ представленную имъ исполнительную расцѣночную вѣдомость могло помѣщать только цифры фактически произведеннаго имъ расхода, каковымъ нельзя признать расходъ по содержанію строительной администраціи, которая фактически не могла принимать и не принимала какого-либо участія въ постройкѣ Нерчинской вѣтви.

Такъ какъ по многимъ главамъ расцѣнки не представлялось уже возможнымъ уменьшить неправильно увеличенныя стоимости нѣкоторыхъ работъ, то комиссія сократила представленную расцѣночную вѣдомость только на 46.050 р.

8) *О разрѣшеніи расходовать на покрытіе перерасхода по постройкѣ головного участка Амурской желѣзной дороги сумму 2.060.320 р., изъ кредита 2.260.000 р., занесеннаго къ условному*

отпуску по § 2 ст. 9 проекта смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1910 г.

Докладъ (№ 458) представленъ 28 мая 1910 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія нашла, что приводимое вѣдомствомъ объясненіе относительно перерасхода по головному участку Амурской желѣзной дороги—спѣшность составленія расцѣночной вѣдомости и поверхностное изученіе мѣстныхъ условій,—не отвѣчаетъ заявленію, сдѣланному бывшимъ Министромъ Путей Сообщенія, изъ котораго ясно видно, что къ моменту изданія закона о приступѣ къ работамъ на первыхъ 183 верстахъ, начиная отъ разъѣзда Куэнги, подробныя изысканія этого участка въ техническомъ отношеніи были вполнѣ уже окончены, и что оставался лишь спорнымъ вопросъ о начальномъ пунктѣ отвѣтвленія головного участка—вести ли дорогу отъ станціи Нерчинскъ или отъ разъѣзда Куэнга Забайкальской желѣзной дороги. Такое объясненіе вполнѣ подтверждалось и фактомъ приступа къ разработкѣ каменныхъ карьеровъ, заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, постройкѣ бараковъ и устройству временной дороги именно на протяженіи отъ 55-ой версты, считая отъ Куэнги, до 183 версты.

Въ виду вышесказаннаго, даваемыя Министерствомъ Путей Сообщенія объясненія причинъ перерасхода комиссія не могла признать вполнѣ уважительными.

Точно такъ же комиссіею не было признано убѣдительнымъ заявленіе Министерства, что вновь избранное направленіе для головного участка представляетъ будто бы значительное улучшеніе въ техническомъ отношеніи. Помимо отмѣченныхъ уже Инженернымъ Совѣтомъ недостатковъ въ техническихъ сооруженіяхъ и отступленій отъ техническихъ условій, комиссія, съ своей стороны, указала на многія другія отступленія отъ упомянутыхъ условій и потому не нашла возможнымъ признать, что новая трасса головного участка значительно лучше первоначальной, какъ объ этомъ заявлялось въ представленіи Министра Путей Сообщенія.

Независимо отъ сего, комиссія обратила вниманіе на слѣдующее.

Закономъ 6 іюня 1908 г., при разрѣшеніи постройки головного участка Амурской желѣзной дороги, была утверждена и расцѣночная вѣдомость на этотъ участокъ, въ суммѣ 16.099.970 р. Представленная Министерствомъ новая расцѣночная вѣдомость составлена въ замѣну утвержденной закономъ вѣдомости, при чемъ въ ней не только измѣнено количество работъ, предположенныхъ по первой вѣдомости, но увеличены и всѣ цѣны на главныя и валовыя работы. Вмѣстѣ съ симъ, однако, Министерствомъ въ новой расцѣночной вѣдомости сдѣланы уменьшенія

заданій жилыхъ и служебныхъ помѣщеній, почти на 500 кв. саж. уменьшены, что въ такой глухой мѣстности, какъ мѣсто пролеганія головного участка, въ первый же годъ эксплоатаціи вынудитъ Министерство потребовать на осуществленіе нынѣ отложенныхъ имъ работъ тѣ же суммы по первымъ же эксплоатаціоннымъ смѣтамъ; иными словами, дѣлаемое Министерствомъ въ утвержденной уже закономъ 6 іюня 1908 г. расцѣночной вѣдомости сокращеніе на 908.090 р. скорѣе является не сокращеніемъ, а временною отсрочкою, чрезъ что какъ бы уменьшилась цифра перерасхода. Не отрицая извѣстнаго значенія за объясненіемъ Министерства, что главною причиною перерасхода по сооруженію головного участка Амурской дороги является спѣшность производства первоначальныхъ изысканій и составленія первой расцѣнки, въ связи съ рѣшеніемъ правительства о возможно скорѣйшемъ приступѣ къ сооруженію Амурской желѣзной дороги,— комиссія съ своей стороны полагала, однако, что требованіе вѣдомствомъ кредита на покрытіе ожидаемаго имъ перерасхода является, впредь до полнаго окончанія работъ по головному участку и исчерпанія отпущеннаго на нихъ кредита, преждевременнымъ, а повышеніе утвержденныхъ закономъ единичныхъ цѣнъ на работы—совершенно произвольнымъ, превращающимъ въ безполезную формальность и безцѣльную трату времени весь трудъ, употребляемый законодательными учрежденіями на провѣрку и утвержденіе расцѣночныхъ вѣдомостей.

По провѣркѣ комиссіею представленной новой расцѣночной вѣдомости, ею были приняты къ учету лишь тѣ измѣненія въ количествѣ работъ и въ цѣнахъ на таковыя, кои находятся въ непосредственной связи съ перемѣною самой трассы линіи — какъ, напримѣръ, количество и стоимость земляныхъ работъ, въ той прямой ихъ зависимости, какая опредѣляется соотношеніемъ работъ въ скальныхъ грунтахъ къ работамъ въ грунтахъ обыкновенныхъ, и т. п.

При примѣненіи послѣдняго способа провѣрки, перерасходъ опредѣленъ комиссіею не въ 2.060.320 р., а только въ 916.709 р.

9) *Объ утвержденіи строительной стоимости средней части Амурской желѣзной дороги отъ станціи Керакъ до рѣки Діи и вѣтви къ городу Благовѣщенску.*

Докладъ (№ 522) представленъ 3 іюня 1910 г.; докладчикъ П. Л. Марковъ 1-й.

Комиссіи о путяхъ сообщенія, при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, прежде всего надлежало рѣшить вопросъ о наилучшемъ направленіи средней части Амурской дороги и вѣтви къ ней отъ г. Благовѣщенска. Въ виду того, что Амурская дорога вообще имѣетъ значеніе преимуще-

ственно стратегическое, комиссія о путяхъ сообщенія сочла необходимымъ привлечь къ рѣшенію даннаго вопроса и комиссію по государственной оборонѣ, а также выслушать по нему объясненія представителя военнаго вѣдомства. Соединенное присутствіе обѣихъ комиссій вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ вѣдомства путей сообщенія, что выборъ изъ четырехъ возможныхъ комбинацій варіантовъ направленій части Амурской магистрали и Благовѣщенской вѣтви можно свести собственно къ выбору изъ двухъ комбинацій: комбинаціи сѣвернаго варіанта направленія средней части магистрали съ варіантомъ направленія Благовѣщенской вѣтви на Бочкарево и комбинаціи южнаго варіанта направленія магистрали съ варіантомъ направленія Благовѣщенской вѣтви на Абрашку. По обсужденіи этого вопроса въ связи съ объясненіями представителя Военнаго Министерства, соединенное присутствіе комиссій о путяхъ сообщенія и по государственной оборонѣ согласилось съ мнѣніемъ вышеназванныхъ двухъ вѣдомствъ о предпочтительности для средней части Амурской магистрали направленія Керакъ-Суражевка-разъѣздъ № 38-й, а для Благовѣщенской вѣтви—направленія на Бочкарево.

Кромѣ вопроса о направленіи средней части Амурской дороги, комиссіей о путяхъ сообщенія былъ выдѣленъ, для разсмотрѣнія комиссіи по государственной оборонѣ, вопросъ о сооруженіи двухъ мостовъ на рѣкѣ Зеѣ: девятипролетнаго на 451 верстѣ магистрали и одиннадцатипролетнаго на 33 верстѣ Благовѣщенской вѣтви. Комиссія о путяхъ сообщенія обратила вниманіе на весьма значительную стоимость сооруженія сихъ мостовъ: стоимость сооруженія перваго моста по расцѣночной вѣдомости опредѣлялась въ 4.325.500 р., а второго—въ 5.415.000 р. По объясненіямъ вѣдомства путей сообщенія, столь высокая стоимость обусловливается необходимостью доведенія, согласно требованію морского вѣдомства, низа мостовыхъ фермъ до 7 саженъ надъ уровнемъ высокой воды, для возможности безпрепятственнаго пропуска военныхъ судовъ, безъ снятія рангоута. Комиссія о путяхъ сообщенія признала желательнымъ понизить цѣны сооруженія указанныхъ мостовъ, но, предварительно сего, нашла нужнымъ получить заключеніе комиссіи по государственной оборонѣ о томъ, какія мѣры къ осуществленію сего предположенія могли бы быть допущены съ точки зрѣнія военно-политическихъ интересовъ. При семъ комиссія о путяхъ сообщенія обратила вниманіе на то, что если по отношенію къ мосту черезъ р. Зею на Благовѣщенской вѣткѣ еще можно предвидѣть необходимость пропуска морскихъ судовъ, такъ какъ этотъ мостъ находится только въ 80 верстахъ (приблизительно) отъ впаденія р. Зеи въ р. Амуръ, то второй мостъ черезъ р. Зею на самой Амурской магистрали, отстоящій отъ устья р. Зеи на разстояніи

около 250 верстъ, находится уже почти внѣ сферы операцій морскихъ судовъ.

Выслушавъ объясненія представителей вѣдомствъ военнаго, морского и путей сообщенія, комиссія по государственной оборонѣ пришла къ заключенію, что мосты черезъ рѣку Зею должны быть сооружены съ разводными частями для пропуска судовъ, такъ какъ этимъ, съ одной стороны, наиболѣе полно удовлетворяются нужды военнаго и коммерческаго сообщеній, а съ другой стороны, достигается значительное уменьшеніе стоимости сихъ мостовъ, вслѣдствіе возможности при наличіи разводныхъ частей ограничиться для низа мостовыхъ фермъ высотою лишь въ 3 сажени надъ уровнемъ высокой воды, вмѣсто предположенныхъ вѣдомствомъ Путей Сообщенія 7 саженъ. При семъ комиссія по государственной оборонѣ считала нужнымъ указать на необходимость оборудованія разводныхъ частей означенныхъ мостовъ возможно совершенными механизмами, допускающими разводку моста въ минимальное по современнымъ техническимъ условіямъ время, а равно на необходимость снабженія мостовъ на случай порчи сихъ механизмовъ приспособленіями для разводки ручною тягою.

Комиссія о путяхъ сообщенія, обсудивъ заключеніе комиссіи по государственной оборонѣ, нашла, что предположенія о сооруженіи мостовъ черезъ рѣку Зею, согласно требованіямъ военнаго вѣдомства, съ разводными частями и пониженіемъ одновременно низа мостовыхъ фермъ, вполнѣ пріемлемы, но вмѣстѣ съ симъ не могла не принять во вниманіе и заявленія, сдѣланнаго представителями вѣдомства путей сообщенія о чрезвычайной извилистости и измѣняемости рѣчного ложа и фарватера рѣки Зеи; при такомъ свойствѣ рѣки, помимо уже случаевъ отхода фарватера отъ разводныхъ пролетовъ мостовъ, возможны всегда случаи нагона баржъ и пароходовъ на разводную часть мостовъ со всѣми нежелательными отъ сего послѣдствіями. Въ виду сего, комиссія о путяхъ сообщенія нашла, что вопросъ о системѣ мостовъ черезъ рѣку Зею можетъ быть освѣщенъ вполнѣ лишь на мѣстѣ работъ, и потому окончательное рѣшеніе сего вопроса надлежитъ предоставить непосредственному разрѣшенію Министерства Путей Сообщенія и уже въ зависимости отъ окончательно избранной для мостовъ системы понизить высоту нижнихъ поясовъ мостовыхъ фермъ, такъ какъ противъ подобнаго пониженія со стороны морского вѣдомства возраженій не встрѣчается.

Комиссія обратила, между прочимъ, вниманіе на то, что профиль главнаго пути средней части Амурской дороги (такъ же какъ и Благовѣщенской вѣтви) не былъ разсмотрѣнъ Инженернымъ Совѣтомъ.

*

Относительно водоснабженія самимъ вѣдомствомъ было указано, что на средней части Амурской желѣзной дороги, такъ же какъ и на западной, вопросъ о водоснабженіи является изученнымъ плохо. Въ виду отсутствія какихъ-либо точныхъ данныхъ для правильнаго сужденія о размѣрахъ и составѣ могущихъ въ дѣйствительности потребоваться суммъ на устройство водоснабженія, комиссія оставила показанную въ расцѣнкѣ общую сумму по устройству водоснабженія—1.644.550 р.—условно съ тѣмъ, чтобы расходованіе таковой было обусловлено разрѣшеніемъ комитета управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ и соглашеніемъ съ мѣстнымъ контролемъ, а также и съ военнымъ вѣдомствомъ—съ послѣднимъ въ виду того, что имъ неоднократно заявлялось о неудовлетворительности для мобилизаціонныхъ цѣлей водоснабженія Амурской желѣзной дороги.

Размѣръ суммы на содержаніе администраціи комиссія нашла преувеличеннымъ и не нашла возможнымъ отпустить полностью испрашиваемую по расцѣнкѣ сумму, а полагала отпустить на содержаніе администраціи на всей средней части Амурской дороги, вмѣстѣ съ Благовѣщенской вѣтвью, лишь 2.000.000 р., съ тѣмъ, чтобы вѣдомство, въ цѣляхъ уменьшенія расходовъ по содержанію администраціи, разработало подробныя данныя о дѣйствительно потребномъ количествѣ администраціи и о срокѣ ея содержанія и затѣмъ вошло съ особымъ представленіемъ объ отпускѣ средствъ на указанную потребность.

По отношенію къ проектированію Благовѣщенской вѣтви комиссія о путяхъ сообщенія обратила вниманіе вѣдомства на желательность избѣжанія переломовъ линій въ продольной ея профили на 46, 90, 109, 110, 111 и 126 верстахъ.

Кредиты, испрашиваемые вѣдомствомъ на сооруженіе средней части Амурской жел. дороги съ вѣтвью къ г. Благовѣщенску, сокращены комиссіей на 6.348.960 р.

10) *О разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія и подвижной составъ въ потребность 1911 г.*

Докладъ (№ 524) представленъ 3 іюня 1910 г.; докладчикъ Д. И. Герцевичъ.

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ управленія желѣзныхъ дорогъ на 1910 г. бюджетная комиссія Государственной Думы замѣтила, что выдача вѣдомствомъ заказовъ, до утвержденія законодательными учрежденіями государственной росписи, не можетъ быть признана правильной и не вызывается настоятельной необходимостью, такъ какъ вѣдомство могло бы, во всякомъ случаѣ, заранѣе испросить въ законодательномъ порядкѣ разрѣшеніе и средства на производство заказа той части подвижного состава, которая представляется необходимой для своевре-

менпаго снабженія казенной сѣти подвижнымъ составомъ и обезпеченія правильной дѣятельности заводовъ.

Комиссія о путяхъ сообщенія нашла, что настоящій законопроектъ, слѣдуя указанію бюджетной комиссіи на необходимость, для производства вѣдомствомъ заказовъ до утвержденія соотвѣтствующихъ кредитовъ по государственной росписи, испрошенія на сіе особаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, вызывается вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствительными потребностями дѣла, обусловленными необходимостью правильнаго снабженія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ рельсами и подвижнымъ составомъ. Не встрѣчая съ этой точки зрѣнія возраженій противъ осуществленія предположеній Министра Путей Сообщенія, комиссія нашла правильнымъ, не опредѣляя въ разсматриваемомъ законопроектѣ размѣра предстоящаго заказа рельсовъ, скрѣпленій и подвижного состава, предоставить Министерству Путей Сообщенія осуществить таковой заказъ на сумму не свыше половины той, какая отпущена на тотъ же предметъ по росписи текущаго года,—съ тѣмъ, однако, чтобы сумма расхода, вызываемаго удовлетвореніемъ упомянутыхъ потребностей желѣзныхъ дорогъ, была опредѣлена въ смѣтномъ порядкѣ.

11) *О разрѣшеніи производства изысканій и составленіи проекта электрификаціи пригородныхъ участковъ Сѣверо-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ съ устройствомъ центральной электрической станціи на р. Волховѣ.*

Докладъ (№ 536) представленъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ П. Л. Марковъ 1-й.

Комиссія, имѣя въ виду сложность вопроса о введеніи электрической тяги на желѣзныхъ дорогахъ Петербургскаго узла, не нашла возможнымъ выработать свое сужденіе по нему въ теченіе краткаго срока, отдѣляющаго время внесенія настоящаго законопроекта отъ конца сессіи Государственной Думы. Не касаясь представленныхъ Министромъ Путей Сообщенія соображеній о своевременности и выгодности замѣны на желѣзныхъ дорогахъ паровой тяги электрическою, комиссія нашла, однако, что скорѣйшее и подробное изученіе дѣйствительной силы паденія воды на порогахъ р. Волхова является дѣломъ государственной важности, и потому признала желательнымъ нынѣ же отпустить средства на соотвѣтствующія изысканія, безотносительно къ предположеніямъ объ устройствѣ электрической тяги на пригородныхъ желѣзныхъ дорогахъ С.-Петербургскаго уѣзда. Соотвѣтственно сокращенію предположенныхъ вѣдомствомъ изысканій, комиссія полагала отпустить на нихъ, вмѣсто 125.000 р., испрашиваемыхъ вѣдомствомъ, кредитъ не свыше 80.000 р., по слѣдующему расчету: 1) на изысканія по исполь-

зованію водной силы Петропавловскихъ пороговъ 20.000 р. дополнительно къ кредиту, отпущенному въ составѣ назначенія по № 196 государственной росписи расходовъ на 1910 г., 2) на составленіе проектовъ передачи электрическаго тока высокаго напряженія отъ р. Волхова до г. С.-Петербурга—30.000 р. и 3) на пріобрѣтеніе спеціальныхъ приборовъ и устройство опытной линіи—30.000 р.

12) *Объ утвержденіи строительной стоимости соединительной линіи между существующими желѣзными дорогами въ г. Ярославлѣ съ мостомъ черезъ р. Волгу и объ отпускѣ къ расходованію занесенныхъ на эти работы условныхъ кредитовъ по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1909 и 1910 гг.*

Докладъ (№ 333) представленъ 28 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 995.944 р.

13) *О строительной стоимости моста черезъ р. Неву на соединительной линіи между имперской и финляндскою желѣзнодорожными сѣтями и эстакады у сего моста, по Фаянсовой улицѣ, на лѣвомъ берегу рѣки.*

Докладъ (№ 332) представленъ 28 апрѣля 1910 г.; докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 8.500 р.

14) *Объ утвержденіи строительной стоимости сооруженія второго пути на участкѣ Байкалъ-Култукъ Забайкальской желѣзной дороги*

Докладъ (№ 520) представленъ 3 іюня 1910 г.; докладчикъ Н. В. Некрасовъ.

Комиссія о путяхъ сообщенія, принимая во вниманіе позднее внесеніе настоящаго законопроекта и чрезвычайное обремененіе комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной другими срочными дѣлами, не нашла возможнымъ нынѣ же приступить къ подробному разсмотрѣнію расцѣночной вѣдомости на предметъ немедленнаго ея утвержденія и полагала возможнымъ отложить эту часть разсматриваемаго законопроекта до осенней сессіи. Комиссія полагала, что такая отсрочка не можетъ отозваться на успѣшности работъ и не повліяетъ на окончаніе работъ къ установленному сроку. При разсмотрѣніи принципіальнаго вопроса о желательности и необходимости сооруженія второго пути на Кругобайкальской дорогѣ, комиссія приняла въ соображеніе то обстоятельство, что самый вопросъ о возможности замѣны усиленія ледокольной переправы сооруженіемъ второго пути возникъ по почину

Государственной Думы, признавшей, въ засѣданіи 3 іюня 1908 г., необходимость безотлагательнаго представленія Министерствомъ Путей Сообщенія соотвѣтствующихъ данныхъ. Уже въ то время единственнымъ препятствіемъ къ осуществленію этой мѣры представлялись сомнѣнія въ технической осуществимости проекта. Министерство Путей Сообщенія, послѣ тщательнаго обслѣдованія означеннаго вопроса на мѣстѣ, пришло къ заключенію о полной практической осуществимости проекта второго пути. Тѣ техническія измѣненія въ условіяхъ проектированія, какія вызываются мѣстными условіями, утверждены подлежащей высшей технической инстанціей въ лицѣ Инженернаго Совѣта; съ своей стороны, комиссія о путяхъ сообщенія не встрѣтила препятствій согласиться съ названными измѣненіями, оставляя вопросъ о нѣкоторыхъ второстепенныхъ подробностяхъ до подробнаго разсмотрѣнія расцѣночной вѣдомости. Чрезвычайно важнымъ дополнительнымъ мотивомъ въ пользу сооруженія второго пути по предлагаемому проекту служитъ и возможность нѣкоторыхъ существенныхъ улучшеній въ положеніи существующаго перваго пути Кругобайкальской дороги, подвергающагося нынѣ, какъ извѣстно, опасности отъ обваловъ скалистыхъ грунтовъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ комиссія о путяхъ сообщенія полагала возможнымъ нынѣ же признать сооруженіе второго пути на участкѣ Забайкальской желѣзной дороги Байкалъ-Култукъ подлежащимъ осуществленію.

Принимая во вниманіе чрезвычайную важность своевременнаго усиленія пропускной способности Великаго Сибирскаго пути, однимъ изъ звеньевъ котораго является Кругобайкальская желѣзная дорога, комиссія о путяхъ сообщенія находила необходимымъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы работы на участкѣ Байкалъ-Култукъ, представляющемся однимъ изъ самыхъ трудныхъ на всемъ протяженіи пути, были осуществлены съ возможною скоростью. Изъ объясненій представителей вѣдомства выяснилось, что для успѣшности работъ, необходимо принять нѣкоторыя экстренныя мѣропріятія въ текущемъ же году. Само вѣдомство испрашиваетъ кредитъ въ суммѣ 35.000 р. на производство нѣкоторыхъ дополнительныхъ изслѣдованій, разбивку на мѣстѣ варіантовъ и составленіе подробныхъ проектовъ, при чемъ предполагаетъ эту сумму обратить на сбереженія отъ кредита по изысканіямъ желѣзныхъ дорогъ. Комиссія не встрѣтила препятствій согласиться съ означенными предположеніями Министерства.

При обсужденіи законопроекта въ комиссіи выяснилось, однако, что для успѣшности работъ Министерству необходимо приступить къ нѣкоторымъ предварительнымъ сооруженіямъ уже зимою 1910—1911 гг.; въ

числѣ этихъ работъ наиболѣе видное мѣсто занимаетъ устройство вблизи самаго берега озера котловановъ, которое должно быть произведено въ зимнее время, во избѣжаніе чрезмѣрно большихъ затратъ на водоотливныя средства. Въ виду этого, комиссія полагала необходимымъ нынѣ же опредѣлить извѣстный предварительный кредитъ, имѣющій быть израсходованнымъ на приступъ къ работамъ по сооруженію второго пути; согласно доставленнымъ вѣдомствомъ свѣдѣніямъ, потребный для этой цѣли кредитъ былъ исчисленъ комиссіей въ суммѣ 200.000 р.

15) О разрѣшеніи израсходовать сумму 632.700 р. на нѣкоторыя невнесенныя въ смѣту 1910 г. неотложныя работы на Николаевской, Московско-Курской, Екатерининской и Южныхъ желѣзныхъ дорогахъ и о перенесеніи изъ § 7 ст. 1 смѣты расходовъ Управленія желѣзныхъ дорогъ 1910 г. въ § 9 той же смѣты суммы 150.000 р. на пріобрѣтеніе снѣгоочистителей.

Докладъ (№ 523) представленъ 3 іюня 1910 г.; докладчикъ Д. И. Герцевичъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 6.460 р.

16) О разрѣшеніи уплатить Александровской уѣздной земской управѣ 10.000 р. на устройство новаго корпуса больницы въ с. Воскресенскѣ, вызываемое близкимъ прохожденіемъ Второй Екатерининской желѣзной дороги отъ этой больницы.

Докладъ (№ 197) представленъ 13 февраля 1910 г.; докладчикъ Г. Н. Ботниковъ.

Комиссія о путяхъ сообщенія нашла, что соображенія вѣдомства о необходимости отпуска 10.000 р. Александровскому уѣздному земству являются недостаточно обоснованными. Движеніе по Второй Екатерининской дорогѣ весьма небольшое, достигая только 8—10 паръ поѣздовъ въ сутки; при такомъ количествѣ поѣздовъ врачебному персоналу больницы въ с. Воскресенскѣ представляется вполнѣ возможнымъ выбирать для производства операцій достаточно продолжительные промежутки времени, свободные отъ прохода поѣздовъ. Сверхъ сего, Вторая Екатерининская дорога, по ходатайству земства, можетъ установить за правило, чтобы всѣ поѣзда проходили мимо больницы тихимъ ходомъ. Въ случаѣ же, если этой мѣрой нельзя будетъ достичь огражденія зданія отъ сотрясеній, то для сего вполнѣ достаточно, какъ показываетъ опытъ, прибѣгнуть лишь къ прорытію между полотномъ дороги и зданіемъ больницы ряда параллельныхъ изоляціонныхъ канавъ достаточной глубины, съ послѣдующей забивкой таковыхъ глиной.

Независимо отъ этихъ соображеній, комиссія не могла не обратить вниманія на то, что отпускъ изъ государственнаго казначейства Александровскому земству средствъ на устройство новаго зданія больницы создалъ бы опасный для интересовъ казны прецедентъ; опираясь на подобное рѣшеніе законодательныхъ учрежденій, всѣ врачебныя заведенія, по близости коихъ проводились бы желѣзнодорожные пути, могли бы считать себя въ правѣ требовать отъ казны отпуска средствъ на переносъ зданій.

Въ виду изложенныхъ соображеній, комиссія о путяхъ сообщенія настоящій законопроектъ полагала отклонить.

17) По вопросу объ установленіи порядка въ распредѣленіи расходовъ по содержанію жандармско-полицейскихъ чиновъ на постройкахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Докладъ (№ 542) представленъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненія,

III. Законопроекты, касающіеся водныхъ и шоссейныхъ путей сообщенія (внесены Министромъ Путей Сообщенія).

1. О шлюзованіи рѣкъ Туры и Тобола.

Докладъ (№ 534) представленъ 4 іюня 1910 г.; докладчикъ Н. В. Некрасовъ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія остановилась прежде всего на основной задачѣ, которую предполагается разрѣшить посредствомъ шлюзованія рѣкъ Туры и Тобола. Задача эта—созданіе правильно оборудованнаго, доступнаго и дешеваго пути между Тюменью и Тобольскомъ, составляющаго одно изъ звеньевъ смѣшаннаго желѣзнодорожно-воднаго пути, соединяющаго Сибирь съ Европейской Россіей. Комиссія присоединилась всецѣло къ мнѣнію Министра Путей Сообщенія о настоятельной необходимости урегулированія нынѣ существующаго положенія дѣлъ, когда Тобольскъ въ большую часть навигаціи является конечнымъ пунктомъ глубокаго воднаго пути, а Тюмень—конечной станціей желѣзныхъ дорогъ, единственное же связующее ихъ звено — рѣки Тура и Тоболъ лишь непродолжительное время доступны для плаванія судовъ со значительной осадкой. Съ другой стороны, комиссія считала совершенно необходимымъ подробно изслѣдовать вопросъ о томъ, какой именно путь сообщенія между Тобольскомъ и Тюменью долженъ быть созданъ — желѣзнодорожный или водный. Вопросъ этотъ представлялся въ данномъ случаѣ тѣмъ болѣе естественнымъ, что участокъ Тюмень-Тобольскъ является какъ разъ мѣстомъ смыканія желѣзной дороги

и глубоководнаго рѣчного пути, такъ что представлялась полная возможность продолжить тотъ или иной путь до взаимнаго ихъ соединенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія о путяхъ сообщенія имѣла въ виду третій возможный способъ соединенія Тобольска съ желѣзно-дорожной сѣтью, а именно: желѣзную дорогу, соединяющую Тобольскъ непосредственно со станціей Нижній Тагилъ, Пермской желѣзной дороги, и проходящую черезъ село Табаровское на рѣкѣ Тавдѣ и городъ Ирбитъ. Этотъ послѣдній варіантъ оказался, однако, наименѣе изслѣдованнымъ, въ особенности въ восточной его части; по имѣвшимся свѣдѣніямъ комиссія не могла съ увѣренностью сказать, насколько выгоднымъ представлялось бы это рѣшеніе вопроса; тѣмъ не менѣе, комиссія о путяхъ сообщенія полагала, что Министерству Путей Сообщенія надлежало бы имѣть въ виду и этотъ возможный варіантъ. Съ своей стороны, комиссія не считала возможнымъ, въ виду недостаточныхъ данныхъ, разсматривать этотъ варіантъ и ограничилась въ дальнѣйшемъ сопоставленіемъ лишь двухъ возможныхъ проектовъ: шлюзованія рѣкъ Туры и Тобола и желѣзной дороги, соединяющей Тобольскъ со строящейся Тюмень-Омской линіей вблизи Ялуторовска. Варіантъ непосредственнаго соединенія Тюменя съ Тобольскомъ не принимался въ соображеніе, въ виду явной его дороговизны, объясняемой необходимостью сооруженія двухъ большихъ мостовъ (черезъ Туру и Тоболъ или черезъ Туру и Тавду).

При окончательныхъ выводахъ по настоящему законопроекту, комиссія о путяхъ сообщенія признала, что вопросъ о сравнительныхъ достоинствахъ того или иного способа оборудованія участка Тобольскъ-Тюмень, представляется чрезвычайно неяснымъ. Нѣтъ достаточно установленныхъ твердыхъ данныхъ относительно количества грузовъ, которые будутъ обслуживаться тѣмъ или инымъ путемъ; нѣтъ достаточной увѣренности въ правильности исчисленій вѣдомства относительно единовременныхъ затратъ на сооруженія по тому или иному варіанту; нѣтъ возможности вслѣдствіе этого судить сколько-нибудь увѣренно о будущихъ финансовыхъ результатахъ предполагаемаго предпріятія. По всѣмъ соображеніямъ комиссія о путяхъ сообщенія находила совершенно необходимымъ производство нѣкоторыхъ дополнительныхъ изслѣдованій и собраніе статистическихъ данныхъ за послѣдніе годы. Комиссіей было указано, что прежде всего необходимо окончательно выяснить стоимость отчужденія земель и размѣръ тѣхъ площадей, которыя подверглись затопленію вслѣдствіе устройства плотинъ и развивающагося вслѣдствіе этого подпора, какъ при нормальномъ горизонтѣ водъ, такъ и въ высокую воду. Засимъ, должны быть собраны свѣдѣнія относительно распредѣленія грузовъ, прибывающихъ въ Тюмень и Тобольскъ и отправляющихся

изъ этихъ пунктовъ, по мѣсяцамъ навигаціи и по характеру грузовъ; параллельно съ этимъ должны быть установлены размѣры фрахтовъ при различныхъ условіяхъ навигаціи и въ зависимости отъ осадки судна. Должны быть собраны статистическія свѣдѣнія о возможныхъ новыхъ грузахъ, которые будутъ вызваны къ жизни проведеніемъ желѣзной дороги, а также о возможности вывоза хлѣба къ портамъ черезъ Тюмень при условіи устройства шлюзованія. Кромѣ сего должны быть пересмотрѣны расцѣночныя вѣдомости на сооруженіе желѣзной дороги и на устройство шлюзованія, съ цѣлью приведенія ихъ къ одинаковымъ цѣнамъ, при томъ установившимся въ послѣднее время.

Комиссія полагала, однако, что не слѣдуетъ упускать изъ вида и возможнаго третьяго рѣшенія вопроса, указаннаго выше, а именно— продолженіе Тавдинской желѣзной дороги до Тобольска, съ каковой цѣлью надлежитъ привести въ полную извѣстность тѣ данныя, какія имѣются въ распоряженіи правительства по отношенію къ западному участку Тавдинской желѣзной дороги по изысканіямъ, въ свое время произведеннымъ.

Комиссія, въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, полагала необходимымъ отложить разрѣшеніе вопроса о шлюзованіи рѣкъ Туры и Тобола до представленія Министерствомъ Путей Сообщенія результатовъ вышеуказанныхъ изслѣдованій. Комиссія находила, что этимъ не будетъ нанесено никакого ущерба дѣлу окончанія предположенныхъ работъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ получитъ болѣе полное и надлежащее освѣщеніе. Что касается опасеній задержекъ, то комиссія приняла во вниманіе, что въ смѣтѣ 1910 г. не значится никакого кредита на шлюзованіе Туры и Тобола, и такія ассигнованія могутъ быть испрошены лишь по смѣтѣ 1911 г.; въ случаѣ же отложенія разсматриваемаго вопроса ничто не препятствуетъ Министерству Путей Сообщенія внести въ смѣту 1911 г. условный кредитъ, съ оправданіемъ его послѣдующимъ спеціальнымъ представленіемъ, въ которомъ будутъ представлены данныя, признаваемыя необходимыми комиссіею.

Что касается средствъ, потребныхъ на осуществленіе изслѣдованій, предположенныхъ комиссіею, то послѣдняя приняла въ соображеніе, что по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1910 г. по § 1 отпущенъ кредитъ на производство изысканій линіи Бугульма-Уфа, каковой останется неизрасходованнымъ, въ виду передачи сооруженія линіи Бугульма-Уфа частному обществу. Такимъ образомъ, часть потребныхъ на изслѣдованія средствъ можетъ быть получена изъ сбереженій по № 456 росписи. Засимъ, остальная часть расхода можетъ быть отнесена на сбереженія по всей смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія.

*

2) Объ улучшеніи нижней части рѣки Сѣвернаго Донца.

Докладъ (№ 537) представленъ 1 іюня 1910 г.; докладчикъ Э. А. Исѣевъ.

Законопроектъ принятъ съ сокращеніемъ испрашиваемаго кредита на 1.147.220 р.

Комиссіей при разсмотрѣніи законопроекта было обращено вниманіе, что существующіе на Дону наплавные мосты весьма препятствуютъ правильному судоходству и служатъ не столько для цѣлей проѣзда по этимъ мостамъ, слабо укрѣпленнымъ и опаснымъ для ѣзды, сколько для поборовъ съ проходящихъ судовъ за разводку мостовъ, что составляетъ порядочный доходъ для мѣстныхъ жителей. Комиссія, посему, выразила пожеланіе, чтобы вѣдомствомъ были приняты мѣры къ тому, чтобы впредь устройство подобныхъ мостовъ разрѣшалось только въ случаяхъ дѣйствительно настоятельной въ семъ необходимости.

3) Объ отпускѣ Орловскому губернскому земству 6.040 р. на перестройку моста черезъ р. Неду въ г. Кромахъ.

Докладъ (№ 457) представленъ 26 мая 1910 г.; докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненія.

IV. Законопроекты, касающіеся портовыхъ работъ (внесены Министромъ Торговли и Промышленности).

1) О разрѣшеніи производства работъ въ Ревельскомъ портѣ по переустройству западнаго мола, углубленію до 30 футъ Купеческой гавани и устройству въ ней глубокихъ набережныхъ, съ отнесеніемъ исчисленныхъ на эти потребности расходовъ въ суммѣ 2.400.000 р. на средства государственнаго казначейства.

Докладъ (№ 467) представленъ 28 мая 1910 г.; докладчикъ Г. И. Свѣницкій.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ сокращеніемъ испрашиваемаго кредита на 160.000 р. (Общимъ Собраніемъ Государственной Думы отклоненъ).

2) О разрѣшеніи производства портовыхъ изысканій на Бѣломъ морѣ, съ отнесеніемъ потребныхъ для сего расходовъ на средства государственнаго казначейства.

Докладъ (№ 397) представленъ 11 мая 1910 г.; докладчикъ Г. И. Свѣницкій.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ сокращеніемъ испрашиваемаго кредита на 39.000 р.

Б. Комиссіею даны заключенія:

1. По внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту *объ ассигнованіи 180.000 р. на экстренныя работы по исправленію и усиленію охранительныхъ валовъ на р. Вислѣ.*

Комиссія обратила вниманіе на то, что междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Путей Сообщенія, 8 мая 1909 г., общая стоимость работъ по возстановленію и упроченію разрушеннаго при ледоходѣ предохранительнаго вала на Казлицко-Гнѣвошевской низменности была утверждена въ суммѣ 165.000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ, совѣщаніе, выслушавъ заявленіе начальника Привислинскихъ дорогъ о томъ, что имъ на возстановленіе охранительныхъ дамбъ, вблизи Ивангорода, произведенъ расходъ до 15.000 р., постановила возмѣстить этотъ расходъ Управленію Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ. Такимъ образомъ, общая сумма расхода опредѣлена совѣщаніемъ въ 180.000 р. Между тѣмъ, 21 сентября 1909 г. произведено было состязаніе между приглашенными дамбовымъ комитетомъ Козлищево-Гнѣвошевской низменности предпринимателями, и на этомъ состязаніи получилась скидка съ единичныхъ цѣнъ отъ 25 до 33%. По цѣнамъ, достигнутымъ на состязаніи, исполнены были въ 1909 г. работы на сумму 72.000 р. Остается исполнить по тѣмъ же цѣнамъ еще работы на сумму не свыше 47.000 р. Такимъ образомъ, общая сумма, подлежащая отпуску на покрытіе расходовъ по производству всѣхъ опредѣленныхъ междувѣдомственною комиссіею работъ, не должна превышать 120.000 р., а съ прибавленіемъ 15.000 р. на возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ управленіемъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ,— 135.000 р.

Комиссія о путяхъ сообщенія признала:

1) что, по характеру своему, расходъ на возстановленіе и упроченіе разрушенныхъ весеннимъ ледоходомъ предохранительныхъ валовъ на р. Вислѣ, на Козлицко-Гнѣвошевской низменности, безспорно слѣдуетъ признать сверхсмѣтнымъ;

2) что сумма, потребная на производство указанныхъ работъ, за сдѣланной на состязаніи скидкой со смѣтныхъ цѣнъ, не должна превышать 135.000 р., и

3) что, согласно смѣтнымъ правиламъ, источникомъ для покрытія сверхсмѣтныхъ расходовъ должны служить остатки по смѣтнымъ ассигнованіямъ по подлежащему вѣдомству, въ данномъ случаѣ по Министерству Путей Сообщенія, или же особый, имѣющійся въ распоряженіи Министра Финансовъ на полученіе сверхсмѣтныхъ расходовъ, кредитъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія о путяхъ сообщенія обратила особое вниманіе на неправильное составленіе вѣдомствомъ смѣтныхъ исчисленій, по которымъ на состязаніи достигнуты уступки, доходящія до 29%.

Означенное заключеніе комиссіи о путяхъ сообщенія сообщено комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ.

2. По внесенному за подписью 30 членовъ Государственной Думы законодательному предположенію *объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 48.400.000 р. на постройку 12.100 переселенческихъ вагоновъ новаго типа.*

Комиссія о путяхъ сообщенія признала постройку новыхъ переселенческихъ вагоновъ желательной, не предрѣшая, однако, вопроса ни о типѣ сихъ вагоновъ, ни о количествѣ, ни о срокѣ изготовленія таковыхъ. Вмѣстѣ съ симъ, комиссія обратила вниманіе на то, что на расходы по пріобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава имѣются особые кредиты по § 10 смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, и признала посему, что отпускъ средствъ на постройку новыхъ переселенческихъ вагоновъ могъ бы быть произведенъ въ смѣтномъ порядкѣ, безъ внесенія особаго по означенному вопросу законопроекта.

Въ виду изложеннаго, комиссія о путяхъ сообщенія предложила Государственной Думѣ выразить пожеланіе о томъ, чтобы бюджетная комиссія, при разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній на пріобрѣтеніе подвижного состава для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, приняла во вниманіе желательность постройки новыхъ переселенческихъ вагоновъ.

Означенное заключеніе комиссіи о путяхъ сообщенія сообщено комиссіи по переселенческому дѣлу.

В. Разсмотрѣны комиссіей и переданы на заключеніе бюджетной комиссіи слѣдующіе законопроекты:

1. *Объ утвержденіи стоимости работъ и поставокъ по сооруженію Кураховской вѣтви отъ станціи Рудничная (Рутченково), Екатерининской желѣзной дороги, до Кураховки и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы сумму 700.000 р., занесенную на указанный предметъ къ условному отпуску по ст. 14, § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1909 г.*

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

2. *Объ утвержденіи направленія и строительной стоимости восточной части Амурской желѣзной дороги.*

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

Г. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты:

1. *Проектъ положенія о совѣтѣ по дѣламъ внутренняго судоходства и штата сего совѣта.*

Докладчикъ Э. А. Исѣевъ.

2. *О судоходствѣ и сплавѣ на внутреннихъ водныхъ путяхъ.*

Докладчикъ Э. А. Исѣевъ.

3. *О кредитѣ на развитіе станціи Александровскъ, Южныхъ Желѣзныхъ дорогъ.*

Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

4. *Объ устройствѣ Общества днѣпровскихъ лоцмановъ.*

Докладчикъ В. Н. Проценко.

5. *Объ учрежденіи училищъ для подготовленія желѣзнодорожныхъ агентовъ службы движенія съ проектами положенія о нихъ и штата.*

Докладчики: С. В. Воейковъ 2-й и Н. В. Ждановъ.

6. *О преобразованіи Министерства Путей Сообщенія.*

Докладчики: Д. И. Герценвицъ, Н. В. Некрасовъ, С. В. Воейковъ 2-й и И. И. Гайдаровъ.

7. *Объ утвержденіи строительной стоимости работъ по устройству части Соединительной линіи между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями отъ конца эстакады по Фаянсовой улицѣ на лѣвомъ берегу р. Невы до сортировочной станціи Николаевской желѣзной дороги и до Волковскаго поста.*

Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

8. *Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству участка Карымская—Бянкино Забайкальской желѣзной дороги.*

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

9. *Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству Ярославскаго желѣзнодорожнаго узла въ связи съ устройствомъ желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Волгу въ г. Ярославлѣ.*

Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

10. *Объ отпускѣ С.-Петербургскому губернскому земству пособія на переустройку осѣвшихъ и пучистыхъ мѣстъ на С.-Петербургскихъ казенныхъ шоссе.*

Докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

11. *Объ установленіи размѣра оборотныхъ капиталовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.*

Докладчикъ Г. П. Свѣнцицкій.

12. *О разрѣшеніи кредита на покрытіе перерасхода по постройкѣ Московской окружной желѣзной дороги и на производство на сей дорогѣ дополнительныхъ работъ.*

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

13. *Объ учрежденіи рѣчного училища въ городѣ Орловѣ, Вятской губерніи.*

Докладчикъ Г. Н. Ботниковъ.

14. *О разрѣшеніи кредита на устройство и эксплоатацію опытнаго завода-лабораторіи для изготовленія пробныхъ партій брикетовъ изъ разнаго рода углей и связующихъ веществъ, а также испытательной станціи для изслѣдованія топлива вообще, и въ частности брикетовъ.*

Докладчикъ И. И. Гайдаровъ.

15. *Объ ассигнованіи кредитовъ на организацію воинской охраны казначействъ и арестныхъ помѣщеній на Западной части Амурской желѣзной дороги.*

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

16. *Объ отпускѣ Калужскому губернскому земству 85.159 р. на постройку моста черезъ р. Шаню на Московско-Варшавскомъ шоссе.*

17. *Объ отпускѣ Смоленскому губернскому земству пособія на исправленіе пучистыхъ мѣстъ на Смоленскихъ казенныхъ шоссе.*

КОМИССІЯ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ЗАКОНОПРОЕКТА О ПОРЯДКѢ ИЗДАНІЯ КАСАЮЩИХСЯ ФИНЛЯНДІИ ЗАКОНОВЪ И ПОСТАНОВЛЕНІЙ ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННАГО ЗНАЧЕНІЯ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель П. Н. Крупенскій, товарищъ предсѣдателя М. Я. Капустинъ, секретарь Н. Н. Ладомирскій и члены: В. К. фонъ-Анрепъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, А. Ѳ. Бабянскій, В. Г. Ветчининъ, А. С. Вязигинъ, Е. П. Гегечкори, А. С. Гижицкій, Я. Г. Гололобовъ, И. Н. Ефремовъ, Г. Г. Замысловскій, Н. Н. Львовъ 1-й, Н. Е. Марковъ 2-й, П. Г. Матюнинъ, П. Н. Милюковъ, А. И. Парчевскій, Ф. И. Родичевъ, кн. В. В. Тенишевъ и Н. П. Шубинской [1]).

Комиссія имѣла пять засѣданій: 22 марта, 27, 29 и 30 апрѣля и 6 мая 1910 г.

Разсмотрѣнъ комиссіею, принятъ и внесенъ въ Общее Собраніе Государственной Думы внесенный Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ законопроектъ *о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія.* Докладъ (№ 389) внесенъ 8 мая 1910 г. Докладчикъ гр. Э. П. Беннигсенъ.

Общія соображенія. Обратившись къ обсужденію соображеній, положенныхъ въ основу объяснительной записки къ настоящему законопроекту, комиссія первымъ дѣломъ остановилась на вопросѣ о томъ, можетъ ли русская государственная власть считаться правомочной для изданія законовъ, распространяющихъ свое дѣйствіе на все русское государство, не изъемля изъ него и Финляндской окраины. Въ этомъ отношеніи, какъ общеизвѣстно, существуетъ цѣлая теорія, отрицающая верховенство русскаго имперскаго законодательства надъ окраинными-

[1]) В. Г. Ветчининъ и А. С. Гижицкій избраны за отказомъ Ф. В. Рубцова и В. Г. Ветчинина.

финляндскимъ, при чемъ въ числѣ доводовъ, подтверждающихъ это воззрѣніе, въ первую очередь указывается на то, что Финляндія въ составѣ Россійской Державы является государствомъ, хотя, правда, и не обладающимъ полнотою суверенитета.

Комиссія не нашла, однако, необходимымъ входить въ обсужденіе вопроса о государственности Финляндіи, ибо разрѣшеніе его въ томъ или иномъ смыслѣ нисколько не подвинуло бы ее впередъ въ разрѣшеніи вопроса о дѣйствіи въ Финляндіи имперскихъ законовъ. Нельзя забывать, что даже въ наукѣ въ настоящее время не можетъ считаться окончательно установленной граница между понятіями государства и провинціи, и что въ связи съ этимъ возникло даже особое ученіе о такъ называемыхъ «государственныхъ фрагментахъ». Засимъ нужно помнить и то, что по сравненію съ правами Финляндіи, въ томъ видѣ, какъ они обрисовываются согласно настоящему законопроекту, можно привести изъ современной государственной жизни примѣры какъ государствъ съ меньшей, чѣмъ Финляндія, самостоятельностью (отдѣльныя государства Германской Имперіи), такъ и наоборотъ—провинцій съ болѣе широкой, чѣмъ у нея, автономіей (Хорватія—Славонія, Исландія).

Перейдя засимъ къ слѣдующему положенію, равнымъ образомъ приводимому въ доказательство непримѣнимости въ Финляндіи имперскихъ законовъ,—вопросу о томъ, есть ли въ Финляндіи особая конституція, комиссія нашла излишнимъ вдаваться въ подробное изученіе этого вопроса, ибо, какъ бы онъ ни былъ разрѣшенъ, во всякомъ случаѣ для опредѣленія положенія Финляндіи въ составѣ Россійской Имперіи финляндская конституція рѣшающаго значенія имѣть не можетъ, и положеніе этого края подлежитъ опредѣленію лишь русскими государственными актами.

Въ виду этихъ соображеній комиссія обратилась къ наиболѣе существенному и связанному съ настоящимъ вопросу, разрѣшеніе котораго дастъ и отвѣтъ на вопросъ о томъ, правомочна ли русская государственная власть на законодательство на всемъ пространствѣ Имперіи, включая сюда и Финляндію, а именно къ утвержденію, раздающемуся съ финляндской стороны, что примѣненіе финляндской конституціи исключаетъ дѣйствіе въ Финляндіи всякаго иного законодательства. По этому поводу комиссія замѣтила, что, согласно ст. 2 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, Великое Княжество Финляндское лишь «во внутреннихъ своихъ дѣлахъ управляется особыми установленіями на основаніи особаго законодательства». Такимъ образомъ, необходимо признать за правило, что все, что выходитъ за предѣлы «внутреннихъ дѣлъ», не входитъ въ область финляндскаго мѣстнаго законодательства, и всякое изъ

сего исключеніе должно было бы быть оговорено особо, ибо, по общему правилу юридическаго толкованія, ограничительныя положенія, въ случаяхъ сомнѣнія въ ихъ истинномъ смыслѣ, распространительному толкованію не подлежатъ. Между тѣмъ, до вышеприведеннаго положенія объ исключительномъ дѣйствіи въ Финляндіи однихъ лишь финляндскихъ законовъ можно дойти только путемъ различныхъ весьма натянутыхъ наведеній и умозаключеній, но подтвердить его указаніемъ на какія-либо опредѣленныя узаконенія не представляется возможнымъ. Кромѣ того, необходимо отмѣтить, что наше законодательство за всѣ 100 лѣтъ пребыванія Великаго Княжества Финляндскаго въ составѣ Россійской Державы всегда разсматривало его, какъ входящее въ кругъ дѣйствія имперскаго законодательства. Не приводя здѣсь весьма многочисленныхъ имѣющихся тому примѣровъ, можно сказать, что какъ Императоръ Александръ I, создавшій финляндскую автономію, такъ и его преемники постоянно издавали въ Имперіи законодательные акты, то большаго, то меньшаго значенія, получавшіе обязательную силу и въ Финляндіи. Такіе акты появлялись даже во время царствованія Императора Александра II, когда финляндскій автономный строй получилъ свое наиболѣе полное развитіе. Явленіе это представлялось лишь первоначально недостаточно оформленнымъ и носило посему, до извѣстной степени, случайный характеръ, пока въ силу манифеста 3 февраля 1899 г. и приложенныхъ къ нему Основныхъ Положеній не получило вполнѣ опредѣленнаго рѣшенія. Въ виду сего можно сказать, что ст. 2 Зак. Осн., вызывающая немало возраженій и указаній на то, что она, какъ статья кодификаціоннаго характера, не могла ни въ чемъ измѣнить положенія Финляндіи,—дѣйствительно ни въ чемъ его и не измѣняетъ, лишь констатируя фактъ, всегда признававшійся нашимъ законодательствомъ объ ограниченномъ дѣйствіи въ Финляндіи ея мѣстнаго законодательства. Наоборотъ, тотъ же примѣръ исторіи, въ сопоставленіи съ этой статьей, доказываетъ, что наряду съ законами, изданными въ финляндскомъ мѣстномъ порядкѣ, строй Финляндіи регулировался всегда также и узаконеніями имперскими.

Установивъ такимъ образомъ, что имперское законодательство всегда распространялось на Финляндію, комиссія тѣмъ самымъ пришла и къ утвердительному отвѣту на вопросъ о томъ, правомочна ли общеимперская государственная власть на изданіе законовъ, распространяющихъ свое дѣйствіе и на Финляндію. Изъ сего же слѣдуетъ, что юридическое основаніе законопроекта представляется правильнымъ.

Не встрѣтивъ, такимъ образомъ, возраженій съ точки зрѣнія юридической, правительственный законопроектъ не встрѣтилъ ихъ со стороны

комиссіи и въ отношеніи его необходимости и цѣлесообразности. Съ измѣненіемъ въ 1905 и 1906 г.г. законодательнаго строя Имперіи, дальнѣйшее примѣненіе Основныхъ Положеній, объявленныхъ при Манифестѣ 3 февраля 1899 г., стало невозможнымъ и посему появилась необходимость въ измѣненіи установленнаго ими порядка, что и выражено опредѣленно въ словахъ Высочайшаго Манифеста 22 октября 1905 г., *пріостановившаго* дѣйствіе сихъ Основныхъ Положеній, «*пока затронутые въ нихъ вопросы не будутъ урегулированы законодательнымъ актомъ*».

Однако, можетъ быть поставленъ и другой вопросъ: имѣется ли потребность въ подобномъ законѣ. Существуютъ мнѣнія, что общегосударственные интересы въ Финляндіи могутъ быть ограждены путемъ такъ называемыхъ согласованныхъ законовъ, т. е. законовъ однообразнаго содержанія, проводимыхъ одновременно чрезъ имперскія законодательныя учрежденія для Имперіи и чрезъ Сеймъ для Финляндіи,—или путемъ административно-экономическаго законодательства, въ широкой мѣрѣ предоставленнаго единоличной власти Монарха и въ особенности дающаго полный просторъ для достиженія согласованности въ законахъ общеимперскихъ и мѣстныхъ. Однако, съ подобными мнѣніями едва ли возможно согласиться. По этому поводу нельзя не замѣтить, что всѣ наиболѣе важные предметы изъяты изъ сферы административно-экономическаго законодательства; что же касается согласованныхъ законовъ, то исторія отношеній Финляндіи къ Россіи заставляетъ опасаться, что такимъ путемъ имперскіе интересы едва ли будутъ въ должной мѣрѣ ограждены.

Хотя съ финляндской стороны и слышатся увѣренія въ готовности итти навстрѣчу общеимперскимъ интересамъ путемъ изданія въ финляндскомъ порядкѣ законовъ, отвѣчающихъ требованіямъ, предъявляемымъ съ имперской стороны, однако, примѣры самаго еще недавняго прошлаго далеко не подтверждаютъ этихъ увѣреній. Достаточно сослаться хотя бы на тѣ ограниченія въ правахъ, которымъ подвергаются въ Финляндіи уроженцы Имперіи, не пользующіеся тамъ правами гражданства, несмотря на полное равноправіе финляндскихъ уроженцевъ въ предѣлахъ Имперіи.

Вообще же опытъ показываетъ, что когда русская государственная власть приступаетъ къ осуществленію мѣропріятій, направленныхъ къ укрѣпленію связи Финляндіи съ Россіей, съ финляндской стороны обычно дѣлаются заявленія о готовности итти на уступки и тѣмъ болѣе значительныя, чѣмъ бо́льшая настойчивость проявляется съ русской стороны. Но, при малѣйшей возможности замедлить изданіе подобнаго акта или

помѣшать его изданію, положеніе совершенно мѣняется. Яркимъ сему примѣромъ можетъ служить судьба подготовительной комиссіи сенатора Н. С. Таганцева: учрежденная по настояніямъ финляндцевъ, она прекратила свое существованіе вслѣдствіе ихъ же уклоненія отъ участія въ ней, когда имъ показалось, что положеніе благопріятствуетъ дальнѣйшему обособленію Финляндіи.

Въ виду сихъ соображеній комиссія признала осуществленіе законопроекта, подобнаго настоящему, вполнѣ своевременнымъ и цѣлесообразнымъ.

Постатейныя объясненія принятыхъ комиссіей измѣненій. Соглашаясь съ большинствомъ основныхъ положеній проекта, комиссія однако внесла рядъ измѣненій въ постановленія отдѣльныхъ статей его.

Отд. I. Ст. 2. Совѣтъ Министровъ, признавая, что вопросъ о томъ, въ какомъ законодательномъ порядкѣ (общемъ имперскомъ или мѣстномъ финляндскомъ) подлежатъ опредѣленію или измѣненію основныя начала и предѣлы автономіи Великаго Княжества Финляндскаго, т. е. особаго, гарантированнаго ему ст. 2 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, законодательства и управленія во внутреннихъ его дѣлахъ,—долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ подчиненія этого предмета общегосударственному законодательству, предполагалъ установить въ законѣ, что «основныя начала внутренняго строя управленія Финляндіи устанавливаются и измѣняются въ общемъ законодательномъ порядкѣ по почину Его Императорскаго Величества». Вмѣстѣ съ тѣмъ въ отношеніи законодательства по изъясненному предмету правительственный проектъ не имѣлъ въ виду примѣненія особыхъ правилъ объ обязательномъ истребованіи по такого рода законодательнымъ предположеніямъ заключеній Финляндскаго Сената, а въ подлежащихъ случаяхъ и Финляндскаго Сейма.

Комиссія, съ своей стороны, не согласилась, однако, съ редакціей ст. 2 проекта, находя, что содержаніе ея, въ приведенномъ выше изложеніи, можетъ повести къ сомнѣніямъ, не противорѣчитъ ли эта статья постановленію п. 2 ст. 1, такъ какъ въ ней говорится не объ основныхъ началахъ автономіи Княжества, а объ «основныхъ началахъ внутренняго строя управленія» его, принадлежащаго также къ кругу «внутреннихъ дѣлъ» края, которыя, согласно п. 2 ст. 1, регулируются мѣстнымъ законодательствомъ. Гораздо правильнѣе было бы, по мнѣнію комиссіи, ввести въ проектъ постановленіе, аналогичное съ предположеннымъ русско-финляндской комиссіей П. А. Харитонова, о подчиненіи намѣчаемому проектомъ порядку законодательства «основ-

ныхъ началъ управленія Финляндіи особыми установленіями на основаніи особаго законодательства (ст. 2 Зак. Осн., изд. 1906 г.)».

Положеніе это надлежало бы при томъ ввести въ общій перечень предметовъ общеимперскаго законодательства ст. 3, чѣмъ достигалось бы, что законодательныя предначертанія подобнаго рода, такъ же какъ и по всѣмъ прочимъ предметамъ, перечисленнымъ въ ст. 3, прежде внесенія ихъ на разсмотрѣніе общеимперскихъ законодательныхъ установленій, *обязательно* сообщались бы на заключеніе Финляндскихъ правительственныхъ или законодательныхъ органовъ, дабы дать имъ возможность каждый разъ высказать свой взглядъ по столь близко затрагивающему ихъ интересы вопросу, а равно надлежаще и всесторонне освѣтить таковой съ точки зрѣнія финляндскихъ правовыхъ и бытовыхъ условій. Что касается указанной въ ст. 2 проекта особой гарантіи пересмотра законоположеній по этой части въ видѣ предоставленія въ семъ случаѣ законодательнаго почина исключительно Высочайшей власти, то этого рода гарантію комиссія признала необходимымъ сохранить, упомянувъ о ней въ отдѣльной статьѣ (ст. 4 по проекту комиссіи).

По изложеннымъ соображеніямъ комиссія исключила изъ проекта ст. 2, введя вмѣсто нея въ перечень особый пунктъ (п. 5) приведеннаго выше содержанія.

Ст. 3. Кромѣ указаннаго новаго (5) пункта, комиссія признала существенно важнымъ пополнить перечень еще однимъ постановленіемъ (п. 4) о подчиненіи общеимперскому законодательству законоположеній, касающихся «употребленія въ Финляндіи государственнаго языка». Этотъ пунктъ, предположенный комиссіею П. А. Харитонова, имѣя весьма важное значеніе въ предпринимаемомъ изданіемъ настоящаго закона дѣлѣ укрѣпленія русской государственной идеи на Финляндской окраинѣ, несомнѣнно долженъ быть включенъ въ вырабатываемый перечень. Въ настоящее время вопросъ объ употребленіи русскаго языка регулируется Высочайшимъ постановленіемъ $\frac{20\text{ апрѣля}}{3\text{ мая}}$ 1906 г., значительно сузившимъ предѣлы, установленные въ семъ отношеніи Высочайшимъ манифестомъ $^{7}/_{20}$ іюня 1900 г. о введеніи русскаго языка въ дѣлопроизводство нѣкоторыхъ административныхъ присутственныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго. При введеніи же обсуждаемаго нынѣ проекта въ дѣйствіе неминуемо возникнутъ новыя отношенія между учрежденіями Финляндіи и Россіи, и интересы сближенія поставятъ на первую очередь вопросъ о государственномъ языкѣ, необходимость знанія и широкаго употребленія коего на окраинахъ не можетъ быть подвергнута никакому сомнѣнію.

Въ п. 5 правительственнаго проекта комиссія признала возможнымъ исключить, при упоминаніи объ Имперскихъ учрежденіяхъ и властяхъ, терминъ «общихъ» (учрежденій и властей), такъ какъ, съ одной стороны, опредѣленіе это представляется излишнимъ, а съ другой является и не вполнѣ правильнымъ, ибо въ данномъ случаѣ имѣются въ виду правительственные органы, дѣйствующіе не на всемъ пространствѣ Имперіи со включеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго, а Имперскія учрежденія и власти, дѣйствующія въ предѣлахъ именно Финляндіи.

П. 7. Признавая важное государственное значеніе за дѣломъ народнаго просвѣщенія, комиссія приняла п. 7 перечня, подчиняющій означенный предметъ общеимперскому законодательному порядку, но нѣсколько въ иной редакціи, а именно указавъ, что въ этомъ порядкѣ издаются узаконенія, касающіяся «обезпеченія государственныхъ интересовъ въ дѣлѣ *установленія программъ преподаванія и надзора за нимъ*». Такое болѣе ясное изложеніе закона дастъ возможность, оставивъ въ общемъ дѣло народнаго просвѣщенія въ рукахъ финляндскихъ властей, провести законодательнымъ путемъ въ случаѣ надобности нѣкоторыя мѣропріятія къ огражденію Россіи отъ того враждебнаго отношенія, которое поддерживалось до сихъ поръ въ Финляндіи народными школами, ибо если воспитаніе въ нихъ будетъ и впредь вестись въ духѣ вражды и ненависти къ Россіи, сближеніе съ Имперіей этой ея части едва ли можетъ послѣдовать, и финляндскій вопросъ останется неразрѣшеннымъ и на будущее время.

Въ п. 9 комиссія ввела указаніе на то, что къ области общеимперскаго законодательства относятся законоположенія, коими опредѣляются права и условія дѣятельности въ Финляндіи обществъ и компаній, учрежденныхъ не только въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, *но и за границею.*

П. 11, касающійся законовъ и постановленій объ отношеніяхъ между Финляндіей и другими мѣстностями Имперіи по таможенной части, комиссія изложила, въ цѣляхъ большей опредѣленности предмета, о которомъ идетъ рѣчь, такимъ образомъ: «таможенная часть *и таможенные тарифы въ Финляндіи*».

П. 15, относящійся къ законодательству по желѣзнодорожному дѣлу, въ тѣхъ же цѣляхъ, какъ и п. 11, принятъ комиссіей съ упоминаніемъ одновременно съ желѣзными дорогами и объ «*иныхъ путяхъ сообщенія*».

Въ п. 16 комиссія, имѣя въ виду, что къ торговому мореплаванію имѣютъ ближайшее отношеніе лоцманская и маячная части

въ Финляндіи, при чемъ неупоминаніе о нихъ могло бы повести впослѣдствіи къ какимъ-либо сомнѣніямъ,— постановила, наряду съ мореплаваніемъ, указать «*лоцманскую и маячную части*».

Ст. 4 принята, по приведеннымъ выше (объясн. къ ст. 2) соображеніямъ, съ дополненіемъ (вынесеннымъ, въ виду особой его важности, въ отдѣльную ст.—4 по проекту комиссіи) о томъ, что «по предметамъ законодательства, указаннымъ въ п. 5 перечня, починъ принадлежитъ единственно Его Императорскому Величеству».

Ст. 5. Въ эту статью комиссія включила указаніе на то, что намѣченный въ ней порядокъ истребованія заключеній отъ Финляндскаго Сената по законопроектамъ общегосударственнаго значенія относится не только къ законодательнымъ предположеніямъ, указаннымъ въ ст. 3, но и въ ст. 4, такъ какъ по мысли проекта на пересмотръ перечня законовъ общеимперскаго характера также имѣлось въ виду распространить особыя правила, изложенныя въ ст. 5, равно какъ и въ ст. 7, говорящей о сношеніяхъ въ подлежащихъ случаяхъ по предметамъ законодательства не только съ Финляндскимъ Сенатомъ, но и съ Сеймомъ. Кромѣ того, ссылкою, въ скобкахъ, на ст. 3, ч. 1, пояснено, какіе именно изъ другихъ проектовъ, кромѣ указанныхъ въ перечнѣ, *могутъ быть* передаваемы на заключеніе Сената.

Ст. 7 принята комиссіей съ измѣненіями слѣдующаго рода:

1) ст. 7, какъ это явствуетъ изъ общаго смысла настоящаго законопроекта и изъ сопоставленія ея съ соотвѣтствующей (5) статьей Основныхъ Положеній 3 Февраля 1899 г., дальнѣйшимъ развитіемъ которыхъ является весь законопроектъ, имѣетъ въ виду передачу на заключеніе Сейма лишь тѣхъ законодательныхъ предположеній изъ числа затрагивающихъ сеймовое законодательство, *которыя вмѣстѣ съ тѣмъ касаются предметовъ, указанныхъ въ перечнѣ ст. 3*, каковое условіе и добавлено въ текстѣ обсуждаемой статьи, въ цѣляхъ большей точности, и во избѣжаніе превратныхъ толкованій круга проектовъ, требующихъ предварительныхъ сношеній по нимъ съ Сеймомъ. Кромѣ того, въ отношеніи проектовъ, передача коихъ Сейму поставлена въ зависимость отъ *усмотрѣнія* Совѣта Министровъ или комиссій Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, ссылкою, въ скобкахъ, на ст. 3, ч. 1, пояснено, какіе именно законопроекты имѣются въ данномъ случаѣ въ виду;

2) законопроекты, выработанные не Правительствомъ, а комиссіями, образованными изъ своей среды Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, если они относятся къ той же категоріи, т. е., съ одной стороны, затрагиваютъ сеймовое законодательство, а съ другой—

принадлежатъ къ разряду указанныхъ въ перечнѣ ст. 3,—подлежатъ *обязательной,* а не факультативной передачѣ на заключеніе Сейма; это соотвѣтствуетъ аналогичному постановленію ст. 5 проекта о порядкѣ истребованія заключеній Финляндскаго Сената и отвѣчаетъ основной мысли проекта, что то или иное направленіе законопроекта обусловливается исключительно самымъ существомъ его, предметомъ, къ которому онъ относится, независимо отъ того, какимъ органомъ онъ выработанъ;

3) изъ сопоставленія ст. 5 и 7 надлежитъ притти къ заключенію въ отношеніи законопроектовъ, касающихся предметовъ вѣдѣнія Сейма и исходящихъ отъ Правительства, что этого рода проекты передаются на заключеніе и Финляндскаго Сената и Сейма, въ разное лишь время: въ Сенатъ передаются подлежащими министрами или главноуправляющими до внесенія въ Совѣтъ Министровъ, въ Сеймъ же—по поступленіи въ Совѣтъ и до внесенія въ Имперскія законодательныя установленія. Однако для законопроектовъ изъ числа подлежащихъ обязательной передачѣ на заключеніе Сейма, если они выработаны не Правительствомъ, а комиссіями Государственнаго Совѣта или Государственной Думы, указаннаго выше различія моментовъ предварительнаго прохожденія не существуетъ, а между тѣмъ представлялось бы желательнымъ, по приведеннымъ уже ранѣе основаніямъ, совершенно сблизить правила, относящіяся до направленія проектовъ, выработанныхъ Правительствомъ и законодательными органами Имперіи, и предоставить высказаться по законодательнымъ предположеніямъ, каждый разъ, когда они затрагиваютъ сеймовое законодательство, не только Сейму, но и высшему правительственному учрежденію Финляндіи въ лицѣ ея Сената. Въ силу изложеннаго во второй части ст. 7 оговорено, что законопроекты, выработанные названными выше комиссіями, сообщаются на заключеніе Сейма, «независимо отъ сношеній съ Сенатомъ»;

4) въ виду возможныхъ случаевъ слишкомъ поздняго внесенія въ Сеймъ законопроектовъ, въ послѣдней части ст. 7 указано, что заключенія Сейма постановляются въ теченіе той, очередной или чрезвычайной, его сессіи, на разсмотрѣніе которой они поступили, «если передача законопроекта состоялась не позже мѣсяца до закрытія сессіи; въ противномъ случаѣ заключеніе постановляется въ ближайшей, очередной или чрезвычайной, сессіи»;

5) въ концѣ первой части статьи, въ цѣляхъ болѣе яснаго въ редакціонномъ отношеніи опредѣленія срока, въ продолженіе котораго Совѣту Министровъ предоставляется передавать на заключеніе Сейма проекты законовъ, взамѣнъ словъ «съ соблюденіемъ того же срока», употреблено

выраженіе «также до внесенія сихъ законопроектовъ въ законодательныя установленія».

Ст. 8. Въ вопросѣ объ обнародованіи законовъ комиссія признала болѣе правильнымъ возвратиться къ предположеніямъ, которыя намѣчены были въ комиссіи П. А. Харитонова, и взамѣнъ двойнаго порядка обнародованія общегосударственныхъ узаконеній принять единый, который могъ бы быть установленъ путемъ распространенія въ семъ отношеніи власти Правительствующаго Сената и общей процедуры публикаціи на Финляндію. Такая мѣра, съ одной стороны, болѣе соотвѣтствовала бы началамъ государственнаго единства, а съ другой—устранила бы неудобства, проистекающія отъ разновременнаго обнародованія законовъ въ двухъ частяхъ государства и, что еще важнѣе, прекратила бы возможность сомнѣній, а равно разнорѣчивыхъ и подчасъ превратныхъ толкованій законоположеній, вслѣдствіе ссылокъ на тотъ или другой текстъ (русскій, финскій или шведскій), которые, благодаря различіямъ въ юридической терминологіи каждаго изъ этихъ языковъ, а иногда и неточностямъ перевода, могутъ зачастую давать для сего благопріятную почву.

Ст. 9. Въ развитіе содержащейся въ ст. 9 мысли о правѣ поясненія и подтвержденія Правительствующимъ Сенатомъ для Финляндіи законодательныхъ актовъ общегосударственнаго значенія и въ цѣляхъ подчинить вѣдѣнію того же Сената случаи, нерѣдко имѣющіе мѣсто, когда возбуждаются пререканія между Имперскими и Финляндскими властями по вопросамъ примѣненія законовъ,—комиссія приняла ст. 9 въ такой редакціи:

«*Высшій надзоръ,* а равно поясненіе и подтвержденіе указанныхъ въ п. 1 ст. 1 законовъ и постановленій, а также разрѣшеніе возникающихъ по нимъ *пререканій* и сомнѣній принадлежатъ, на общемъ основаніи, Правительствующему Сенату. Финляндскій Генералъ-Губернаторъ принимаетъ, съ своей стороны, необходимыя мѣры къ приведенію указовъ Правительствующаго Сената въ надлежащее по Финляндіи исполненіе».

Ст. 10 принята комиссіей съ измѣненіемъ ея редакціи, вызваннымъ слѣдующими соображеніями: разъ въ обсуждаемой статьѣ точно опредѣленъ тотъ принципъ, что общеимперскіе законы и постановленія господствуютъ надъ мѣстными финляндскими узаконеніями, то едва ли представляется надобность, въ дальнѣйшемъ изложеніи, перечислять установленія и лица, для которыхъ общіе законы обязательны, независимо отъ того, какого рода существуетъ по тому же предмету мѣстное законодательство; скорѣе желательно упомянуть въ законѣ, что об-

щеимперскія законоположенія *примѣняются*, несмотря ни на какія противныя начала финляндскихъ законовъ; въ этихъ видахъ слова ст. 10 «безусловно обязательны для всѣхъ правительственныхъ (административныхъ, судебныхъ и прочихъ), а также общинныхъ и частныхъ учрежденій и лицъ....»—замѣнены однимъ словомъ «примѣняются....».

Отд. II. Вступительная часть его редактирована комиссіей такимъ образомъ, что вмѣсто упоминанія о производствѣ выборовъ «на основаніи общихъ правилъ о выборахъ въ Совѣтъ и Думу» сдѣланы ссылки на «Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу» и «Учрежденіе Государственнаго Совѣта», такъ какъ въ названныхъ законоположеніяхъ не имѣется частей или раздѣловъ, озаглавленныхъ «общими правилами о выборахъ».

Подотдѣлъ А. Ст. 1. Представительство отъ Финляндіи въ Государственномъ Совѣтѣ комиссія признала желательнымъ организовать на иныхъ нѣсколько основаніяхъ, нежели предлагалъ правительственный проектъ.

Названный проектъ вводилъ въ Государственный Совѣтъ *одного* члена, избираемаго Сеймомъ изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ сеймовыхъ выборахъ, и кромѣ того предоставить участіе въ соотвѣтственныхъ избирательныхъ куріяхъ всей Имперіи выборщикамъ отъ рыцарства и дворянства Великаго Княжества Финляндскаго, отъ Консисторіи Гельсингфорскаго университета и отъ финляндскихъ купцовъ и промышленниковъ. Между тѣмъ было бы гораздо болѣе цѣлесообразнымъ дать Финляндскому Сейму право избрать *двухъ* Членовъ Государственнаго Совѣта, а указаніе на участіе финляндскихъ выборщиковъ въ общеимперскихъ выборахъ исключить изъ закона. Этимъ, помимо техническаго упрощенія всего выборнаго процесса, достигалась бы та цѣль, что финляндское представительство было бы усилено въ Государственномъ Совѣтѣ, и интересы Финляндіи отъ такого измѣненія первоначально намѣченнаго порядка только выиграли бы, такъ какъ взамѣнъ весьма мало осязательнаго права участія черезъ своихъ выборщиковъ въ общихъ по государству избирательныхъ съѣздахъ, гдѣ голоса незначительнаго числа представителей Финляндіи не могли бы имѣть сколько-нибудь существеннаго вліянія на результаты выборовъ,—Финляндія непосредственнымъ увеличеніемъ числа представителей ея въ Государственномъ Совѣтѣ отъ Сейма пріобрѣла бы реальное право.

Кромѣ того, комиссія считала болѣе правильнымъ установить, чтобы члены Государственнаго Совѣта избирались Сеймомъ не на *девять* лѣтъ, какъ предполагалъ Совѣтъ Министровъ, а на *три* года, что соотвѣтствовало бы порядку выборовъ въ Имперіи, ибо хотя тамъ избраніе про-

*

исходитъ и на девятилѣтній срокъ, но каждые три года одна треть выборныхъ Членовъ Совѣта выбываетъ въ очередномъ порядкѣ (Учр. Гос. Сов., изд. 1906 г., ст. 18); кромѣ того Члены Совѣта отъ губернскихъ земскихъ собраній избираются и въ Имперіи на трехлѣтній срокъ [Учр. Гос. Сов., изд. 1906 г., прил. къ ст. 12 (прим.), ст. 10].

Ст. 2 принята комиссіей въ редакціи проекта, но п. 4 этой статьи, въ виду особой важности содержащагося въ немъ постановленія—объ обязательности знанія членами Государственнаго Совѣта отъ Финляндіи русскаго языка, выдѣленъ въ особую статью, какъ это сдѣлано въ соотвѣтственной ст. 4 подотдѣла Б, говорящей о такомъ же условіи для избранія въ члены Государственной Думы отъ населенія Великаго Княжества Финляндскаго.

Ст. 3—7. Въ виду принятаго положенія о предоставленіи Финляндскому Сейму избирать вмѣсто одного двухъ членовъ Государственнаго Совѣта, но съ устраненіемъ взамѣнъ сего представителей различныхъ сословій этого края отъ участія въ общихъ по Имперіи избирательныхъ съѣздахъ, ст. 3—5 и 7 правительственнаго проекта представлялись излишними и потому исключены комиссіей, а ст. 6 редактирована безъ упоминанія о порядкѣ направленія выборныхъ производствъ, жалобъ и объясненій, относящихся къ избранію выборщиковъ. Кромѣ того, въ цѣляхъ большей ясности и точности, въ концѣ статьи сдѣлана ссылка на ст. 22 Учр. Гос. Сов., изд. 1906 г., опредѣляющую означенный порядокъ, поскольку онъ относится къ выборамъ членовъ Государственнаго Совѣта.

Подотдѣлъ Б. Намѣченное проектомъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ начало особаго представительства въ Государственной Думѣ отъ русскихъ подданныхъ, не состоящихъ финляндскими гражданами, комиссія отклонила по слѣдующимъ соображеніямъ.

Русскихъ землевладѣльцевъ въ Выборгской губерніи числится свыше 2.000, но главная масса земли сосредоточена здѣсь въ рукахъ незначительнаго числа лицъ, а остальныя—это дачевладѣльцы, проживающіе постоянно въ С.-Петербургѣ, и въ выборахъ члена Государственной Думы отъ русскаго населенія участвовало бы, по приблизительному подсчету, 600—800 полноправныхъ избирателей. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію комиссіи, несмотря на всю принципіальную правильность особаго представительства отъ русской части населенія, едва ли было бы справедливымъ предоставить столь незначительному числу гражданъ одного представителя, разъ въ центрѣ такое число даже не имѣетъ вліянія на исходъ выборовъ. Законное стремленіе въ этомъ отношеніи русскаго, не состоящаго въ финляндскомъ гражданствѣ, населенія Фин-

ляндіи должно быть, какъ полагала комиссія, осуществлено путемъ уравненія его съ уроженцами Финляндіи, посредствомъ изданія соотвѣтственнаго законодательнаго акта, который, безъ сомнѣнія, долженъ послѣдовать вслѣдъ за утвержденіемъ настоящаго законопроекта, послѣ чего русское населеніе этой окраины получитъ право участвовать въ общихъ по Финляндіи выборахъ представителей въ Государственную Думу.

Разсмотрѣвъ, наконецъ, отзывъ Финляндскаго Сейма отъ $\frac{24 \text{ апрѣля}}{7 \text{ мая}}$ 1910 г., содержащій въ себѣ изъясненіе основаній, по коимъ Сеймъ не счелъ возможнымъ представить затребованное отъ него, согласно Высочайшему Манифесту $^{14}/_{27}$ марта 1910 г., заключеніе по существу выработаннаго Совѣтомъ Министровъ законопроекта о порядкѣ изданія касающихся Великаго Княжества Финляндскаго законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія,—комиссія не усмотрѣла въ соображеніяхъ Сейма какихъ-либо новыхъ, не имѣвшихся ею въ виду, данныхъ, которыя вызывали бы необходимость измѣненія въ чемъ-либо принятыхъ и изложенныхъ выше положеній.

КОМИССІЯ

О МѢРАХЪ БОРЬБЫ СЪ ПОЖАРАМИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Н. В. Ждановъ; товарищъ предсѣдателя В. М. Пуришкевичъ; Секретарь Ю. К. Захарашевичъ-Капустянскій и члены: Е. П. Акимовъ, А. Г. Быковъ [1]), И. И. Вонсовичъ, А. С. Гижицкій, М. Н. Гришкинъ, М. В. Захаровъ 2-й, Э. Ф. Карлсбергъ, Г. Р. Килевейнъ, В. К. Пахальчакъ, П. О. Пожелло, М. М. Пташевскій, М. К. Сафоновъ, А. А. Скороходовъ, М. А. Сушковъ, В. Н. Тетеревенковъ, В. К. Тычининъ, Е. М. Шейдеманъ, М. Я. Шульгинъ 1-й, М. М. Шульценбергъ и Б. С. Янушкевичъ.

Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пожарами образована постановленіемъ Государственной Думы 24 марта 1910 г. и съ 2 апрѣля по 1 іюня 1910 г. имѣла 5 засѣданій.

Постановленіемъ Государственной Думы въ комиссію переданы: 1) внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ *объ увеличеніи штата Отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ и установленіи размѣра сбора на возмѣщеніе расходовъ по надзору за страхованіемъ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г.* и 2) законодательное предположеніе членовъ Государственной Думы *объ измѣненіи ст. 207 Положенія о Нотаріальной Части.*

Означенные законопроектъ и законодательное предположеніе не были закончены разсмотрѣніемъ къ концу сессіи.

---

[1]) Избранъ вмѣсто выбывшаго В. А. Потулова.

КОМИССІЯ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ЗАКОНОПРОЕКТА ОБЪ УСТАВѢ И ШТАТАХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ РОССІЙСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ.

Комиссія для разсмотрѣнія законопроекта объ уставѣ и штатахъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ избрана, согласно постановленію Государственной Думы отъ 12 мая 1910 г., въ составѣ 24-хъ лицъ.

Въ составъ комиссіи вошли: С. Н. Алексѣевъ, М. М. Алексѣенко, В. К. фонъ-Анрепъ, С. М. Богдановъ, А. С. Вязигинъ, Я. С. Гарусевичъ, И. В. Годневъ, кн. А. Д. Голицынъ, Г. Г. Замысловскій, М. Я. Капустинъ, В. Ѳ. Клопотовичъ, С. И. Комсинъ 2-й, кн. И. А. Куракинъ, И. В. Лучицкій, бар. А. Ф. Мейендорфъ, П. Н. Милюковъ, А. А. Мотовиловъ, Н. В. Некрасовъ, К. М. Петровъ 2-й, И. П. Покровскій 2-й, В. М. Пуришкевичъ, І. Я. Сагателянъ, В. С. Соколовъ 2-й и В. В. Шульгинъ 2-й.

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ М. Я. Капустинъ, Товарищемъ Предсѣдателя—бар. А. Ф. Мейендорфъ, Секретаремъ—Н. В. Некрасовъ.

Комиссія имѣла 1 засѣданіе (18 мая 1910 г.).

Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи:

1) Внесенный Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектъ *объ уставѣ и штатахъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ.*

2) Внесенное за подписью 33 членовъ Государственной Думы законодательное предположеніе *объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ университетовъ: Харьковскаго, Казанскаго, св. Владиміра (въ Кіевѣ) и Новороссійскаго (въ Одессѣ) агрономическихъ отдѣленій* и докладъ по нему сельскохозяйственной комиссіи по вопросу о желательности (печ. мат. № 404 III/з).

Означенное законодательное предположеніе передано въ комиссію по разработкѣ университетскаго устава для выработки соотвѣтствующаго законопроекта.

РЕДАКЦІОННАЯ КОМИССІЯ

Редакціонная комиссія была избрана Общимъ Собраніемъ Государственной Думы 14 октября 1909 г., на основаніи п. «е» § 35 Наказа Государственной Думы, въ составѣ 7-ми лицъ: С. Н. Алексѣева, гр. А. А. Бобринскаго 1-го, Н. А. Захарьева, П. Г. Матюнина, А. Е. Фаворскаго, Г. Е. Червинскаго и К. К. Черносвитова. Въ созванномъ, на основаніи § 37 Наказа, первомъ засѣданіи комиссіи предсѣдателемъ ея былъ избранъ П. Г. Матюнинъ, товарищемъ предсѣдателя С. Н. Алексѣевъ и секретаремъ К. К. Черносвитовъ.

Въ виду отказа гр. А. А. Бобринскаго 1-го, въ составъ комиссіи былъ избранъ А. С. Вязигинъ, а по отказѣ послѣдняго—Г. А. Шечковъ.

Съ 16 октября 1909 г. по 5 іюня 1910 г. редакціонная комиссія имѣла 55 засѣданій и одно соединенное съ финансовою комиссіею (по законопроекту о вознагражденіи нефтепромышленниками станицъ и владѣльцевъ сооруженій и сельскохозяйственныхъ культуръ при занятіи подъ нефтяной промыселъ станичныхъ и войсковыхъ земель Кубанскаго и Терскаго войскъ).

За отчетный періодъ комиссіею была установлена окончательная редакція 430 законопроектовъ. Въ это число вошли три законопроекта, оставшіеся неразсмотрѣнными комиссіей отъ II сессіи.

За недостаткомъ времени и вслѣдствіе значительнаго числа законопроектовъ, переданныхъ въ редакціонную комиссію въ теченіе послѣдней недѣли сессіи, комиссія вынуждена была отложить разсмотрѣніе двухъ законопроектовъ до осени (объ изданіи новаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ и о поземельномъ устройствѣ Днѣпровскихъ лоцмановъ).

КОМИССІЯ ПО ЗАПРОСАМЪ.

Примѣчаніемъ къ § 35 Наказа комиссія по запросамъ отнесена къ числу постоянныхъ комиссій, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ ежегодно въ началѣ сессіи. Согласно этому члены комиссіи въ числѣ 33 лицъ [1]) были избраны на минувшую сессію въ засѣданіи Государственной Думы 14 октября 1909 г.

Въ первомъ засѣданіи комиссіи, 17 октября 1909 г., открытомъ старѣйшимъ по возрасту членомъ комиссіи Г. Н. Бѣляевымъ 1-мъ (§ 37 Наказа), произведено избраніе президіума комиссіи. Избранными оказались: предсѣдателемъ комиссіи—кн. И. А. Куракинъ, товарищемъ предсѣдателя—Н. П. Шубинской, секретаремъ—Л. Г. Люцъ и товарищемъ секретаря—В. Э. Фальцъ-Фейнъ. 7 ноября 1909 г., за отказомъ Л. Г. Люца, секретаремъ комиссіи избранъ былъ кн. В. В. Тенишевъ; дальнѣйшихъ измѣненій въ составѣ президіума комиссіи въ теченіе сессіи не произошло.

Въ теченіе III-й сессіи изъ состава комиссіи, за отказомъ отъ званія членовъ комиссіи, выбыли: Н. Н. Львовъ 1-й и гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ 1-й. Взамѣнъ выбывшихъ въ составъ комиссіи вступили К. П. Харитоновъ и кн. П. А. Кильдишевъ.

Къ началу III сессіи въ комиссіи состояло 21 неразсмотрѣнное заявленіе о запросахъ. Изъ нихъ 3 заявленія, а именно: № 22 (объ

---

[1]) Въ составъ комиссіи вошли члены Государственной Думы: М. С. Аджемовъ, гр. В. А. Бобринскій 2-й, Г. Н. Бѣляевъ 1-й, Е. П. Гегечкори, П. В. Герасимовъ, А. С. Гижицкій, Я. Г. Гололобовъ, М. І. Гродзицкій, Э. А. Исѣевъ, П. Н. Крупенскій, кн. И. А. Куракинъ, Н. Н. Львовъ 1-й, Л. Г. Люцъ, Н. Я. Ляхницкій, В. А. Маклаковъ, П. Г. Матюнинъ, В. А. Образцовъ, І. Я. Павловичъ, Н. Е. Пилипенко, А. Д. Протопоповъ, В. М. Пуришкевичъ, П. Р. Пырковъ, Н. Д. Сазоновъ, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ 1-й, В. С. Соколовъ 2-й, кн. В. В. Тенишевъ, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, Х. Г. Хасъ-Мамедовъ, В. В. Хвощинскій, Н. І. Шетохинъ, бар. А. О. Шиллингъ, Н. П. Шубинской и В. Ф. Яронскій (См. журн. зас. Гос. Думы № 3, ст. X, п. 2).

уравненіи военно-финансовой тягости между населеніемъ Финляндіи и населеніемъ прочихъ мѣстностей государства), № 24 (по поводу событій въ Екатеринославской тюрьмѣ) и № 30 (по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій исправника Чембарскаго уѣзда),—изъ числа поступившихъ на заключеніе комиссіи въ I сессію, 18 же заявленій, а именно: №№ 33, 35, 37, 39, 45, 46, 47, 48, 50, 55, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 67 и 68 изъ числа переданныхъ Общимъ Собраніемъ назаключеніе комиссіи во II сессію. Кромѣ того, за комиссіей, къ началу разсматриваемой сессіи, состояло 6 заявленій о запросахъ (№№ 19, 20, 23, 28, 42 и 43), которыя, будучи разсмотрѣны комиссіею въ теченіе II сессіи, не были въ ту же сессію переданы въ Общее Собраніе съ заключеніемъ комиссіи лишь за неизготовленіемъ по нимъ докладовъ избранными для этого членами комиссіи.

Въ теченіе III сессіи, постановленіями Государственной Думы, на разсмотрѣніе комиссіи было передано 24 заявленія о запросахъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій властей (ст. 33 Учр. Гос. Думы) за №№ 69, 70, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 85, 86, 87, 89, 90, 94, 95, 96, 101, 102, 104 и 105 и 4 заявленія (№№ 92, 88, 97, 103) объ обращеніи къ правительству съ вопросомъ (ст. 40 Учр. Гос. Думы). Всего, слѣдовательно, подлежало разсмотрѣнію комиссіи 44 заявленія о запросахъ и 4 заявленія о вопросахъ.

Изъ этого числа въ теченіе сессіи первыми подписавшимися были взяты обратно въ порядкѣ § 158 Наказа 7 заявленій о запросахъ за №№ 30, 35, 45, 50, 60, 68 и 96.

За разсматриваемую сессію комиссія собиралась 23 раза, начиная съ 17 октября 1909 г., а именно: 17, 22 и 31 октября, 3, 5, 7, 10, 17, 24 и 28 ноября, 10 и 12 декабря 1909 г., 26 и 28 января, 13, 17 и 25 февраля, 3, 5 и 16 марта, 4, 20 мая и 4 іюня 1910 г. Засѣданіе комиссіи, назначенное на 24 февраля, не состоялось за неприбытіемъ необходимаго числа членовъ (§ 37 Наказа).

Въ указанныхъ засѣданіяхъ комиссіей разсмотрѣны 33 заявленія о запросахъ за №№ (въ порядкѣ очереди разсмотрѣнія): 69, 59, 71, 24, 33, 37, 39, 30, 58, 46, 50, 48, 61, 60, 22, 62, 77, 63, 76, 67, 79, 73, 75, 70, 74, 87, 81, 78, 80, 86, 85, 90 и 95 [1]).

Изъ нихъ комиссія отклонила 17 запросовъ, а именно по заявленіямъ: №№ 24, 39, 30, 61, 22, 77, 63, 70, 74, 87, 81, 80, 86, 85, 90 и 95; два запроса (по заявленіямъ №№ 50 и 60) были сняты съ обсу-

[1]) Журн. зас. комиссіи №№ 26—48.

жденія комиссіи въ виду заявленія первыхъ подписавшихся при ихъ разсмотрѣніи въ комиссіи, что означенные запросы снимаются ими въ порядкѣ § 158 Наказа, и одинъ запросъ по заявленію № 73 комиссія приняла въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы (обращеніе къ правительству за разъясненіями). По остальнымъ изъ расмотрѣнныхъ запросовъ комиссія высказалась въ положительномъ смыслѣ, т. е. за ихъ принятіе [1]).

Въ теченіе сессіи комиссія внесла въ Общее Собраніе 35 докладовъ (заключеній) по заявленіямъ о запросахъ №№ 28, 69, 59 и 71, 33, 39, 20, 46, 22, 37, 62, 24, 61, 77, 48, 42 и 43, 23, 67, 76, 19, 79, 87, 70, 58, 81, 63, 73, 75, 74, 78, 80, 86, 90, 45 и 95.

Остались къ концу сессіи неразсмотрѣнными 8 запросовъ по заявленіямъ №№ 47 и 55 (изъ внесенныхъ въ теченіе II сессіи), 89, 94, 101, 102, 104 и 105 (изъ внесенныхъ въ концѣ III сессіи) и 4 вопроса по заявленіямъ №№ 92, 88, 97 и 103. Относительно запросовъ за №№ 47 и 55 поступили въ комиссію заявленія первыхъ подписавшихся съ просьбой о снятіи этихъ запросовъ съ очереди разсмотрѣнія въ комиссіи.

Заявленіе № 58 о запросѣ (по поводу нарушенія имущественныхъ правъ казаковъ Уральскаго казачьяго войска) возвращено въ комиссію для новаго разсмотрѣнія въ связи съ объясненіями представителя правительства въ засѣданіи Общаго Собранія 3 іюня сего года.

Независимо отъ разсмотрѣнія заявленій о запросахъ, по предложенію предсѣдателя комиссіи, послѣдняя обсуждала вопросъ о срокѣ полномочій докладчика отъ комиссіи въ Общемъ Собраніи (кончаются ли таковыя моментомъ принятія запроса или продолжаются и послѣ—при разъясненіяхъ правительства). Большинствомъ голосовъ, противъ трехъ, комиссія признала необходимость докладчика отъ комиссіи въ Общемъ Собраніи и послѣ принятія Государственною Думою запроса при дальнѣйшемъ его обсужденіи послѣ разъясненій правительства. По возникшему попутно вопросу о возвращеніи запроса послѣ разъясненій правительства на новое разсмотрѣніе комиссіи послѣдняя высказалась отрицательно.

По поводу переданнаго на заключеніе комиссіи заявленія № 92 объ обращеніи къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ съ вопросомъ (ст. 40 Учр. Гос. Думы) относительно принятія мѣръ къ искорененію разбоевъ и грабежей въ Терской области, комиссія представила на уваженіе Государственной Думы общій вопросъ, подлежатъ ли вообще передачѣ на

---

[1]) Относительно движенія запросовъ въ Общемъ Собраніи см. приложенный къ Указателю къ стенографическимъ отчетамъ» списокъ заявленій о запросахъ.

разсмотрѣніе комиссіи по запросамъ, безъ особаго каждый разъ постановленія Государственной Думы, заявленія, не содержащія въ себѣ признаковъ запроса. Съ своей стороны, комиссія, имѣя въ виду сущность заявленій, вносимыхъ въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, и существенное ихъ различіе отъ заявленій, вносимыхъ въ порядкѣ ст. 33, находила, что заявленія объ обращеніи къ правительству за разъясненіями (съ вопросомъ), какъ не содержащія въ себѣ признаковъ запроса, не подлежатъ направленію въ комиссію по запросамъ и что было бы правильнѣе передавать таковыя на разсмотрѣніе тѣхъ комиссій, къ предметамъ занятій которыхъ данный вопросъ имѣетъ то или иное отношеніе. Комиссія, однако, допускала, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ заявленія въ порядкѣ ст. 40, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ комиссій, могли бы быть передаваемы на заключеніе и комиссіи по запросамъ, но по особому въ такомъ случаѣ постановленію Государственной Думы.

КОМИССІЯ ПО НАКАЗУ.

Государственная Дума, въ засѣданіи отъ 2 декабря 1909 г., постановила передать въ комиссію по Наказу прежняго состава [1]) копію опредѣленія Перваго Департамента Правительствующаго Сената отъ 6 ноября 1909 г. объ отказѣ въ распубликованіи Наказа Государственной Думы. Кромѣ того, постановленіемъ Общаго Собранія 20 января 1910 г. было поручено комиссіи выработать, для внесенія въ Наказъ Государственной Думы, правило о томъ, съ какого момента надлежитъ считать члена Государственной Думы, подавшаго письменное заявленіе объ отказѣ отъ званія (ст. 17 Учр. Гос. Думы), лишившимся права взять этотъ отказъ обратно и, наконецъ, постановленіемъ 29 того же января передано въ комиссію, на предварительное разсмотрѣніе по вопросу о желательности (§ 64 Наказа), законодательное предположеніе 40 членовъ Государственной Думы объ установленіи вычетовъ изъ довольствія членовъ Государственной Думы въ случаѣ удаленія изъ засѣданій или устраненія на опредѣленный срокъ отъ участія въ собраніяхъ Государственной Думы за нарушеніе порядка.

Въ теченіе сессіи комиссія по Наказу имѣла два засѣданія: 30 января и 2 февраля. Въ эти засѣданія комиссія разсмотрѣла опредѣленіе Правительствующаго Сената объ отказѣ въ распубликованіи Наказа Государственной Думы. Заключенія комиссіи по этому вопросу изложены въ докладѣ ея за № 238, ш/з, внесенномъ въ Общее Собраніе 16 марта 1910 г. Въ тѣхъ же засѣданіяхъ комиссія имѣла сужденіе по двумъ другимъ переданнымъ на ея разсмотрѣніе дѣламъ, при чемъ, не предрѣшая вопроса по существу, комиссія признала необходимымъ ввести

---

[1]) Составъ комиссіи: предсѣдатель Маклаковъ, секретарь Искрицкій, члены: Вязигинъ, Гарусевичъ, Глѣбовъ 1-й, Келеповскій, Крупенскій, Ладомирскій, Люцъ, Марковъ 2-й, Микляевъ, Милюковъ, Скоропадскій, Старицкій, кн. Тенишевъ, Тимиревъ, Тычининъ, Черносвитовъ и В. В. Шульгинъ 2-й.

въ Наказъ особое правило о томъ, съ какого момента надлежитъ считать члена Государственной Думы, подавшаго письменное заявленіе объ отказѣ отъ званія, лишившимся права взять отказъ обратно, обсужденіе же законодательнаго предположенія, по предварительномъ обмѣнѣ мнѣній между членами комиссіи, постановлено отложить до представленія комиссіи по этому предмету доклада, порученнаго члену комиссіи кн. Тенишеву.

Въ личномъ составѣ комиссіи въ теченіе сессіи измѣненій не было.

РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ КОМИССІЯ.

Въ III сессію Государственной Думы распорядительная комиссія имѣла 27 засѣданій въ періодъ времени съ 10 октября 1909 г. по 5 іюня 1910 г.

Составъ комиссіи, согласно § 35 Наказа Государственной Думы, новому избранію въ началѣ сессіи не подвергался. Въ теченіе сессіи изъ состава комиссіи выбыли члены ея: К. Н. Гриммъ, Л. В. Кочубей и Г. В. Скоропадскій,—и вновь избранъ въ члены ея отъ IV отдѣла Государственной Думы, вмѣсто Гримма, И. И. Лукашинъ [1]). Избранія въ комиссію новыхъ членовъ отъ соотвѣтствующихъ отдѣловъ, вмѣсто выбывшихъ Кочубея и Скоропадскаго, вслѣдствіе окончанія сессіи, не было произведено.

На время перерывовъ занятій Государственной Думы въ теченіе праздниковъ Рождества Христова и Св. Пасхи, а также лѣтняго на 1910 г., комиссія избрала изъ своей среды распорядительный комитетъ въ составѣ трехъ членовъ: на время рождественскаго перерыва,—Андреева, Ковзана и Процепко (въ комитетѣ также присутствовалъ, примѣнительно къ ст. 118 Общ. Учр. Губ., членъ комиссіи Неклюдовъ), и на время пасхальнаго и лѣтняго перерывовъ,—Андреева, Ковзана и Харламова [2]).

Распорядительный комитетъ имѣлъ въ теченіе сессіи 5 засѣданій за время съ 19 декабря 1909 г. по 20 января 1910 г. и съ 9 по 26 апрѣля 1910 г.

Съ 6 іюня 1910 г. комиссіею была принята къ руководству новая, утвержденная Совѣщаніемъ Государственной Думы 2 іюня того же года, инструкція распорядительной комиссіи и распорядительному комитету. Согласно означенной инструкціи, распорядительный комитетъ

---

[1]) Журн. зас. IV отдѣла 3 и 12 марта 1910 г.

[2]) Журн. зас.: комиссіи 18 декабря 1909 г. № 9 (ст. I), 8 апрѣля 1910 г. № 21 (ст. II), 5 іюня 1910 г. № 27 (ст. III) и комитета 30 декабря 1909 г. № 2 (ст. I).

выдѣленъ изъ состава комиссіи, въ качествѣ постояннаго хозяйственнаго установленія, которое замѣнило собою, съ расширеніемъ компетенціи, учрежденный въ 1908 г. хозяйственный комитетъ, состоявшій изъ должностныхъ лицъ установленій при Государственной Думѣ, подъ предсѣдательствомъ пристава Государственной Думы [1]).

На обсужденіе Общаго Собранія Государственной Думы комиссіею были предложены доклады:

1) по проекту смѣты расходовъ Государственной Думы на 1910 г., вмѣстѣ съ отчетомъ по исполненію той же смѣты на 1908 г., одобренный Государственной Думой въ засѣданіи 16 февраля 1910 г. [2]);

2) объ устройствѣ верхняго свѣта надъ заломъ засѣданій Государственной Думы и переустройствѣ потолковъ въ смежныхъ съ заломъ помѣщеніяхъ, одобренный Государственной Думой въ томъ же засѣданіи 16 февраля 1910 г. [3]);

Къ числу разрѣшенныхъ комиссіею и комитетомъ въ минувшую сессію хозяйственныхъ и распорядительныхъ дѣлъ относятся:

а) новое распредѣленіе мѣстъ въ залѣ засѣданій Общаго Собранія между партіями и фракціями членовъ Государственной Думы, существовавшими ранѣе и вновь за текущую сессію образовавшимися [4]);

б) открытіе въ помѣщеніи Государственной Думы отдѣленія С.-Петербургской государственной сберегательной кассы, взамѣнъ существовавшей почтово-телеграфной [5]);

в) заключеніе съ администраціею по дѣламъ инженера Н. В. Смирнова договора о подрядѣ ея на устройство верхняго свѣта надъ заломъ

[1]) Журн. зас. комиссіи: 28 ноября 1909 г. № 6 (ст. VIII), 10 декабря 1909 г. № 7 (ст. V), 20 марта 1910 г. № 17 (ст. VII), 1 мая 1910 г. № 23 (ст. I), 12 мая 1910 г. № 24 (ст. VIII) и 5 іюня 1910 г. № 27 (ст. II).

[2]) Журн. зас.: комиссіи 20 октября 1909 г. № 1 (ст. I) и 7 ноября 1909 г. № 4 (ст. VI, п. 1) и Гос. Думы № 48 (ст. X).

[3]) Журн. зас.: комитета 22 декабря 1909 г. № 1 (ст. VI п. а), комиссіи 6 февраля 1910 г. № 11 (ст. V) и Гос. Думы № 48 (ст. X). Стен. отч. зас. Гос. Думы, ч. II, стр. 1491.

[4]) Журн. зас. комиссіи: 28 ноября 1909 г. № 6 (ст. V), 10 декабря 1909 г. № 7 (ст. XIV), 28 января 1910 г. № 10 (ст. I), 20 февраля 1910 г. № 13 (ст. I), 1 марта 1910 г. № 14 (ст. V), 13 марта 1910 г. № 16 (ст. IV), 27 марта 1910 г. № 18 (ст. II) и 1 мая 1910 г. № 23 (ст. II).

[5]) Журн. зас. комиссіи: 13 февраля 1910 г. № 12 (ст. III), 1 марта 1910 г. № 14 (ст. VII) и 20 марта 1910 г. № 17 (ст. VI, п. 2).

засѣданій Государственной Думы и переустройство потолковъ въ смежныхъ съ заломъ помѣщеніяхъ, вмѣстѣ съ разборкою и устройствомъ отопленія, вентиляціи, освѣщенія, телефоновъ и пожарной сигнализаціи, за общую сумму *двѣсти сорокъ пять тысячъ* рублей [1]).

[1]) Журн. зас.: комиссіи 20 февраля 1910 г. № 13 (ст. II), 1 марта 1910 г. № 14 (ст. I), 6 марта 1910 г. № 15 (ст. I), 13 марта 1910 г. № 16 (ст. II), 1 апрѣля 1910 г. № 19 (ст. I), 3 апрѣля 1910 г. № 20 (ст. I), 8 и 9 апрѣля №№ 21 (ст. VIII) и 22 и комитета 14 апрѣля 1910 г. № 5.

БИБЛІОТЕЧНАЯ КОМИССІЯ.

Библіотечная комиссія была избрана 14 октября 1909 г. (согласно п. «ж» § 35 Наказа) въ составѣ 11 лицъ, при чемъ первоначально въ составъ комиссіи вошли: С. Н. Алексѣевъ, В. К. фонъ-Анренъ, гр. В. А. Бобринскій 2-й, С. М. Богдановъ, А. С. Вязигинъ, от. Е. Я. Ганжулевичъ, В. И. Дзюбинскій, М. Я. Капустинъ, И. В. Лучицкій, бар. А. Ф. Мейендорфъ и А. И. Новиковъ.

Въ засѣданіи комиссіи 17 октября 1909 г. Предсѣдателемъ былъ избранъ гр. В. А. Бобринскій 2-й, Товарищемъ Предсѣдателя С. Н. Алексѣевъ, Секретаремъ А. И. Новиковъ и Товарищемъ Секретаря от. Е. Я. Ганжулевичъ.

23 октября, вмѣсто отказавшагося отъ званія члена комиссіи И. В. Лучицкаго, былъ избранъ И. П. Покровскій 2-й.

18 декабря, вмѣсто отказавшагося от. Е. Я. Ганжулевича, членомъ комиссіи былъ избранъ П. В. Березовскій 2-й.

23 февраля 1910 г. были переизбраны отказавшіеся отъ званія членовъ комиссіи В. К. фонъ-Анренъ, С. М. Богдановъ, С. Н. Алексѣевъ, гр. В. А. Бобринскій 2-й и П. В. Березовскій 2-й. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ первомъ же послѣ переизбранія засѣданіи комиссіи, были произведены вновь выборы Предсѣдателя и Товарища Предсѣдателя, а должность Товарища Секретаря была признана излишней. На должность Предсѣдателя комиссіи былъ избранъ бар. А. Ф. Мейендорфъ и на должность Товарища Предсѣдателя М. Я. Капустинъ.

3 мая, вмѣсто отказавшагося П. В. Березовскаго 2-го, членомъ комиссіи былъ избранъ от. А. Д. Юрашкевичъ.

За время III сессіи комиссія имѣла 13 засѣданій, при чемъ въ засѣданіяхъ присутствовало въ среднемъ 8 членовъ.

Помимо разрѣшенія текущихъ дѣлъ, комиссія выработала инструкцію библіотечной комиссіи. Проектъ инструкціи былъ представленъ на

заключеніе Совѣщанія Государственной Думы, которымъ и былъ утвержденъ 29 марта 1910 г. съ нѣкоторыми измѣненіями.

По утвержденіи инструкціи комиссія опредѣлила полномочія своего Предсѣдателя по выпискѣ изданій для библіотеки въ случаѣ спѣшности.

Затѣмъ комиссіей были произведены выборы библіотекаря. Изъ общаго числа поданныхъ прошеній о предоставленіи должности библіотекаря первоначально комиссія отмѣтила 12 прошеній кандидатовъ и, по обсужденіи этихъ кандидатуръ, была произведена закрытая баллотировка четырехъ кандидатовъ. Избранъ былъ А. М. Бѣловъ, вступившій въ должность 13 мая.

За время III сессіи на пополненіе библіотеки израсходовано было всего 10.485 р. 73 к., изъ нихъ: на пріобрѣтеніе русскихъ новыхъ изданій—1.102 р. 15 к., на пріобрѣтеніе русскихъ антикварныхъ книгъ 332 р. 05 к., на иностранныя книги 8.066 р. 15 к., на пріобрѣтеніе географическихъ картъ 14 р., на газетныя вырѣзки 207 р. 45 к. и на почтовые, транспортные и мелкіе расходы 763 р. 93 к.

За истекшую сессію въ библіотеку Государственной Думы русскихъ и иностранныхъ книгъ поступило всего 3.192 названія.

Получалось журналовъ: русскихъ 213 и иностранныхъ 95; газетъ русскихъ 129, иностранныхъ и инородческихъ 51.

Требованій по выдачѣ книгъ на домъ было выполнено библіотекой 2.674.

КОМИССІЯ

ЛИЧНАГО СОСТАВА.

Комиссія эта впервые образована Наказомъ Государственной Думы (§ 35, п. «3»), въ числѣ 11 членовъ, для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ о временномъ устраненіи, лишеніи свободы или выбытіи изъ состава Государственной Думы ея членовъ.

Избраніе Государственною Думою членовъ комиссіи состоялось 14 октября 1909 года [1]).

Въ составъ комиссіи вошли: Н. И. Антоновъ (секретарь), П. Н. Балашовъ, Е. П. Гегечкори, А. И. Ковзанъ, С. И. Комсинъ 2-й (предсѣдатель), В. В. Лукинъ, В. А. Маклаковъ (товарищъ предсѣдателя), бар. А. Ф. Мейендорфъ, кн. А. П. Урусовъ, бар. Н. Г. Черкасовъ и В. Ф. Яронскій.

Комиссія имѣла одно засѣданіе, въ которомъ, въ порядкѣ § 38 Наказа Государственной Думы, были произведены выборы президіума комиссіи [2]). Дальнѣйшихъ засѣданій комиссіи не было за отсутствіемъ дѣлъ.

---

[1]) Журн. зас. Гос. Думы № 3 (ст. X, п. 5).

[2]) Журн. зас. комиссіи 20 октября 1909 г.

ОТДѢЛЫ.

Новаго распредѣленія наличнаго состава Отдѣловъ, согласно постановленію Государственной Думы отъ 20 октября 1908 г., не производилось. Равнымъ образомъ не производилось и новаго избранія предсѣдателей и секретарей Отдѣловъ.

За отказомъ отъ званія и смертью нѣкоторыхъ членовъ Государственной Думы въ періодъ лѣтняго перерыва ея занятій (А. О. Волохина, гр. В. Ф. Доррера и П. С. Соловея), численный составъ Отдѣловъ къ началу третьей сессіи былъ слѣдующій:

I-й	Отдѣлъ	изъ	41	члена	VII-й	Отдѣлъ	изъ	40	членовъ.
II-й	»	»	40	членовъ	VIII-й	»	»	40	»
III-й	»	»	39	»	IX-й	»	»	39	»
IV-й	»	»	40	»	X-й	»	»	39	»
V-й	»	»	38	»	XI-й	»	»	39	»
VI-й	»	»	38	»					

Вновь избранные, на мѣста выбывшихъ, члены Государственной Думы были распредѣлены въ началѣ сессіи по слѣдующимъ Отдѣламъ [1]):

въ	I-й Отдѣлъ	—Бардышевъ.	
»	III-й »	Кутлеръ.	
»	V-й »	Вишневскій.	
»	VI-й »	Харитоновъ и Янушкевичъ.	
въ	X-й Отдѣлъ	—Щепкинъ.	
»	XI-й »	Пустошкинъ.	

Въ теченіе сессіи:

скончались члены Отдѣловъ: VIII-го—предсѣдатель его, А. И. Урсулъ и X-го—кн. Н. С. Волконскій 1-й;

отказались отъ званія члена Государственной Думы члены Отдѣловъ: IV-го—К. Н. Гриммъ и VI-го—А. М. Ржондъ.

---

[1]) Журн. зас. Гос. Думы: № 4 (ст. III), № 13 (ст. II).

Въ теченіе сессіи были произведены выборы:

по IV-му Отдѣлу—одного члена отъ Отдѣла въ Распорядительную Комиссію, вмѣсто выбывшаго К. П. Гримма. Избранъ былъ И. И. Лукашинъ [1]);

по VIII-му Отдѣлу—предсѣдателя Отдѣла, вмѣсто умершаго А. И. Урсула, и товарища предсѣдателя. Избраны были: предсѣдателемъ — М. К. Коченевскій и товарищемъ предсѣдателя—А. А. Гамалѣя [2]).

Независимо отъ сего въ минувшую сессію Отдѣлами были разсмотрѣны слѣдующія дѣла:

по I-му Отдѣлу—выборныя производства по дополнительнымъ выборамъ членовъ Государственной Думы отъ городовъ: Москвы и С.-Петербурга, вмѣсто умершаго Ф. Н. Плевако и выбывшаго, въ порядкѣ ст. 19 Учр. Гос. Думы, А. М. Колюбакина. Состоялось одно засѣданіе. Выборы членовъ Государственной Думы, отъ города Москвы—Н. Н. Щепкина и отъ города С.-Петербурга—Н. Н. Кутлера, Отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать правильными [3]);

по II-му Отдѣлу—выборное производство по дополнительнымъ выборамъ члена Государственной Думы отъ Гродненской губерніи, вмѣсто умершаго П. С. Соловея. Состоялось одно засѣданіе. Выборы члена Государственной Думы Б. С. Янушкевича Отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать правильными. [4]).

Независимо отъ сего Отдѣломъ былъ представленъ на разсмотрѣніе Государственной Думы, не представленный ей во вторую сессію, письменный докладъ по выборному производству по дополнительнымъ выборамъ членовъ Государственной Думы отъ Томской губерніи А. А. Скороходова и священника В. В. Климова. Выборы названныхъ членовъ Государственной Думы Отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать правильными [5]);

по IV-му Отдѣлу—выборное производство по дополнительнымъ выборамъ члена Государственной Думы отъ Уфимской губерніи, вмѣсто выбывшаго, въ порядкѣ ст. 19 Учр. Гос. Думы, В. Е. Косоротова. Состоялось одно засѣданіе. Въ виду поступившаго отъ нѣкоторыхъ выборщиковъ заявленія о допущенныхъ при выборахъ предсѣдателемъ губернскаго избирательнаго собранія неправильностяхъ, Отдѣломъ былъ представленъ

---

[1]) Журн. зас. Отдѣла 3 и 12 марта 1910 г.

[2]) Журн. зас. Отдѣла 17 марта 1910 г.

[3]) Журн. зас.: Отдѣла 26 октября 1909 г. и Гос. Думы № 9 (ст. V).

[4]) Журн. зас.: Отдѣла 16 ноября 1909 г. и Гос. Думы № 19 (ст. VII).

[5]) Докл. Отдѣла $\frac{\text{№ 29}}{\text{III/4}}$ матер.. Журн. зас. Гос. Думы № 17 (ст. IV).

на разсмотрѣніе Государственной Думы письменный докладъ, коимъ выборы члена Государственной Думы К. П. Харитонова было предложено Государственной Думѣ признать правильными [1]).

Кромѣ того, на обсужденіи Отдѣла находилось переданное ему по постановленію Государственной Думы, отъ 27 октября 1908 г., дѣло по вопросу о сохраненіи Ю. Ю. Блюменталемъ званія члена Государственной Думы, въ виду заявленія его о взятіи имъ обратно своего первоначальнаго заявленія объ отказѣ отъ сего званія. Состоялось одно засѣданіе. На разсмотрѣніе Государственной Думы Отдѣломъ былъ представленъ по сему дѣлу письменный докладъ, коимъ Государственной Думѣ было предложено признать Ю. Ю. Блюменталя сохранившимъ званіе члена Государственной Думы [2]).

по V-му Отдѣлу—выборное производство по дополнительнымъ выборамъ члена Государственной Думы отъ Курской губерніи, вмѣсто умершаго гр. В. Ф. Доррера. Состоялось одно засѣданіе. Выборы члена Государственной Думы А. П. Бишневскаго Отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать правильными [3]);

по VII-му Отдѣлу—выборное производство по дополнительнымъ выборамъ члена Государственной Думы отъ города Одессы, вмѣсто умершаго О. Я. Пергамента. Состоялось два засѣданія. Въ виду послѣдовавшаго отъ избраннаго въ члены Государственной Думы А. Е. Бродскаго отказа отъ сего званія, Отдѣлъ постановилъ, за отсутствіемъ по данному производству обстоятельствъ и дѣйствій должностныхъ лицъ или учрежденій, которыя требовали бы дальнѣйшаго его разсмотрѣнія, а равно вслѣдствіе утраты дѣломъ личнаго характера, повѣрку сего выборнаго производства прекратить [4]);

по IX-му Отдѣлу—выборное производство по выборамъ членовъ Государственной Думы отъ Ярославской губерніи. Состоялось одно засѣданіе. Выборы вступившаго, въ порядкѣ ст. 144 и 145 Пол. Выб. Гос. Думы, на мѣсто умершаго А. П. Кожевникова 1-го, члена Государственной Думы С. П. Бардышева Отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать правильными [5]);

---

[1]) Докл. Отдѣла $\frac{\text{№ 36}}{\text{III/з}}$ матер.. Журн. зас. Гос. Думы № 17 (ст. V).

[2]) Журн. зас. Отдѣла 28 октября 1909 г.. Докл. Отдѣла $\frac{\text{№ 37}}{\text{III/з}}$ матер.. Журн. зас. Гос. Думы № 33 (ст. XV).

[3]) Журн. зас.: Отдѣла 14 декабря 1909 г. и Гос. Думы № 31 (ст. X).

[4]) Журн. зас.: Отдѣла 27 октября и 16 декабря 1909 г. и Гос. Думы № 78 (ст. III).

[5]) Журн. зас.: Отдѣла 24 октября 1909 г. и Гос. Думы № 15 (ст. V).

по X-му Отдѣлу—выборное производство по дополнительнымъ выборамъ члена Государственной Думы отъ Самарской губерніи, вмѣсто отказавшагося отъ сего званія А. А. Ушакова 1-го. Состоялось одно засѣданіе. Выборы члена Государственной Думы Е. В. Пустошкина Отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать правильными [1]).

[1]) Журн. зас.: Отдѣла 28 октября 1909 г. и Гос. Думы № 10 (ст. V).

ОБРАЗОВАННЫЯ НА ОСНОВАНІИ СТ. 49 УЧР. ГОС. СОВ. ОСОБЫЯ КОМИССІИ ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ РАЗНОМЫСЛІЙ, ВОЗНИКШИХЪ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ПО НѢКОТОРЫМЪ ЗАКОНОПРОЕКТАМЪ.

Въ теченіе III сессіи были образованы семнадцать особыхъ комиссій (ст. 49 Учр. Гос. Сов.) для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по слѣдующимъ законопроектамъ:

1) объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о паровыхъ котлахъ;

2) объ установленіи правилъ о сборѣ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ;

3) объ измѣненіи дѣйствія положенія о пенсіонномъ обезпеченіи учителей и учительницъ приходскихъ по уставу 8 декабря 1828 г. училищъ;

4) о порядкѣ и способѣ укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества въ городахъ и поселеніяхъ Карсской и Батумской обл.;

5) объ установленіи штатныхъ окладовъ содержанія для младшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству и о порядкѣ назначенія штатныхъ окладовъ старшимъ и младшимъ кандидатамъ;

6) о распространеніи на неслужилыхъ дворянъ и лицъ женскаго пола дворянскаго сословія обл. войска Донского порядка выдачи безсрочныхъ паспортныхъ книжекъ, установленнаго ст. 38, 39 и 41 Уст. Пасп.;

7) о мѣрахъ борьбы съ филоксерою и другими виноградными вредителями;

8) о комиссіи и комиссіонерахъ;

9) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ обрядѣ преданія суду;

10) объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній о товарныхъ складахъ;

11) объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій по пріему залоговъ въ обезпеченіе разсрочиваемыхъ платежей акциза;

12) объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій дѣйствующаго закона, касающихся крестьянскаго землевладѣнія;

13) о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ;

14) о пользованіи проточными водами въ Крыму;

15) объ установленіи новаго штата Главнаго Казначейства;

16) о старообрядческихъ общинахъ, и

17) о временномъ сохраненіи въ штатахъ жандармскихъ полицейскихъ управленій Сибирской и Забайкальской ж. д. 110 должностей жандармскихъ унтеръ-офицеровъ, добавленныхъ на время военныхъ дѣйствій на Востокѣ.

Законопроекты подъ №№ 1—5, 7—10, 12—14 и 16 были одобрены Государственною Думою еще во II сессію.

Въ составъ комиссій отъ Государственной Думы были избраны слѣдующія лица:

въ 1-ю: бар. Н. Г. Черкасовъ, П. В. Синадино, Г. Г. Лерхе, Л. К. Шешминцевъ, Н. В. Некрасовъ и А. А. Скороходовъ;

во 2-ю: В. Ф. Грабскій, П. В. Синадино, М. И. Кирьяновъ, Г. Г. Лерхе, А. И. Гучковъ и М. В. Челноковъ;

въ 3-ю: В. К. фонъ-Анрепъ, И. В. Годневъ, В. К. Тычининъ, от. А. М. Станиславскій, М. С. Воронковъ и А. М. Ржондъ;

въ 4-ю и 5-ю: Н. П. Антоновъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, М. І. Гродзицкій, Г. Г. Замысловскій, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ 1-й и К. К. Черносвитовъ;

въ 6-ю: М. И. Кирьяновъ, Г. В. Скоропадскій, К. Е. Сувчинскій, Н. А. Захарьевъ, П. Р. Пырковъ и В. И. Черницкій;

въ 7-ю: В. А. Бантышъ, М. И. Кирьяновъ, М. К. Мурзаевъ, И. М. Муфтій-Заде, Д. Н. Чихачевъ и М. С. Воронковъ;

въ 8-ю: С. П. Бѣляевъ 2-й, Я. В. Кривцовъ, П. В. Синадино, Н. М. Панкѣевъ, А. П. Ковзанъ и Н. Т. Ивановъ 2-й;

въ 9-ю: Н. П. Микляевъ, Г. В. Скоропадскій, Н. А. Захарьевъ, С. В. Андроновъ, Г. Г. Замысловскій и К. К. Черносвитовъ;

въ 10-ю: Н. Е. Марковъ 2-й, М. Р. Гаркавенко, С. П. Бѣляевъ 2-й, Л. К. Шешминцевъ, Г. Р. Килевейнъ, и А. А. Булатъ;

въ 11-ю: С. В. Андроновъ, В. А. Карякинъ, М. И. Кирьяновъ, П. В. Синадино, Г. Р. Килевейнъ и В. И. Дзюбинскій;

въ 12-ю: М. В. Родзянко, гр. И. И. Капнистъ, С. А. Володимеровъ, П. Н. Балашовъ, А. И. Шингаревъ и Н. Н. Кутлеръ.

Выборы членовъ отъ Государственной Думы въ остальныя пять комиссій назначены Государственною Думою на осеннюю (IV) сессію.

Все дѣлопроизводство означенныхъ двѣнадцати комиссій было сосредоточено въ Государственной Канцеляріи.

Приложеніе къ обзору дѣятельности финансовой комиссіи.

СПИСОКЪ № 1

дѣлъ, разсмотрѣнныхъ финансовой комиссіей въ теченіе сессіи 1909—1910 г.г.

Отмѣченные (*)—соотвѣтствуютъ мѣрамъ, принятымъ въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	I. Законодательныя предположенія и заявленія, внесенныя членами Государственной Думы:		
1	Переданное на заключеніе финансовой комиссіи заявленіе 40 членовъ Государственной Думы объ обращеніи, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, за разъясненіемъ къ Министру Финансовъ по поводу отсрочки выкупа въ казну предпріятія Владикавказской желѣзной дороги, д. № 24	17 декабря 1908 г.	Внесенъ докладъ № 52.
2	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, заявленіе 38 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго законодательства (Св. Зак. т. III Уст. о службѣ по опред. Правит., изд. 1896 г.) о пособіяхъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы и о порядкѣ выдачи имъ другихъ видовъ довольствія	11 апрѣля 1909 г.	Финансовой комиссіей разсмотрѣнъ.
3	Переданное, на основаніи § 60 Наказа, заявленіе 34 членовъ Государственной Думы о путевомъ довольствіи гражданскихъ чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ службы, д. № 33	11 апрѣля 1909 г.	Финансовой комиссіей разсмотрѣнъ.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
4	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, на разсмотрѣніе финансовой комиссіи заявленіе 30 членовъ Государственной Думы о попудныхъ въ пользу городовъ сборахъ съ грузовъ, привозимыхъ по воднымъ путямъ, д. № 43	26 мая 1909 г.	Внесенъ докладъ № 391.
5	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, на разсмотрѣніе финансовой комиссіи заявленіе 36 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи ст. 128 Гор. Пол., д. № 44 . . .	26 мая 1909 г.	Внесенъ докладъ № 162.
6	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, на разсмотрѣніе финансовой комиссіи заявленіе 42 членовъ Государственной Думы о сложеніи недоимокъ выкупныхъ платежей съ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ, д. № 46	26 мая 1909 г.	Финансовой комиссіей разсмотрѣнъ.
7	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, на разсмотрѣніе финансовой комиссіи заявленіе 83 членовъ Государственной Думы о сложеніи выкупныхъ платежей съ единовѣрцевъ и старообрядцевъ, бывшихъ вольныхъ людей второго разряда, сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ и русскихъ православныхъ арендаторовъ, поселенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ Западныхъ и Бѣлорусскихъ, д. № 45	26 мая 1909 г.	Финансовой комиссіей разсмотрѣнъ.
8	Переданное на заключеніе финансовой комиссіи заявленіе 35 членовъ Государственной Думы объ обращеніи, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, за разъясненіемъ къ Министру Финансовъ съ вопросомъ по поводу продажи принадлежащихъ казнѣ акцій общества Владикавказской желѣзной дороги	28 октября 1909 г.	Внесенъ докладъ № 52.
9	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, заявленіе 59 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи ст. 570 Устава о земскихъ повинностяхъ	18 ноября 1909 г.	Внесенъ докладъ № 163.
10	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 32 членовъ Государственной Думы о военно-морской судовой повинности	10 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 293.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
11	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 31 члена Государственной Думы объ измѣненіи п. 7 ст. 63 Гор. Пол.	10 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 273.
	II. Законопроекты, внесенные:		
	МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ:		
12	О преобразованіяхъ въ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, вызываемыхъ отмѣною круговой поруки (отъ 20 марта 1907 г. за № 2789), д. № 3	16 ноября 1907 г.	Финансовой комиссіей разсмотрѣнъ.
13	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ по пріему залоговъ въ обезпеченіе разсрочиваемыхъ платежей акциза (отъ 11 апрѣля 1907 г. за № 605), д. № 7	16 ноября 1907 г.	Внесенъ докладъ № 76.
14	(*) О разрѣшеніи продажи русскаго винограднаго вина изъ бакалейныхъ, колоніальныхъ, мелочныхъ и т. п. лавокъ и магазиновъ (отъ 12 апрѣля 1907 г. за № 669), д. № 9	16 ноября 1907 г.	Внесенъ докладъ № 408.
15	О замѣнѣ взимаемыхъ въ Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губ. подушныхъ сборовъ государственными оброчною и поземельною податями (отъ 12 ноября 1907 г. за № 10524) д. № 48	27 ноября 1907 г.	Взятъ Министромъ Финансовъ обратно на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы.
16	О ликвидаціи пенсіонной кассы служащихъ въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ (отъ 21 марта 1909 г. за № 3707), д. № 31	7 ноября 1908 г.	Внесенъ докладъ № 432.
17	Объ изданіи новаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (отъ 16 апрѣля 1909 г. за № 4754), д. № 36	21 апрѣля 1909 г.	Внесенъ докладъ № 312.
18	О продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ (28 сентября 1909 г., № 10314), д. № 116. Печ. мат. № 115 . . .	10 октября 1909 г.	Высоч. утв. 25 декабря 1909 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
19	О безакцизномъ отпускѣ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства въ денатурированномъ видѣ для техническихъ надобностей. (Представленіе отъ 16 апрѣля 1909 г., № 1469; письмо Мин. Фин. 11 сентября 1909 г., № 3707), д. № 99 . .	22 января 1910 г.	Внесенъ докладъ № 317 (по первой части). Докладъ по 2-й части переданъ на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ.
20	Объ отпускѣ кредитовъ на установленіе таможеннаго надзора въ Петропавловскѣ, Камчатской обл., и Александровскѣ, Сахалинской обл. (отъ 16 ноября 1909 г., № 679), д. № 153	20 ноября 1909 г.	Внесенъ докладъ № 217/а.
21	О суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1910 г. (29 ноября 1909 г., № 12725), д. № 156. Печ. мат. № 265	4 декабря 1909 г.	Высоч. утв. 11 апрѣля 1910 г.
22	Объ установленіи нѣкоторыхъ мѣръ въ цѣляхъ противодѣйствія незаконному пользованію искусственными сладкими веществами (отъ $^{21}/_{22}$ января 1910 г., № 81), д. № 174	27 января 1910 г.	Въ финансовую комиссію и на заключеніе въ комиссію по судебнымъ реформамъ. Финансовой комиссіей разсмотрѣнъ, и докладъ переданъ на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ.
23	Объ установленіи на трехлѣтіе 1910—1912 г.г. размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ кассъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ (отъ 28 января 1910 г., № 982), д. № 176	3 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 274.
24	О размѣрѣ государственной оброчной подати на 1910—1912 г.г. по губерніямъ Сибири и объ отмѣнѣ дѣйствія ст. 1 и 2 отд. II Высочайше утвержденнаго 5 мая 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (отъ 28 января 1910 г., № 988), д. № 177 . .	3 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 403.
25	О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Степныхъ областей на 1910—1912 г.г. (отъ 6 марта 1910 г., № 2621) .	10 марта 1910 г.	Внесенъ докладъ № 401.
26	О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Семирѣченской области на 1910—1912 г.г. (отъ 6 марта 1910 г., № 2622) .	10 марта 1910 г.	Внесенъ докладъ № 380.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
27	О нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ къ устраненію искусственнаго повышенія цѣнъ сахара на внутреннемъ рынкѣ (отъ 24 марта 1910 г. за № 464). Печ. мат. № 296 . . .	26 марта 1910 г.	Высоч. утв. 15 апрѣля 1910 г.
28	О суммахъ раскладочнаго сбора съ золото и платинопромышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ, на 1910 годъ (отъ 31 марта 1910 г. за № 3695).	3 апрѣля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 381.
29	О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей на трехлѣтіе 1910—1912 г.г. (отъ 31 марта 1910 г. за № 3693).	3 апрѣля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 387.
30	Объ открытіи въ г. Кіевѣ складочной таможни (отъ 21 апрѣля 1910 г. за № 11835).	26 апрѣля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 508.
31	О порядкѣ уплаты капитала по 6% именнымъ обязательствамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка (отъ 4 мая 1910 г. № 20190)	8 мая 1910 г.	Внесенъ докладъ № 507.
	МИНИСТРАМИ: ФИНАНСОВЪ И ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.		
32	О выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ и о разрѣшеніи обращать на нужды сего кредита нѣкоторые крестьянскіе общественные капиталы (отъ 5 марта 1910 г., № 7634) . . .	10 марта 1910 г.	Внесенъ докладъ № 480.
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ:		
33	Объ измѣненіи ст. ст. 103, 104 и 105 Закона 8 іюня 1905 г. (прилож. къ ст. 427 Уст. Горн. по прод. 1906 г.) (отъ 11 ноября 1908 г. за № 1554), д. № 22	17 декабря 1908 г.	Внесенъ докладъ № 275.
34	По вопросу объ утвержденіи правилъ о съѣздахъ мукомоловъ (25 сентября 1909 г., № 5134).	10 октября 1909 г.	Въ комиссію о торговлѣ и промышленности и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
35	(*) О продленіи срока дѣйствія закона о сборѣ съ паровыхъ котловъ (отъ $^{14}/_{15}$ декабря 1907 г., № 21912). Печ. мат. № 96 . .	14 октября 1909 г.	Высоч. утв. 25 декабря 1909 г.
36	О продленіи дѣйствія льготы по возврату суэзской пошлины (отъ 26 октября 1909 г., № 9006), д. № 136. Печ. мат. № 114 . . .	30 октября 1909 г.	Высоч. утв. 4 февраля 1910 г.
37	О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ послѣ 1 іюля 1910 г. (отъ 31 октября 1909 г., № 9216), д. № 142	4 ноября 1909 г.	Внесенъ докладъ № 479.
38	О продленіи срока дѣйствія закона 1908 г. о безпошлинномъ пропускѣ морскихъ судовъ (отъ 11 декабря 1909 г., № 10573). Печ. мат. № 128	16 декабря 1909 г.	Высоч. утв. 11 февраля 1910 г.
39	О продленіи дѣйствія примѣчанія къ ст. 398 Уст. Пошл., по прод. 1906 г. (отд. 30 января 1910 г., № 509)	10 февраля 1910 г.	Былъ на закл. фин. ком. Внесенъ докладъ № 338.
40	О продленіи срока дѣйствія закона 17 января 1905 г. о сборѣ на биржевой контроль за вывозимымъ за границу зерновымъ хлѣбомъ (отъ 5 февраля 1910 г., № 652)	12 февраля 1910 г.	Былъ на закл. фин. ком. Внесенъ докладъ № 337.
41	О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденныхъ 23 апрѣля 1901 г. временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ (отъ 26 февраля 1910 г., № 1068).	10 марта 1910 г.	Внесенъ докладъ № 383.
42	Объ установленіи ледокольнаго сбора въ Рижскомъ портѣ для пріобрѣтенія и содержанія ледокола въ томъ же портѣ (отъ 26 апрѣля 1910 г., № 2301)	30 апрѣля 1910 г.	Внесенъ докладъ за № 507.
43	Объ установленіи таксы сбора съ грузовъ, перевозимыхъ по Аа-Двинскому каналу (отъ 8 мая 1910 г., № 2625)	12 мая 1910 г.	Финансовой комиссіей разсмотрѣнъ.
	МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ:		
44	Объ установленіи въ доходъ г. Нижняго-Новгорода и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ (отъ 8 марта 1907 г. за № 33, д. № 402), д. № 15.	8 января 1908 г.	Внесены доклады №№ 430 и 461.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
45	О распространеніи Высочайшаго повелѣнія 27 декабря 1893 г. о грузовомъ сборѣ въ пользу г. Лодзи на Варшавско-Калишскую желѣзную дорогу (отъ 17 марта 1907 г. за № 39, д. № 403), д. № 16 . .	8 января 1908 г.	На основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы взятъ Министромъ обратно.
46	Объ установленіи въ пользу г. Иркутска сбора съ грузовъ (отъ 16 мая 1909 г., № 97), д. № 41	19 мая 1909 г.	Внесенъ докладъ № 396.
47	Объ установленіи больничнаго сбора въ г. Кіевѣ (отъ 21 марта 1909 г. за № 52), д. № 30. Печ. мат. № 80	7 апрѣля 1909 г.	Отклоненъ Государственною Думою.
48	О продленіи дѣйствія временнаго штата участковыхъ врачебныхъ установленій Плоцкой губ. (отъ 6 декабря 1908 г. за № 246). Печ. мат. № 11	17 декабря 1908 г.	Былъ на заключеніи фин. ком. Высоч. утв. 18 декабря 1909 г.
49	О пониженіи размѣра причитающагося съ г. Юрьева, Владимірской губ., ежегоднаго пособія казнѣ на содержаніе полицейскихъ управленій въ Имперіи (отъ 5 декабря 1908 г. за № 250). Печ. мат. № 103	29 января 1909 г.	Былъ на заключеніи фин. ком. Высоч. утв. 21 января 1910 г.
50	Объ установленіи въ пользу Белебеевскаго уѣзднаго земства сбора съ пріѣзжающихъ для леченія кумысомъ (23 мая 1909 г., № 109)	10 октября 1909 г.	Финансовой комиссіей отклоненъ. На основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы взятъ Министромъ обратно.
51	О пособіи въ 600 р. изъ земскихъ сборовъ Ковенской губерніи Минскому отдѣленію Попечительства о слѣпыхъ (26 сентября 1909 г., № 191). Печ. мат. № 28 . .	10 октября 1909 г.	Высоч. утв. 25 декабря 1909 г.
52	О пособіи въ 1.000 р. изъ земскихъ сборовъ Курляндской губерніи Митавскому Обществу для воспитанія глухонѣмыхъ дѣтей (26 сентября 1909 г., № 189). Печ. мат. № 27.	10 октября 1909 г.	Высоч. утв. 25 декабря 1909 г.
53	О пособіи нѣкоторымъ обществамъ, имѣющимъ цѣлью охраненіе народнаго здравія (26 сентября 1909 г., № 198). Печ. мат. № 63	10 октября 1909 г.	Высоч. утв. 25 декабря 1909 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
54	О предоставленіи льготъ по пересылкѣ почтовыхъ отправленій старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ, образованнымъ и дѣйствующимъ на основаніи Именного Высочайшаго указа 17 октября 1906 г. (отъ 29 февраля 1908 г., № 189)	6 ноября 1909 г.	На основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы взятъ Министромъ обратно.
55	Объ измѣненіи и дополненіи штата сельско-врачебной части Амурской области (отъ 25 мая 1908 г., № 199). Печ. мат. № 112	11 іюня 1908 г.	Былъ на заключеніи фин. ком. Высоч. утв. 15 января 1910 г.
56	Объ отпускѣ средствъ на устройство оспопрививанія въ Томской губерніи (отъ 28 февраля 1908 г., № 51). Печ. мат. № 111.	18 марта 1908 г.	Былъ на заключеніи фин. ком. Высоч. утв. 17 февраля 1910 г.
57	Объ увеличеніи окладовъ содержанія полицейскимъ служителямъ Московской городской полиціи (отъ 20 ноября 1908 г., № 37838) .	6 ноября 1909 г.	Былъ на закл. фин. ком. Внесенъ докладъ № 282.
58	Объ учрежденіи Бакинскаго Градоначальства (отъ 16 апрѣля 1907 г., № 227) . . .	6 ноября 1909 г.	Былъ на закл. фин. ком. Внесенъ докладъ № 310.
59	Объ ассигнованіи кредита изъ земскихъ средствъ Гродненской губ. на устройство моста черезъ оврагъ при Гродненской окружной лечебницѣ (отъ 14 ноября 1909 г., № 212), д. № 144. Печ. мат. № 135. . . .	11 ноября 1909 г.	Высочайше утвержденъ 21 марта 1910 г.
60	О полицейскомъ надзорѣ въ Бельагачской степи, объ установленіи въ г. Гапсалѣ сбора на содержаніе полиціи, о предоставленіи на добавочное содержаніе коннымъ стражникамъ Московской городской полиціи и на то же содержаніе и пенсію городовымъ Семипалатинской полицейской команды (отъ 8 ноября 1909 г., № 35787), д. № 146	18 ноября 1909 г.	Внесены доклады за №№ 334, 335, 336 и 402.
61	О сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ С.-Петербургѣ (отъ 15 ноября 1909 г., № 214)	20 ноября 1909 г.	Въ комиссіи по городскимъ дѣламъ и финансовую. Внесенъ докладъ № 385.
62	О повышеніи прогонной таксы за перевозку почтъ и эстафетъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ (отъ 12 декабря 1909 г. за № 1320), д. № 158	16 декабря 1909 г.	Внесенъ докладъ № 267.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
63	О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ губерніямъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской (отъ 20 января 1910 г., № 29).	25 января 1910 г.	Былъ на заключеніи. Внесено закл. фин. ком. № 331.
64	О предоставленіи городскимъ поселеніямъ участія во взаимномъ губернскомъ страхованіи (отъ 18 декабря 1909 г. за № 243), д. № 168	20 января 1910 г.	Внесенъ докладъ № 325.
65	О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Балаклавѣ (отъ 31 декабря 1909 г., № 264), д. № 169	20 января 1910 г.	Внесенъ докладъ № 214.
66	О дополнительномъ отпускѣ средствъ на содержаніе центральной школы фельдшерицъ-акушерокъ въ г. Иркутскѣ (отъ 1 февраля 1910 г., № 39), д. № 178	8 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 374.
67	Объ улучшеніи сельско-врачебной части степныхъ областей: Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской (отъ 3 февраля 1910 г., № 41)	10 февраля 1910 г.	Въ комиссію по напр. законод. предп. и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
68	О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ на 1910 г. въ губерніяхъ Волынской и Минской (отъ 9 февраля 1910 г., № 43).	18 февраля 1910 г.	Внесены доклады №№ 318 и 319.
69	Объ отпускѣ кредита на содержаніе судовъ, сооружаемыхъ для Камчатской областной и Чукотской уѣздной администраціи (отъ 30 марта 1910 г. № 9144)	3 апрѣля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 434.
70	О преобразованіи Гродненской повивальной школы въ центральную акушерско-фельдшерскую школу (отъ 5 апрѣля 1910 г., № 87).	—	Въ комиссію по напр. законод. предположеній и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
71	Объ отпускѣ 97.500 р. на ремонтъ Виленской лечебницы изъ земскихъ сборовъ Виленской, Ковенской и Гродненской губерній (отъ 29 апрѣля 1910 г. за № 101)	5 мая 1910 г.	Финансовой комиссіей разсмотрѣнъ.
72	О дополненіи и измѣненіи штатовъ сельско-врачебной части въ губерніяхъ Архангельской, Курляндской, Виленской, Ковенской,		Въ комиссію по направленію законодательныхъ предполо-

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	Гродненской, Ставропольской, Астраханской и Оренбургской и объ учрежденіи попечителей сельскихъ лечебныхъ заведеній (представленіе отъ 1 мая 1910 г. за № 109)	8 мая 1910 г.	женій и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
73	О дополненіи штатовъ сельско-врачебной части губерній Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской и областей Якутской, Забайкальской, Амурской, Приморской и Камчатской и объ измѣненіи порядка отпуска кредитовъ на нужды сельско-врачебной части (отъ 10 мая 1910 г., № 121)	17 мая 1910 г.	Въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
	МИНИСТРАМИ: ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ И ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
74	О продленіи срока дѣйствія пунктовъ 2 (съ нѣкоторыми измѣненіями) и 5 отдѣла VII Высочайше утвержденнаго 17 мая 1888 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ управленія Приамурскимъ генералъ-губернаторствомъ (п.п. 1 и 4 ст. 344 Учрежд. Сиб., т. II, ч. I Св. зак. по прод. 1906 г.) (отъ 8 декабря 1909 г., № 10324), д. № 159 .	16 декабря 1909 г.	Отд. II разсмотрѣнъ. Внесенъ докладъ № 431.
	МИНИСТРОМЪ ЮСТИЦІИ.		
75	Объ утвержденіи расхода, произведеннаго за счетъ числящихся на особомъ учетѣ остатковъ земскихъ сборовъ Туркестанскаго края, на удовлетвореніе въ текущемъ году содержаніемъ мировыхъ судей, учрежденныхъ закономъ 21 декабря 1908 г., всего въ суммѣ 28.231 р. 93 к. (отъ 8 декабря 1909 г.), д. № 164	19 мая 1909 г.	Внесенъ докладъ № 277.
	ВОЕННЫМЪ МИНИСТРОМЪ:		
76	Объ увеличеніи предѣльной нормы попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго Казачьихъ Войскъ (отъ 13 мая 1909 г. за № 777), д. № 39. Печ. мат. 123.	16 декабря 1909 г.	Высоч. утв. 17 февраля 1910 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
77	О вознагражденіи за отходящія подъ нефтяной промыселъ въ Кубанскомъ и Терскомъ войскахъ земли, сооруженія и сельско-хозяйственныя культуры (отъ 12 мая 1909 г. за № 759), д. № 40. Печ. мат. № 124 . . .	19 мая 1909 г.	Высоч. утв. 2 мая 1910 г.
78	О присвоеніи должности Ташкентскаго городского врача служебныхъ преимуществъ по закону 19 апрѣля 1906 г. (отъ 10 января 1908 г., № 9). Печ. мат. № 10	17 января 1908 г.	Былъ на заключеніи фин. ком. Высоч. утв 18 декабря 1909 г.
79	Объ измѣненіи штата медицинской части въ гг. Кокандѣ и Наманганѣ (отъ 13 іюня 1908 г., № 219)	16 іюня 1908 г.	Былъ на заключеніи фин. ком. Внесенъ докладъ за № 17.
80	Объ освобожденіи пенсій, выдаваемыхъ по правиламъ 26 апрѣля 1906 г., отъ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ (отъ 30 сентября 1909 г., № 15313). Печ. мат. № 134.	10 октября 1909 г.	Былъ на заключеніи фин. ком. Высоч. утв. 21 марта 1910 г.
81	Объ установленіи постояннаго штата особаго приставскаго управленія въ Байрамъ-Али Закаспійской области (отъ 22 марта 1908 г. за № 24726)	2 апрѣля 1908 г.	Въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
82	Объ измѣненіи статей Устава о земскихъ повинностяхъ, касающихся переписи и поставки лошадей, другихъ рабочихъ животныхъ и повозокъ съ упряжью (секретно) (отъ 13 февраля 1910 г., № 1818)	20 февраля 1910 г.	Въ комиссію по государственной оборонѣ и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
83	Объ увеличеніи штатовъ полиціи въ городахъ Ауліеатѣ, Сыръ-Дарьинской области, и Новомъ Маргеланѣ, Ферганской области (отъ 4 апрѣля 1907 г., № 27669)	27 ноября 1907 г.	Въ комиссію по направленію законод. предп. и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
	МИНИСТРОМЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ:		
84	О содержаніи срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Печорѣ, съ субсидіей отъ казны, начиная съ 1910 г. (отъ 25 сентября 1909 г., № 11955), д. № 137. Печ. мат. № 156 . .	30 октября 1909 г.	Выс. утв. 21 марта 1910 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
85	О закрытіи Оршанской, Довской, Островской, Бобруйской, Звѣнчатской (бывшей Рославльской), Балтинской, Мцхетской и Ацхурской шоссейныхъ заставъ, съ прекращеніемъ взиманія на нихъ шоссейнаго сбора (23 ноября 1909 г., № 13011), д. № 154.	27 ноября 1909 г.	Внесенъ докладъ № 258.
86	О передачѣ содержанія срочнаго пароходнаго сообщенія по р. р. Оби и Иртышу Тобольскому купцу Голеву-Лебеву и о выдачѣ ему 60.000 р. на капитальный ремонтъ казеннаго парохода «Ангара» (отъ 28 февраля 1910 г., № 2151)	3 марта 1910 г.	Внесенъ докладъ № 459.
87	О передачѣ содержанія срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Енисею Сибирскому обществу пароходства и о выдачѣ сему обществу 42.000 р. на капитальный ремонтъ казенныхъ пароходовъ на р. Енисеѣ (отъ 31 марта 1910 г. за № 3801)	3 апрѣля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 443.
	ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИМЪ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВОМЪ И ЗЕМЛЕДѢЛІЕМЪ:		
88	О порядкѣ эксплоатаціи рѣчныхъ и рыболовныхъ участковъ на Дальнемъ Востокѣ (отъ 12 марта 1909 г. за № 171)	7 апрѣля 1909 г.	Былъ на заключеніи финанс. ком. Заключеніе представлено.
89	Объ ассигнованіи Виленскому Обществу сельскаго хозяйства изъ суммъ земскаго сбора Виленской губерніи по 8.000 р. въ годъ на расходы по содержанію Воронецкаго сельскохозяйственнаго училища (отъ 30 мая 1909 г., № 403). Печ. мат. № 67	10 октября 1909 г.	Выс. утв. 25 декабря 1909 г.
90	Объ отпускѣ средствъ на постройку моста черезъ р. Лисварту и объ отказѣ казны отъ привилегій на взиманіе тарифнаго сбора за проѣздъ по названному мосту (отъ 24 августа 1909 г., № 1838), д. № 124. Печ. мат. № 143	10 октября 1909 г.	Выс. утв. 21 марта 1910 г.
91	О продажѣ товариществу мануфактуры А. А. Локалова участка казенной земли въ Ярославской губерніи (отъ 12 декабря 1909 г., № 9052).	20 января 1910 г.	Внесенъ докладъ № 266.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
92	О разрѣшеніи къ расходованію внесеннаго въ смѣту земскихъ повинностей по Енисейской губ. къ условному отпуску кредита на учрежденіе Рыбинской низшей с.-х. школы (отъ 31 января 1910 г., № 84).	24 февраля 1910 г.	Въ комиссіи: сельскохозяйственную и по народному образованію и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
93	Объ ассигнованіи средствъ на сельско-хозяйственныя мѣропріятія въ Иркутской и Енисейской губерніяхъ изъ суммъ земскихъ сборовъ (отъ 8 февраля 1910 г., № 4211) .	24 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 375.
	МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.		
94	Объ измѣненіи закона 29 мая 1897 г. объ учрежденіи реальнаго училища въ г. Барнаулѣ (19 ноября 1909 г., № 28079).	27 ноября 1909 г.	Въ комиссію по народному образованію и на заключеніе въ финансовую. Взятъ Мин. Нар. Просв. обратно въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы.
95	О разрѣшеніи г. Ставрополю пособія изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи по 2.000 р. въ годъ на содержаніе 3-й женской гимназіи (отъ 18 февраля 1910 г., № 4692).	24 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 373.

СПИСОКЪ № 2

законопроектовъ, разсмотрѣнныхъ финансовою комиссіею въ сессію 1908—1909 г., доклады по коимъ внесены въ Общее Собраніе Государственной Думы въ теченіе сессіи 1909—1910 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
1	О взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ переходовъ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества (отъ 18 февраля 1907 г. за № 1535, д. № 51).	16 ноября 1907 г.	
2	**) О пересмотрѣ Положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, и объ отмѣнѣ ст. 260 устава о пошлинахъ, изд. 1903 г. (отъ 31 декабря 1907 г. за № 12179, д. № 494).	15 ноября 1908 г.	
3	Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей устава объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак. т. V изд. 1901 г.) (отъ 11 октября 1908 г. за № 4352).		

СПИСОКЪ № 3

законопроектовъ, разсмотрѣнныхъ финансовою комиссіею, доклады по коимъ не внесены въ Общее Собраніе Государственной Думы въ теченіе сессіи 1909—1910 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
1	О преобразованіяхъ въ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, вызываемыхъ отмѣною круговой поруки, д. № 3	16 ноября 1907 г.	
2	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, на разсмотрѣніе финансовой комиссіи заявленіе 42 членовъ Государственной Думы о сложеніи недоимокъ выкупныхъ платежей съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ, д. № 46 . . .	26 мая 1909 г.	
3	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, на разсмотрѣніе финансовой комиссіи заявленіе 83 членовъ Государственной Думы о сложеніи выкупныхъ платежей съ единовѣрцевъ и старообрядцевъ, бывшихъ вольныхъ людей второго разряда, сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ и русскихъ православныхъ арендаторовъ, поселенныхъ на владѣльческихъ земляхъ, въ губерніяхъ западныхъ и Бѣлорусскихъ, д. № 45	26 мая 1909 г.	
4	Объ отпускѣ 97.500 р. на ремонтъ Виленской лечебницы изъ земскихъ сборовъ Виленской, Ковенской и Гродненской губерній . .	5 мая 1910 г.	

СПИСОКЪ № 4

дѣлъ, не разсмотрѣнныхъ финансовою комиссіею.

Отмѣченные (*)—соотвѣтствуютъ мѣрамъ, принятымъ въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	1. Законодательныя предположенія и заявленія, внесенныя Членами Государственной Думы:		
1	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, заявленіе 34 членовъ Государственной Думы о порто-франко въ устьяхъ рѣкъ Оби и Енисея, какъ мѣрѣ оживленія сѣвера Сибири и установленія сѣвернаго морского пути, д. № 28	9 марта 1909 г.	—
2	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, заявленіе 50 членовъ Государственной Думы о необращеніи средствъ государственнаго казначейства въ процентныя бумаги и о непомѣщеніи суммъ государственнаго казначейства на текущіе счета въ частные банки, д. № 34.	11 апрѣля 1909 г.	—
3	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, на разсмотрѣніе финансовой комиссіи заявленіе 38 членовъ Государственной Думы о мѣрахъ къ восполненію бюджета въ случаѣ образованія въ немъ дефицита отъ сокращенія потребленія крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ д. № 42	26 мая 1909 г.	—

*

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
4	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, заявленіе 30 членовъ Государственной Думы о предоставленіи старообрядческимъ общинамъ и духовнымъ лицамъ тѣхъ общинъ права пользоваться безплатной пересылкой по почтѣ корреспонденціи по дѣламъ общинъ	19 мая 1910 г.	Въ комиссіи: по старообрядческимъ вопросамъ и финансовую.
5	Переданное на заключеніе финансовой комиссіи заявленіе 35 членовъ Государственной Думы объ обращеніи, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, съ вопросомъ къ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности по поводу неустановленія правильнаго расписанія рейсовъ пароходовъ Добровольнаго Флота по Охотскому и Берингову морямъ и гибели 11 рыбаковъ, вслѣдствіе незахода парохода «Антунгъ» въ Камбальную	7 февраля 1910 г.	—
	II. Законопроекты, внесенные МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ:		
6	Проектъ положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ (отъ 23 февраля 1907 г. за № 1996), д. № 1	16 ноября 1907 г.	Переданъ въ 1-ю подкомиссію. Подкомиссіей разсмотрѣнъ.
7	(*) О выдачѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель (отъ 16 марта 1907 г. за № 6401), д. № 6	16 ноября 1907 г.	—
8	(*) О денатураціи сахарныхъ продуктовъ, отпускаемыхъ для корма скота и на техническія надобности (отъ $^{28}/_{20}$ марта 1907 г. за № 510, № 111), д. № 8	16 ноября 1907 г.	—

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
9	(*) Объ отмѣнѣ взимаемой съ населенія Измаильскаго уѣзда Бессарабской губ. личной подати (отъ 5 апрѣля 1907 г. за № 3262). Печ. мат. 40, 73 и 102 III/1, д. № 5	16 ноября 1907 г.	Возвращенъ Государственнымъ Совѣтомъ для новаго разсмотрѣнія. Отложенъ разсмотрѣніемъ, въ виду проектируемаго внесенія законопроекта о реформѣ обложенія въ уѣздѣ.
10	Объ измѣненіи расписанія среднихъ по губерніямъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога на десятину удобной земли и лѣса (отъ 31 октября 1908 г. за № 10467), д. № 20	7 ноября 1908 г.	—
11	По проекту положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ (отъ 18 апрѣля 1909 г. за № 4168), д № 35.	21 апрѣля 1909 г.	—
12	О повышеніи нѣкоторыхъ окладовъ гербоваго сбора и объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ Устава о гербовомъ сборѣ (19 сентября 1909 г., № 10256), д. № 117. . .	10 октября 1909 г.	Переданъ въ 3-ю подкомиссію.
13	По проекту Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (28 сентября 1909 г., № 10312) д. № 115.	10 октября 1909 г.	Переданъ въ 4-ю подкомиссію.
14	О непризнаніи за владѣльцами сельскихъ мѣстностей губерній Царства Польскаго права на вознагражденіе за потерю доходовъ отъ питейной торговли вслѣдствіе установленія казенной продажи питей $^{12}/_{16}$ ноября 1909 г., № 2190) д. № 152. .	20 ноября 1909 г.	—

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссіи.	Примѣчаніе.
15	По вопросу о пропускѣ изъ-за границы почтовыхъ посылокъ, писемъ и бандерольныхъ отправленій (отъ 11 февраля 1910 г. № 4559).	11 февраля 1910 г.	Въ финансовую комиссію и на заключеніе въ комиссію по судебнымъ реформамъ.
16	Объ измѣненіи порядка заготовки спирта для казенной продажи питей (отъ 1 апрѣля 1910 г. № 1645).	7 апрѣля 1910 г.	—
17	Объ отмѣнѣ и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій уставовъ объ акцизныхъ сборахъ, относящихся къ винокуренной промышленности	3 мая 1910 г.	—
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ:		
18	О зачисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе рессурсы государственнаго казначейства (отъ 10 февраля 1910 г. № 873) д. № 182	16 февраля 1910 г.	Въ финансовую комиссію и на заключеніе въ бюджетную.
19	О дополненіи закона 8 іюня 1901 г. о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ (отъ 17 февраля 1910 г. № 1003).	23 февраля 1910 г.	Въ финансовую комиссію и на заключеніе въ бюджетную.
20	О пересмотрѣ нѣкоторыхъ временныхъ таможенно-тарифныхъ постановленій (отъ 10 апрѣля 1910 г. № 7698)	26 апрѣля 1910 г.	—
21	О выдачѣ Добровольному Флоту безпроцентной долгосрочной ссуды въ 2.800.000 р. для уплаты за 5 пароходовъ, построенныхъ для экспрессной Дальневосточной линіи (отъ 12 апрѣля 1910 г. № 3859). . .	26 апрѣля 1910 г.	Въ финансовую комиссію и на заключеніе въ бюджетную.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссіи.	Примѣчаніе.
	МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.		
22	Объ условіи ликвидаціи эмеритальной кассы С.-Петербургской пожарной команды (отъ 25 февраля 1910 г. № 53)	5 марта 1910 г.	Въ финансовую комиссію и на заключеніе въ комиссію по судебнымъ реформамъ.
	ВОЕННЫМЪ МИНИСТРОМЪ.		
23	Объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ Семипалатинской области средствъ на содержаніе дѣтскаго пріюта учрежденій Императрицы Маріи въ г. Вѣрномъ (отъ 31 мая 1910 г. № 35105).	3 іюня 1910 г.	—
	МИНИСТРАМИ: ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ И ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
24	О продленіи срока дѣйствія пунктовъ 2 (съ нѣкоторыми измѣненіями) и 5 отдѣла VII Высочайше утвержденнаго 17 мая 1888 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ управленія Приамурскимъ генералъ-губернаторствомъ (п.п. 1 и 4 ст. 344 Учрежд. Сиб., т. II, ч. I Св. Зак., по прод. 1906 г.) (отъ 8 декабря 1909 г., № 10324) д. № 159.	16 декабря 1909 г.	Отд. II разсмотрѣнъ. Внесенъ докладъ за № 431.
	МИНИСТРОМЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ:		
25	О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи сборовъ за пользованье гаванью при слободѣ Покровской на р. Волгѣ (отъ 31 марта 1909 г. за № 3666), д. № 32	7 мая 1909 г.	—
26	Объ установленіи сборовъ за пользованіе Сормовскимъ и Муромскимъ затонами на р. Волгѣ у Нижняго Новгорода (отъ 31 марта 1910 г. № 3799).	3 апрѣля 1910 г.	—

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИМЪ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВОМЪ И ЗЕМЛЕДѢЛІЕМЪ.		Въ комиссіи сельскохозяйственную и финансовую.
27	Объ особомъ сборѣ съ хлопка, поступающаго изъ предѣловъ Средней Азіи и Закавказья на внутренній рынокъ (отъ 18 февраля 1910 г. № 139)	26 февраля 1910 г.	
	ОБЕРЪ-ПРОКУРОРОМЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.		
28	Объ освобожденіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго исповѣданія отъ уплаты сбора за пожалованіе ихъ золотыми медалями, установленными ст. 677 Учр. Орден. и указанными въ Высочайшемъ повелѣніи отъ 16 іюня 1908 г., о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ постепенности награжденія медалями за общеполезную дѣятельность (отъ 19 марта 1910 г. № 2720). . .	7 апрѣля 1910 г.	—

Примѣчаніе. №№ 7, 11, 24 и 25 начаты обсужденіемъ въ финансовой комиссіи, но разсмотрѣніе ихъ пріостановлено впредь до представленія дополнительныхъ данныхъ.

328042

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА